

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 39C/256/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115209112
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7115209112.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Janou Raganovou v právnom spore žalobcu : C. Y., B.: XX.XX.XXXX, X. C. X, Č. právne zastúpený : advokátom JUDr. Mariánom Juskom, AK Košice, Račí potok 3 proti žalovaným : X./I. L., B.: XX.XX.XXXX, O. X. K. XX, V. O. Č. P. Ú. B. P. O. C. U. V.Č. B. L., J. I. X, X./O. L., B.: XX.XX.XXXX, O. X. L. XX, W. O. Č. P. Ú. B. P. O. C. U. W., D.. K. XX H. X./G. T., B.: XX.XX.XXXX, O. X. W. XX, W. o zaplatenie 12 925,78 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie čo do sumy 360,72 EUR zastavuje.
- II. Žalovaní v 1. rade, v 2.rade a v 3.rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu bolestného vo výške 10 536,- EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalovaní v 1. rade, v 2.rade a v 3.rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v trestnom konaní vo výške 2 099,81 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet advokáta žalobcu.
- IV. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 30.03.2015, ktorá bola súdu doručená dňa 17.04.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných 1. - 3. na zaplatenie sumy 12 925,78 EUR pozostávajúcej zo sumy bolestného vo výške 10 536,- EUR a z náhrady nákladov na zastupovanie žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu ako splnomocnenca poškodeného v trestnom konaní vo výške 2 460,53 EUR. Zároveň požadoval náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaní 1. - 3. žalobcu dňa 20.12.2011 fyzicky napadli, následne ho odviekli ku kontajneru na odpad, do ktorého ho vhodili. Tým mu spôsobili zranenia s dobou liečenia od 21.12.2011 do 15.03.2012, t.j. 84 dní. Žalovaný v 1.rade bol rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn.: 3T/57/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2014 uznaný vinným zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví a pokiaľ ide o žalovaných 2. a 3. u týchto bola rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn.: 3T/57/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2012 schválená dohoda o vine a treste. S nárokom na náhradu škody bol žalobca ako poškodený odkázaný v trestnom konaní na občianskoprávne konanie. Za spôsobené zranenia (pomliaždenie mäkkých tkanív oboch čelových oblastiach a temenno - spánkových oblastiach obojstranne, nakrvácanie pod tvrdú mozgovú blanu v čelovo temenno -spánkovej oblasti vľavo, opuch mozgu vľavo, otras mozgu s retrográdnou amnéziou, pomliaždeniny mäkkých tkanív tváre obojstranne s krvnými podliatinami, zlomeninu prednej strany čeľuste a očnice vpravo s nakrvácaním do čeľustnej dutiny, tržno - pomliaždenú ranu na hornej pere vľavo, zlomeninu desiateho až dvanásteho rebra vpravo s posunutím úlomkov s nakrvácaním do pohrudnicovej dutiny a pomliaždenie pravých pľúc) mu bolo v zmysle znaleckého posudku č. 36/2012 priznané bolestné ktoré zodpovedá 685 bodom, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje sumu 10 536,- EUR. Pokiaľ ide o náhradu trov právneho zastúpenia ako nákladov vzniknutých pri uplatnení nároku v trestnom konaní, tieto podľa žalobcu sú

nemajetkovou ujmu, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovaného v tejto výške za tieto úkony :

- Prevzatie a príprava dňa 20.05.2013 vo výške 270,54 EUR
- Pojednávanie dňa 22.05.2013 vo výške 270,54 EUR
- Pojednávanie dňa 01.07.2013 vo výške 270,54 EUR
- Pojednávanie dňa 03.07.2013 odročené bez prejednaní veci vo výške 67,64 EUR
- Porada s klientom dňa 04.07.2013 vo výške 180,36 EUR
- Pojednávanie dňa 25.09.2013 vo výške 270,54 EUR
- Pojednávanie dňa 18.11.2013 odročené bez prejednaní veci vo výške 67,64 EUR
- Vyšetrovací pokus dňa 20.12.2013 vo výške 270,54 EUR
- Porada s klientom dňa 21.12.2013 vo výške 180,36 EUR
- Pojednávanie dňa 19.02.2014 vo výške 270,54 EUR
- Verejné zasadnutie dňa 12.06.2014 vo výške 270,54 EUR

K týmto úkonom paušálna náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky za 11 úkonov teda 9x7,81 EUR a 2 x 8,04 EUR. Spolu takto náhrada vo výške 2 460,53 EUR.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca označil a predložil súdu : Rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 15.06.2012 sp. zn.: 3T/57/2012 a zo dňa 19.02.2014 sp. zn.: 3T/57/2012, znalecký posudok znalca MUDr. Dušana Hrubalu, CSc. z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia číslo 36/2012 zo dňa 16.03.2012 a vyúčtovanie trov právneho zastúpenia zo dňa 14.10.2014.

4. Žalovaný v 1.rade vo svojom vyjadrení zo dňa 08.12.2015 k žalobe uviedol, že aj keď bol právoplatne odsúdený, stále trvá na tom, že skutku ako mu je kladené za vinu sa nedopustil, preto neuznáva nárok žalobcu na náhradu škody voči jeho osobe. Namietal aj výšku škody na znaleckom posudku č. 36/2012, nakoľko žalobca neutrpel žiadne trvalé následky a sústavným požívaním alkoholických nápojov v predchádzajúcej dobe ako aj v inkriminovanom čase sa sám priviedol do alkoholického stavu, kedy si nepamätal okolnosti a súvislosti so skutkom ublíženia na zdraví jeho osobe. Žalovaný v 2.rade a ani žalovaný v 3.rade sa k žalobe nevyjadrili.

5. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 29.02.2016, ktoré bolo súdu doručené dňa 01.03.2016 uviedol, že v trestnom konaní bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, všetci žalovaní boli uznaní vinnými zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví a takýmto rozhodnutím je súd v tomto konaní viazaný. Pokiaľ ide o výšku škody poukázal na to, že znalec vyhotovil predmetný znalecký posudok na základe lekárskeho správ, pričom vychádzal zo spôsobených zranení a aj v samotnom znaleckom posudku je uvedené, že k trvalým následkom respektíve k sťaženiu spoločenského uplatnenia je možné vyjadriť sa až po roku od úrazu a teda toto kritérium pri určovaní bolestného nebolo brané v úvahu. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, že sa sám žalobca priviedol do alkoholického stavu, poukázal na trestný spis v ktorom je znalecký posudok, kde sú popísané zranenia, ktoré spôsobili žalovaní žalobcovi.

6. Konanie bolo začaté za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok bol však tento zákon s účinnosťou od 01.07.2016 zrušený.

7. Podľa ustanovenia § 470 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 21.02.2017, ktoré vykonal v neprítomnosti žalovaného v 1.rade, ktorý svoju neprítomnosť včas a riadne ospravedlnil a v neprítomnosti žalovaného v 3.rade, u ktorého mal súd vykázané predvolanie na pojednávanie dňa 19.01.2017. Tento však svoju neprítomnosť neospravedlnil.

9. Na pojednávaní zotrval žalobca prostredníctvom svojho advokáta na podanej žalobe čo do sumy 12 565,06 EUR. Čo do sumy 360,72 EUR zo sumy náhrady vynaložených trov na splnomocnenca t.j. zo sumy 2 460,53 pokiaľ ide o dva úkony - porada s klientom v hodnote 180,36 EUR dňa 04.07.2013 a porada s klientom v hodnote 180,36 EUR dňa 21.12.2013 zobrať žalobu späť.

10. Žalovaný v 2.rade na tomto pojednávaní uviedol, že s výškou ktorú si uplatňuje žalobca nesúhlasí, nakoľko neutrpel žiadne trvalé následky. Jeho zranenia síce boli vážne, zotrval na tom, že sa žalobca

sám dostal do stavu opilosti a sám prišiel za žalovanými a vyvolal potýčku. Požiadal, aby súd zaviazal na náhradu škody len jeho a žalovaného v 3.rade, nakoľko žalovaný v 1.rade sa nepodieľal na skutku tak, ako je to uvedené v rozsudku. Súhlasil s čiastočným späťvzatím.

11. Advokát žalobcu na tomto pojednávaní k prednesu žalovaného uviedol, že žalobca si neuplatňuje náhradu za ujmu za trvalé následky ale uplatňuje si náhradu bolestného, ktorého výška bola v trestnom konaní stanovená znaleckým posudkom, ktorý riešil len výšku bolestného. Pokiaľ ide o to, že žalovaný v 1.rade sa na skutku nepodieľal tak, ako je to popísané v trestnom konaní poukázal na to, že súd je v zmysle C.s.p. viazaný trestnými rozsudkami.

12. Súd sa oboznámil s listinami predloženými žalobcom ako aj s pripojeným trestným spisom Okresného súdu Košice I sp. zn.: 3T/57/2012 a zistil tento skutkový stav :

13. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn.: 3T/57/2012 zo dňa 15.06.2012 súd schválil dohodu o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I a obvinenými O. L. (žalovaný v 2.rade) a G. T. (žalovaný v 3.rade) tak, že títo sú vinní, že v Košiciach dňa 20.12.2011 v čase okolo 15.00 hod spoločne so skôr odsúdenými G. T., O.Á. L. a N. Č. v chatovej lokalite Horný Bankov v chatke č. III 3644 na prízemí v obývacej izbe O. L. ako prvý udrel päšťou do tváre C. Y., ktorý spadol na zem, kde ho následne ďalej udieral päšťami do tváre a kopal do oblasti hlavy, chrbta a brucha, na čo sa k nemu pridali aj I. L. a G. T., ktorí poškodeného taktiež udierali päšťami do oblasti tváre a kopali do celého tela a následne ho vyhodili pred chatku, kde ďalej do neho kopali I. L., G. T. H. N. Č., pričom poškodeného následne odviekli na zastávku MHD Horný Bankov, kde ho hodili do kontajneru na odpad č. 707, čím mu spôsobili poranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív oboch čelových oblastiach a temenno - spánkových oblastiach obojstranne, nakrvácanie pod tvrdú mozgovú blanu v čelovo temenno -spánkovej oblasti vľavo, opuch mozgu vľavo, otras mozgu s retrográdnou amnéziou, pomliaždeniny mäkkých tkanív tváre obojstranne s krvnými podliatinami, zlomeninu prednej strany čeľuste a očnice vpravo s nakrvácaním do čeľustnej dutiny, tržno - pomliaždenú ranu na hornej pere vľavo, zlomeninu desiateho až dvanásteho rebra vpravo s posunutím úlomkov s nakrvácaním do pohrudnicovej dutiny a pomliaždenie pravých pľúc s dobou liečenia od 21.12.2011 do 15.03.2012, t.j. 84 dní, teda spoločným konaním inému úmyselne spôsobili ťažkú ujmu na zdraví, čím spáchali formou spolupáchateľstva zločin ublíženia na zdraví podľa § 20, § 155 ods.1 Trestného zákona, za čo boli obaja odsúdení na nepodmienečný trest odňatia slobody. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2012.

14. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn.: 3T/57/2012 zo dňa 19.02.2014 bol obžalovaný (žalovaný v 1.rade) I. L. uznaný za vinného, že v Košiciach dňa 20.12.2011 v čase okolo 15.00 hod spoločne so skôr odsúdenými G. T., O. L. H. N. Č. v chatovej lokalite V. X. P. S. Č.. N. XXXX B. L. P. C. N. O. L. ako prvý udrel päšťou do tváre C. Y., ktorý spadol na zem, kde ho následne ďalej udieral päšťami do tváre a kopal do oblasti hlavy, chrbta a brucha, na čo sa k nemu pridali aj I. L. H. G. T., ktorí poškodeného taktiež udierali päšťami do oblasti tváre a kopali do celého tela a následne ho vyhodili pred chatku, kde ďalej do neho kopali I. L., G. T. H. N.B. Č., pričom poškodeného následne odviekli na zastávku MHD Horný Bankov, kde ho hodili do kontajneru na odpad č. 707, čím mu spôsobili poranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív oboch čelových oblastiach a temenno - spánkových oblastiach obojstranne, nakrvácanie pod tvrdú mozgovú blanu v čelovo temenno -spánkovej oblasti vľavo, opuch mozgu vľavo, otras mozgu s retrográdnou amnéziou, pomliaždeniny mäkkých tkanív tváre obojstranne s krvnými podliatinami, zlomeninu prednej strany čeľuste a očnice vpravo s nakrvácaním do čeľustnej dutiny, tržno - pomliaždenú ranu na hornej pere vľavo, zlomeninu desiateho až dvanásteho rebra vpravo s posunutím úlomkov s nakrvácaním do pohrudnicovej dutiny a pomliaždenie pravých pľúc s dobou liečenia od 21.12.2011 do 15.03.2012, t.j. 84 dní, teda spoločným konaním inému úmyselne spôsobili ťažkú ujmu na zdraví, tým obžalovaný I. L. spáchal formou spolupáchateľstva zločin ublíženia na zdraví podľa § 20, § 155 ods.1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody . Zároveň súd odkázal poškodeného C. Y. s nárokom na náhradu škody na občiansko-právne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2014.

15. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn.: 3T/57/2012 znalcom MUDr. Dušanom Hrubalom, CSc. - znalcom v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia vo veci vzniku poranení C. Y., B.: XX.XX.XXXX pri zločine ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona dňa 20.12.2011 je zrejmé, že poškodený Ondrej Jakab, nar.: 01.04.1978 pri

úraze dňa 20.12.2011, ktorí mu na podklade dostatočne odôvodnených skutočností bol spôsobený tak, že v čase okolo 15.00 hod spoločne so skôr odsúdenými G. T., O. L. H. N. Č. v chatovej lokalite V. X. P. S. Č.. N. XXXX na prízemí v obývacej izbe O. L. ako prvý udrel päšťou do tváre C. Y., ktorý spadol na zem, kde ho následne ďalej udieral päšťami do tváre a kopal do oblasti hlavy, chrbta a brucha, na čo sa k nemu pridali aj I. L. H. G. T., ktorí poškodeného taktiež udierali päšťami do oblasti tváre a kopali do celého tela a následne ho vyhodili pred chatku, kde ďalej do neho kopali I. L., G.Ó. T. H. N. Č., pričom poškodeného následne odviekli na zastávku MHD Horný Bankov, kde ho hodili do kontajneru na odpad č. 707, čím mu spôsobili poranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív oboch čelových oblastiach a temenno - spánkových oblastiach obojstranne, nakrvácanie pod tvrdú mozgovú blanú v čelovo temenno -spánkovej oblasti vľavo, opuch mozgu vľavo, otras mozgu s retrográdnou amnéziou, pomliaždeniny mäkkých tkanív tváre obojstranne s krvnými podliatinami, zlomeninu prednej strany čeľuste a očné vpravo s nakrvácaním do čeľustnej dutiny, tržno - pomliaždenú ranu na hornej pere vľavo, zlomeninu desiateho až dvanásteho rebra vpravo s posunutím úlomkov s nakrvácaním do pohrudnicovej dutiny a pomliaždenie pravých pľúc kde doba liečenia a práceneschopnosti by podľa posudku mala byť 84 dní (t.j. od 21.12.2011 do 15.03.2012). Tým poškodenému z tohto úrazu prislúcha bolestné v hodnote 685 bodov, čo vo finančnom vyjadrení činí 10 536,- EUR (hodnota jedného bodu 15,38 EUR. V znaleckom posudku je uvedené, že sťaženie spoločenského uplatnenia sa bude dať stanoviť až rok po úraze a takisto to, či poškodený bude alebo nebude mať trvalé následky sa bude dať stanoviť až po 1 roku od úrazu).

16. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn.: 3T/57/2012 bolo zistené, že žalobca ako poškodený si dňa 20.05.2013 (plnomocenstvo na čl.842) zvolil advokáta JUDr. Mariána Juska ako splnomocnenca na jeho zastupovanie ako poškodeného v trestnom konaní vedenom proti žalovaným 1.-3.. Zo spisu je zrejmé, že splnomocnenec poškodeného sa zúčastnil na týchto úkonoch trestného konania : pojednávanie dňa 22.05.2013 (čl.839), pojednávanie dňa 01.07.2013 (čl. 887), pojednávanie dňa 03.07.2013 ktoré bolo odročené bez prejednávania veci (čl.908), pojednávanie dňa 25.09.2013 (čl. 915), pojednávanie dňa 18.11.2013 ktoré bolo odročené bez prejednávania veci (čl. 937), účasť na vyšetrovacom pokuse dňa 20.12.2013 (čl. 946), pojednávanie dňa 19.02.2014 (čl. 973), účasť na verejnom zasadnutí dňa 12.06.2014 (čl. 1 018), ktorú úkony sú zrejmé aj z vyúčtovania advokáta zo dňa 14.10.2014 adresovaného žalobcovi.

17. Podľa článku 8 Základných princípov C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

18. Podľa § 151 ods.1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

19. Podľa § 151 ods.2 C.s.p. ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

20. Podľa § 193 C.s.p. súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

21. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len Občiansky zákonník každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

22. Podľa § 438 ods.1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

23. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

24. Podľa § 2 ods.1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

25. Podľa § 3 ods.1 zákona č. 437/2004 z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

26. Podľa § 3 ods.2 zákona č.437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

27. Podľa § 8 ods.1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia Lekársky posudok obsahuje

- a) meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu a povolanie poškodeného,
- b) dátum vzniku poškodenia na zdraví; ak ide o chorobu z povolania, dátum priznania choroby z povolania,
- c) miesto, kde vzniklo poškodenie na zdraví,
- d) čísla položiek, podľa ktorých sa hodnotila bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia,
- e) určenie diagnózy,
- f) hodnotenie v bodoch a zdôvodnenie,
- g) celkový počet bodov.

28. Podľa § 8 ods.2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia z lekárskeho posudku musí byť zrejmé, na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bodov.

29. Podľa §1 Opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. S4820-OL-2011 z 18.mája 2011 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2011 za jeden bol 15,38 EUR.

30. Podľa § 442 ods.3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

31. Podľa článku 47 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky priznáva každému právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania za podmienok ustanovených zákonom.

32. Podľa § 53 ods.1 a ods. 2 Trestného poriadku , zúčastnená osoba a poškodený sa môžu dať zastupovať splnomocnencom. Splnomocnencom poškodeného môže byť aj poverený zástupca organizácie na pomoc poškodeným. Splnomocnencom zúčastnenej osoby a poškodeného môže byť len osoba, ktorej spôsobilosť na právne úkony nie je obmedzená; na hlavnom pojednávaní a verejnom zasadnutí nemôže byť splnomocnencom ten, kto je naň predvolaný ako svedok, znalec, tlmočník alebo prekladateľ.

33. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

34. Podľa § 145 ods.2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

35. Podľa § 146 ods.1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

36. O čiastočnom späťvzátí žaloby čo do sumy 360,72 EUR rozhodol súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 145 ods.2 C.s.p. rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu nakladať so svojou žalobou. Súhlas žalovaných k tomu nebol potrebný (žalovaný v 2.rade so späťvzatím žaloby na pojednávaní súhlasil) nakoľko žalobca zbral žalobu čiastočne späť pred začatím pojednávania vo veci samej.

37. Predmetom tohto konania po čiastočnom späťvzati žaloby je nárok žalobcu na náhradu škody na zdraví vo forme bolestného vo výške 10 536,- EUR a nárok na náhradu škody spočívajúcej vo vynaložených nákladoch na trovy splnomocnenca poškodeného vo výške 2 099,81 EUR.

38. Základnými predpokladmi pre vznik zodpovednosti za škodu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Pokiaľ ide o porušenie právnej povinnosti, to spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Môže k nemu dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, ktoré mal žalobca zachovávať zo zmlúv alebo iných právnych úkonov, prípadne i z porušenia ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka. Pod pojmom škoda je potrebné rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch, pri škode na zdraví sa ujmou rozumie bolesť poškodeného a sťaženie spoločenského uplatnenia. Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Existencia príčinnej súvislosti musí byť v každom konkrétnom prípade preukázaná. Nemožno ju len predpokladať. A pokiaľ ide o zavinenie, je to vnútorný psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode, vyjadrený buď ako priamy alebo nepriamy úmysel alebo vedomá alebo nevedomá nebanlivosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje splnenie všetkých štyroch zákonných predpokladov súčasne a tieto predpoklady musí preukázať poškodený, t.j. žalobca . Pokiaľ ide o zavinenie, to sa v tomto prípade predpokladá a poškodený ho preukazovať nemusí, zákonodarca ho prezumuje a dôkazné bremeno k vyvráteniu domnienky viny znáša škoda, t.j. žalovaný, nakoľko v zmysle ustanovenia § 420 ods.3 Občianskeho zákonníka sa zodpovednosti zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

39. Pokiaľ ide o náhradu trov vynaložených na splnomocnenca ako náhrada škody, takisto musia byť splnená všetky štyri vyššie uvedené predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu. Súd tu poznamenáva, že poškodený má ústavou garantované právo na právnu pomoc v konaní, pričom poškodený nie je vylúčený z voľby, akým spôsobom si toto základné právo na právnu pomoc v konaní uplatní. Musí však počítať s tým, že v prípadnom adhéznom konaní bude súd skúmať či trovy konania - trovy právneho zastúpenia boli vynaložené účelne.

40. Po vykonanom dokazovaní má súd za to, že boli splnené všetky zákonom stanovené predpoklady pre vznik zodpovednosti žalovaných za škodu na zdraví žalobcu ako poškodeného.

41. Čo sa týka porušenia právnej povinnosti, táto skutočnosť nebola v konaní sporná. Porušením právnej povinnosti je v tomto prípade protiprávne konanie žalovaných 1. - 3. spočívajúce v spáchaní zločinu ublíženia na zdraví, pri ktorom bola žalobcovi ako poškodenému spôsobená ujma na zdraví. Porušenie tejto povinnosti žalovaných 1. - 3. bolo preukázané vykonaným dokazovaním v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 3T/57/2012, pričom za spáchaný zločin ublíženia na zdraví boli žalovaní uznaní vinnými a bol im uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd je v zmysle ustanovenia § 193 C.s.p. viazaný týmto rozsudkom a nemôže si sám urobiť o konaní žalovaných predbežný záver a je povinný z neho vychádzať.

42. Pokiaľ ide o vznik škody na zdraví žalobcu, táto skutočnosť nebola takisto v konaní medzi stranami sporná.

43. Sporná nebola ani príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním žalovaných a spôsobenou škodou na zdraví žalobcu.

44. Spornou ostala výška bolestného ako výška náhrady škody na zdraví žalobcu. Pokiaľ ide o výšku bolestného, žalovaný v 1.rade namietal vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 08.12.2015 túto žalobcom uplatnený výšku bolestného v sume 10 536,- EUR a takisto to namietal aj sám žalovaný v 2.rade na pojednávaní dňa 21.02.2017, preto táto skutočnosť ostala sporná. Súd však poukazuje na to, že svoje skutkové tvrdenia o nesprávnej výške však títo žalovaní nepodopreli žiadnymi dôkazmi. Samotné ich tvrdenia o tom, že žalobca sa dostal sám do stavu opilosti za situácie, keď je súd v zmysle ustanovenia § 193 C.s.p. viazaný rozsudkom v trestnom konaní o tom, že bol spáchaný trestný čin a teda v tomto

prípade o tom, že trestný čin ublíženia na zdraví žalobcovi ako poškodenému spáchali žalovaní 1.-3. nič nemôže bez ďalších ich dôkazov, ktorými by preukázali inú výšku bolestného stanoveného znalcom v trestnom konaní, zvrátiť výšku bolestného stanovenú v trestnom konaní znalcom MUDr. Dušanom Hrubalom, CSc. v znaleckom posudku č.36/2012, z ktorého súd vychádzal a ktorú vychádzajúc z vyššie uvedeného v konečnom dôsledku z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalovaných o inej výške bolestného považoval za nespornú a na zaplatenie ktorej sumy bolestného zaviazal súd žalovaných.

45. Čo sa týka návrhu žalovaného v 2.rade aby súd zaviazal na náhradu škody len žalovaného v 2.rade a žalovaného v 3.rade, nakoľko sa žalovaný v 1.rade nepodielal na skutku tak, ako je to uvedené v rozsudku súd poukazuje na to, že pri viazanosti trestným rozsudkom v zmysle ustanovenia § 193 C.s.p. o tom, že bol spáchaný trestný čin, vychádzajúc z tohto rozsudku, kde je uvedené, že trestný čin bol spáchaný v spolupáchateľstve má súd za to, že škoda na zdraví žalobcu bola spôsobená všetkými tromi žalovanými, preto podľa vyššie citovaného ustanovenia § 438 ods.1 Občianskeho zákonníka súd zaviazal žalovaných na náhradu škody spoločne a nerozdielne.

46. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na náhradu vynaložených trov právneho zastúpenia splnomocnenca vo výške 2 099,81 EUR po čiastočnom späťvzatí, tento nárok žalobcu žiaden zo žalovaných nerozporoval a súd ho teda považoval za nesporný. Niet dôvodu pochybovať o tom, že žalobca má ústavou garantované právo na právnu pomoc v konaní v tomto prípade v trestnom konaní, pričom je na vôli strany sporu, či takéto právo na právnu pomoc využije alebo nie. V konaní nebolo sporné to, že trovy právneho zastúpenia splnomocnenca boli vynaložené v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovaných, teda s ich protiprávnym konaním spočívajúcim v spáchanom zločine. Dôkaz o vyúčtovaní týchto trov predložil žalobca súdu - ide o vyúčtovanie trov zo dňa 14.10.2014 ktoré bolo adresované žalobcovi, v ktorom sú špecifikované jednotlivé úkony právnej pomoci. Niet dôvod ani pochybovať o tom, a ani to nebolo v konaní sporné, že tieto trovy žalobca uhradil advokátovi. Nesporná bola v konaní takisto ich výška v sume 2 099,81 EUR. Súd vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn: 3T/57/2012 a porovnaním špecifikácie jednotlivých úkonov vyúčtovaných právnym zástupcom žalobcu má za to, že tieto úkony boli žalobcovi poskytnuté cielene, so znalosťou veci a neboli mu vyúčtované žiadne úkony, ktoré by neboli vykonané, respektíve by boli neúčelné. Vzhľadom k tomu zaviazal súd žalovaných aj na zaplatenie sumy 2 099,81 EUR tak, ako je uvedené v III. výroku tohto rozsudku.

47. O nároku žalobcu na náhradu trov rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods.1 C.s.p. podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca po čiastočnom späťvzatí v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 100%.

48. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva na v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súde Košice I v dvoch vyhotoveniach (§ 362 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods.1 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods.3 C.s.p.)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 C.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.