

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 3Nt/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010007  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316010007.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Milanom Gylánikom dňa 21.februára 2017 v Čadci o žiadosti ods. A. O., nar. X.X.XXXX v D. E. D., o zahľadanie odsúdenia zo dňa 7.1.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. b), 92 ods. 3 Tr. zákona  
z a m i e t a

žiadosť odsúdeného A. O., nar. X.X.XXXX v D.S. E. D., trvale bytom D. E. D. XXXX, okres Č., o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/29/2012 zo dňa 3.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 4To/17/2013-316 zo dňa 11.9.2013 na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 7.1.2016 bola Okresnému súdu Čadca doručená žiadosť odsúdeného A. O., nar. X.X.XXXX, ktorou požiadal o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Košice sp.zn. 8T/29/2012 zo dňa 3.10.1992 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 4To/17/2013, ktorým bol uznaný za vinného pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona . Výkon trestu skončil dňa 2.6.2015. V podanej žiadosti ods. A. O. uviedol, že počas výkonu trestu odňatia slobody pod č.k. 6Pp/68/2014-14 zo dňa 30.9.2014 o žiadosti o podmienené prepustenie na str. 2. Zo spisového materiálu, ale najmä z hodnotenia na odsúdeného vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je v súlade so zásadami slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do kontaktu, nariadenia a pokyny príslušníkom plní a rešpektuje, denný režim dodržiava a v osobných veciach má poriadok. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14.11.2011 sp.zn. 1Pp/59/2009 bolo vyslovené, že sa osvedčil v skúšobnej dobe. Disciplinárny trest mu nebol uložený, teda týmto svojim správaním a plnením povinností preukázal polepšenie. Súdu sú z trestného spisu známe jeho osobné a rodinné pomery. Po prepustení na slobodu pracuje na verejnoprospešných prácach. Od výkonu trestu odňatia slobody síce ešte neuplynula zákonom požadovaná doba, ale uvedené skutočnosti však nasvedčujú tomu, že sú splnené podmienky zahľadania odsúdenia už pred uplynutím podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona, preto žiadal, aby súd podľa § 469 Tr. poriadku rozhodol, že odsúdenie na nepodmienený trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Košice podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona zahladzuje.

Súd preskúmal žiadosť odsúdeného a túto vyhodnotil ako žiadosť o zahľadanie odsúdenia a zistil, že táto bola podaná oprávnenou osobou (odsúdeným).

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladať odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko, a to aj vtedy, ak ide o odsúdenie vojenským súdom.

Účelom inštitútu zahladienia odsúdenia je umožniť, aby sa pri splnení určitých podmienok odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať jeho uplatnenie v ďalšom živote. Zahladienie odsúdenia vždy predpokladá, že trest uložený v rámci odsúdenia, o zahladienie ktorého ide, bol už vykonaný alebo odpustený, alebo jeho výkon bol premlčaný.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 8T/29/2012 zo dňa 3.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 4To/17/2013 zo dňa 11.9.2013 mal súd preukázané, že odsúdený A. O. bol uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený nepodmieničný trest odňatia slobody vo výmer 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený vykonával trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Košice I sp.zn. 8T/29/2012 od 8.3.2014 do 2.6.2015 vo výške 18 mesiacov s tým, že mu tam boli započítané aj nejaké iné tresty (záznam č.l. 44 spisu).

Lehota piatich rokov potrebná za zahladienie odsúdenia vo veci Okresného súdu Košice I sp.zn. 8T/29/2012 u odsúdeného A. O. začala plynúť odo dňa 3.6.2015 nasledujúcim dňom po vykonaní trestu odňatia slobody a trvá do 3.6.2020.

Súd z jemu dostupných informácií mal preukázané, že počas plynutia tejto doby sa odsúdený A. O. dopustil dňa 14.8.2015 úmyselného trestného činu, a to konkrétne prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Trestného zákona, ktorá skutočnosť bola preukázaná v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/18/2016 (viď č.l. 31-32 spisu). Vec nie je doposiaľ právoplatne skončená.

Podľa správy mesta Krásno nad Kysucou mal súd zistené, že ods. A. O. je slobodný, býva so svojim bratom Š. O., ktorý je vlastníkom nehnuteľnosti. Menovaný dňa 2.6.2015 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, zaevidoval sa na ÚPSVaR v Č.. Zo strany občanov neboli na menovaného podané žiadne sťažnosti, nebol riešený na priestupkovom konaní na MsÚ v D. E. D..

Avšak s poukazom na § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona môže súd zahladať odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok. Odsúdený vykonal trest odňatia slobody dňom podmieničného prepustenia t.j. dňom dňa 2.6.2015. Od tohto dátumu odsúdenému plynie päťročná doba potrebná na zahladienie odsúdenia. Ku dňu rozhodnutia neuplynula táto doba 5 rokov a táto uplynie až 2.6.2020.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladať odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby. Zákon síce pripúšťa, aby odsúdený požiadal o zahladienie odsúdenia aj pred uplynutím rozhodujúcej doby, ale v takom prípade musí ísť o závažné dôvody, pre ktoré by súd mohol žiadosti vyhovieť, a zároveň by odsúdený musel preukázať vzorným spôsobom života, že sa napravil a že sa v budúcnosti nedopustí trestnej činnosti. V danom prípade, však odsúdený nepreukázal resp. neuviedol žiadne závažné dôvody, na základe ktorých by mal súd žiadosti vyhovieť aj pred uplynutím rozhodujúcej doby. Naopak odsúdený sa dopustil dňa 14.8.2015 úmyselného trestného

činu, a to konkrétne prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Trestného zákona, ktorá skutočnosť bola preukázaná v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/18/2016 ( vid' č.l. 31-32 spisu). Vec nie je doposiaľ právoplatne skončená.

Tieto zistené skutočnosti teda nasvedčujú tomu, že odsúdený nespĺnil zákonnú podmienku ustanovenia § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, a to dobu najmenej 5 rokov od výkonu trestu, ktorá je potrebná na zhladenie odsúdenia. Z vyššie uvedených dôvodov súd žiadosť odsúdeného o zhladenie odsúdenia zamietol ako predčasnú, nakoľko pre takýto postup na teraz neboli splnené zákonné podmienky pre zhladenie odsúdenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina.  
Sťažnosť má odkladný účinok.