

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17C/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511214378
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7511214378.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie, sudkyňa JUDr. Oľga Tatranská, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Česká republika, s.r.o., IČO: 25 117 483, so sídlom Novodvorská 994, Praha 4, Česká republika, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: L. Q., K.. XX.X.XXXX, I. O. O. XXX/XX, Q. K. O., v konaní o 795,55 € s prísl takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 849,92 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 745,76 € od 25.8.2010 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcom rozsahu sa žaloba zamietla.

Žalobcovi sa priznáva plná náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal úhrady sumy 881,09 eura spolu s 9% ročným úrokom z omeškania z istiny v sume 795,55 eura od 25.8.2010 do zaplataenia, ďalej úhrady kapitalizovaného úroku z omeškania zo sumy 795,76 eura za obdobie od 18.5.2010 do 24.8.2010 v sume 19,43 eura (celkom teda 900,52 eura) a náhrady trov konania titulom súdneho poplatku 47,50 eura a trov právneho zastúpenia za tri úkony v sume 211,89 eura.

2. Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 30.5.2012 podporil skutočnosti uvádzané vo vyjadrení k žalobe, podanom vedľajším účastníkom, účastným v konaní podľa procesných predpisov účinných do 30.6.2016 poukázal na nedostatok vecnej legitímácie žalobcu a navrhol žalobu zamietnuť.

3. O nároku žalobcu bolo rozhodnuté rozsudkom procesného súdu zo dňa 13.11.2012 tak, že zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi 849,92 eura spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 745,76 eura od 25.8.2010 až do zaplataenia a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy konania v sume 188,76 eura (z toho trovy právneho zastúpenia 141,26 eura), všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že v prevyšujúcom rozsahu žalobu zamietol.

4. K rozhodnutiu týmto spôsobom došlo za účinnosti Obč. súdneho poriadku dňa 13.11.2012 podľa ustanovení o tzv. drobných sporoch t.j. bez nariadenia pojednávania, pričom na úkone o vyhlásení rozsudku bolo do zápisnice pojaté to, že oboznámil listinné dôkazy, následne uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a vyhlásil rozsudok.

5. Administratívnou chybou navyše bolo písomné vyhotovenie označené ako „rozsudok pre zmeškanie“ napriek tomu, že tento typ rozsudku vyhlásený vôbec nebol.

6. Proti rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník, účastný v konaní na strane žalovaného do 30.6.2016.

7. Krajský súd Košice uznesením 3Co/253/2015 zo dňa 14.4.2016 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil práve kvôli procesným vadám, o.i. aj z dôvodu, že na úkone o vyhlásení rozsudku dňa 113.11.2012 bolo do zápisnice pojaté to, že oboznámil listinné dôkazy, následne uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a vyhlásil rozsudok, no písomné vyhotovenie označené ako „rozsudok pre zmeškanie“ napriek tomu, že tento typ rozsudku vyhlásený vôbec nebol, a uložil súdu prvej inštancie rozhodnúť vo veci za splnenia zákonných podmienok v zmysle § 115a O.s.p. a § 200ea O.s.p. aj bez nariadenia pojednávania, a to na základe listinných dôkazov, s ustálením výšky predmetu konania, a to tak, aby odôvodnenie rozsudku zodpovedalo ust. § 157 ods. 2 O.s.p., teda aby z odôvodnenia vyplynulo, že súd prvého stupňa rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200 ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko ide o drobný spor. Odvolací súd zároveň poukazuje na to, že v záhlaví uznesenia súdu prvého stupňa je aj nesprávne uvedená peňažná suma, ktorá je predmetom konania.

8. Dňom 1.7.2016 však začal platiť nový procesný kódex a to zákon č. 160/2015 Z.z. a preto o veci súd konal v zmysle tohto predpisu.

9. Po zistení, že sa jedná o spor, ktorého pohľadávka bez príslušenstva neprevyšuje 1000 € a že sa jedná o vec jednoduchého právneho posúdenia, súd podľa § 297 CSP rozhodol o veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 21.2.2017, o čom visel oznam na úradnej tabuli súdu i na webe súdu od 27.1.2017. Rozhodnutie vyhlásil v súlade s ust. § 217 ods. 1 CSP t.j. podľa skutkového stavu v čase jeho vyhlásenia.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

11. Ako žalobca tvrdil, zmluvou zo dňa 1.2.2008 právny predchodca žalobcu spoločnosť Beneficial Finance poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v sume 50.001 Sk (1.659,73 eur), ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 34 splátkach po 66,79 eura (2.012 Sk), počnúc prvou splátkou jeden mesiac po ich poskytnutí. Tým, že žalovaný nedodrжал splátkový kalendár a dostal sa do omeškania, právny predchodca žalobcu dňa 13.5.2010 od zmluvy odstúpil a určil žalovanému lehotu na zaplatenie zročného úveru do 17.5.2010. Žalobca špecifikoval, že na istine ku dňu zániku zmluvy žalovaný dlhoval sumu 795,76 eura, na riadnych úrokoch za čas do odstúpenia sumu 85,54 eura a titulom zmluvných pokút za omeškanie splátok úveru (čl.4 OP) sumu 49,79 eura. Celková dlžoba ku dňu zámiku zmluvy teda činila 931,09 eura.

12. Žalovaný po zániku zmluvy ale zaplatil dňa 24.8.2010 sumu 50 eur, ktorú žalobca započítal na istinu a teda dlžoba na istine aj v čase začatia konania činila 745,76 eura. Z uvedeného dôvodu úrok z omeškania zo sumy 795,76 (ktorú dlhoval ku dňu odstúpenia) t.j. k 17.5.2010 až do úhrady sumy 50 eur dňa 24.5.2010 činí sumu 19,43 eura. Z toho dôvodu sa domáhal zaplatenia okrem vyššie uvedených súm aj takto kapitalizovaného úroku z omeškania, takže predmet konania činí celkovú sumu 900,52 eura.

13. Súd z obsahu zmluvy o úvere zo dňa 1.2.2008 (č.-4) zistil, že skutočne v uvedený deň veriteľ - spoločnosť Beneficial Finance a.s. poskytla žalovanému úver v uvedenej výške t.j. v sume 50.001 Sk, ktorý sa zaviazal vrátiť v 34 splátkach po 2.012 Sk aj dohodnutým úrokom z úveru 22,2% ročne. RPMN bola určená sadzbou 25,44%.

14. Z výpisu z účtu žalovaného (č.l. 11 - 12) súd zistil, že žalovaný počnúc mesiacom marec 2008 začal uhrádzať predpísané splátky v dohodnutej výške (aj keď nie vždy v dohodnutý deň, avšak veriteľ nepripisoval sankcie), a to až do 29.12.2009, kedy poslednýkrát zaplatil splátku. V období od 1.1.2010 už žalovaný nezaplatil nič. Veriteľ titulom neuhradených splátok za mesiace január 2010 až máj 2010 (5 mesiacov) a za nezaplatenú splátku v mesiaci november 2009 pričítal zmluvnú pokutu v zmysle OP po 250 Sk (nazvanú ako poplatok z omeškania) t.j. 6 x 250 Sk (1.500 Sk), teda 49,97 eura.

15. Z vyššie uvedených dôvodov žalobca po tom, ako nebola zaplatená už v poradí 5. splátka, listom zo dňa 13.5.2010 od zmluvy odstúpil (č.l. 7) a vyzval žalovaného na zaplatenie zročného dlhu do 17.5.2010, čo žalovaný nesplnil.

16. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.6.2010 veriteľ postúpil zročnú pohľadávku voči žalovanému terajšiemu žalobcovi.

17. Súd po oboznámení sa s Obchodnými podmienkami zistil, že ich text, ktorý je súčasťou tlačiva samotnej zmluvy o úvere je písaný takým neprehľadným spôsobom a takým malým písmom, že jeho čítanie s paralelnou schopnosťou vnímať čítaný obsah je takmer nemožný, resp. je možný za použitia špeciálnych optických prostriedkov (lupa alebo silnejšie okuliare), čo spôsobuje vo svojej podstate nedostupnosť tohto textu v prípade, ak takýchto prostriedkov niet. Nie je pritom všeobecnou povinnosťou druhého účastníka, t.j. účastníka, ktorému sú určené, aby chodil špeciálne vybavený a teda možno konštatovať, že obchodné podmienky, ktoré sú súčasťou danej zmluvy, sú pre svoju nezrozumiteľnosť a nedostupnosť neplatné podľa § 37 ods. 1 Obč. zákonníka neplatné. Ak sú neplatné, nie sú ani záväzné o to viac, že sa jedná o jednostranný úkon zo strany veriteľa.

18. Záväzkový právny vzťah sa zakladá zásadne zmluvou t.j. dvojstranným právny úkonom, ktorý v tomto konkrétnom prípade uzavreli účastníci dňa 1.2.2008 a v rozsahu úpravy vzájomných práv a povinností je pre nich záväzný.

19. Z obsahu zmluvy je napokon tiež zrejmé, že podstata úveru t.j. samotný predmet hlavného plnenia a jeho cena boli uzavreté individuálne a žalovaný s tým súhlasil, čo potvrdil svojím podpisom. Z uvedeného vyplýva, že bolo jeho povinnosťou vrátiť veriteľovi požičané peniaze tak, ako sa s ním dohodol.

20. Ak z predložených dokladov vyplýva, že žalovaný počnúc mesiacom december 2009 už nezaplatil žiadnu splátku (úhrada dňa 29.12.2009 bola započítaná na splátku za november 2009), veriteľ od zmluvy dôvodne odstúpil a vyzval žalovaného na vrátenie zročného dlhu.

21. Vo vzťahu k zmluvnej pokute však súd udáva:

22. Podľa § 544 Obč. zákonníka: (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Podľa § 40 Obč. zákonníka: (1) Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

(3) Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

24. Aj podľa § 4 ods. (4) zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch: Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere

25. V prejednávanom prípade však v samotnej zmluve, čo by dvojstrannom právnom úkone, o zmluvnej pokute nie je ani zmienka. Avšak špeciálne prípade zmluvnej pokuty platí, že ak zmluvná pokuta nie je obsiahnutá priamo v zmluve, hoci aj s odkazom na jej úpravu v obchodných podmienkach (ak sú inkorporované), k žiadnej dohode o zmluvnej pokute nedošlo, pretože nebola uzavretá v písomnej forme.

26. Vzhľadom na to, že v tomto spore nebola dodržaná obligatórna písomná forma o dohode o zmluvnej pokute tak, ako určuje zákon (§ 54 ods. 4 OZ a § 40 OZ), súd žalobu ohľadom zmluvnej pokuty zamietol.

27. Podľa § 53 OZ: ods. 1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Bez ohľadu na to, že ide o úverový vzťah, ktorý je absolútnym obchodom, je zrejmé, že sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, avšak Občiansky zákonník takúto úpravu neobsahuje. Na použitie ustanovení podľa Obchodného zákonníka totiž nemení nič fakt, že právny vzťah podlieha režimu podľa

Obč. zákonníka. Zmluva z hľadiska definície záväzku obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 4 zákona 258/2001 Z.z., nie je sporné, že žalovaný plnenie titulom tejto zmluvy prijal a je zrejmé aj to, že ho v súlade so zmluvou nesplnil.

29. Podľa ust. § 497 Obch. zák. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

30. Podľa ust. § 502 Obch. zák. (1) Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

31. Podľa ust. § 503 Obch. zák. (1) Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

(2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

32. Podľa § 504 Obch. zák. dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

33. Podľa § 506 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

34. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. účinného od 15.1.2009: (1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Žalobca tvrdil, že ku dňu odstúpenia od zmluvy dlhoval žalovaný na istine 795,76 eura, z čoho uhradil dňa 24.8.2010 sumu 50 eura, takže so sumou 745,76 eura je od tohto dňa žalovaný naďalej v omeškaní. Za obdobie od 18.5.2010 do 24.8.2010 t.j. 98 dní činí 9% úrok z omeškania nie 19,43 eura, ale sumu 18,62 eura.

37. Na základe uvedeného preto súd priznal žalobcovi istinu vo výške 745,76 eura spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania zo sumy 795,76 eura od 18.5.2010 do 24.8.2010 v sume 18,62 eura a zročný úrok z úveru vo výške 85,54 eura, spolu: 849,92 eura ako aj úrok z omeškania zo sumy istiny 746,76 (a nie zo sumy 795,55 eura uvedenej v petite žaloby) od 25.8.2010 až do zaplatenia.

38. V rozsahu, ktorým bol v petite žaloby uplatnený úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 795,55 eura v rozsahu, ktorým prevyšuje sumu 745,76 eura ako aj v rozsahu neplatnej zmluvnej pokuty bola žaloba zamietnutá.

39. Z uvedeného vyplýva, že ak predmetom konania bola celková suma 900,52 eura a žalobca bol úspešný v rozsahu sumy 849,92 eura, pomer úspechu a neúspechu bol 94,44% ku 5,56% t.j. plný úspech preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 OSP, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením.

40. Keďže žalovaný nebol v konaní úspešný ani vedľajší účastník právo na náhradu trov konania nemá a preto súd o trovách vedľajšieho účastníka, účastného v konaní do 30.6.2016, nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.