

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 32Pc/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121210386
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Dolníková Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121210386.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Marcelou Dolníkovou Žabkovou, LL.M. v právnej veci navrhovateľky: T. I. J., G. R., B. XX.XX.XXXX, X. X. XX, XXX XX I. U. - X., proti odporcovi - označený otec dieťaťa: T. T. J., B. XX.XX.XXXX, X. X. XX, XXX XX I. U. - X., právne zastúpený: Mgr. Zuzana Karkóová, advokátka so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 51 647 699, a maloletému dieťaťu: T. J., B. XX.XX.XXXX, X. X. XX, XXX XX I. U. - X., zastúpenému: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, o návrhu na zapretie otcovstva matkou dieťaťa takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že T. T. J., B. XX.XX.XXXX n i e j e biologickým otcom maloletého dieťaťa T. J., B. XX.XX.XXXX z matky T. I. J., G. R., B. XX.XX.XXXX.

II. Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na zapretie otcovstva matkou dieťaťa, doručeným súdu dňa 10.12.2021, sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaprel otcovstvo T. T. J. k maloletému T. J..

2. V rámci odôvodnenia návrhu navrhovateľka uviedla, že s manželom uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu I., zväzok 6, ročník 2016, strana 77, pod por. č. 7. Od februára 2020 nemala so svojim manželom T. T. J., B. XX.XX.XXXX, O. X. X. XX, XXX XXX I. I., žiaden intímny styk. Od júla 2020 udržiava pohlavný styk jedine so svojim partnerom T. K., B. XX.XX.XXXX, O. X. B. S. XXX/XX, XXX XX W. B. T.. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa stýkala iba s jej druhom T. K., ktorý otcovstvo k maloletému T. uznáva. Navrhovateľka žije od 16.02.2021 v spoločnej domácnosti s T. K., ktorý je otcom maloletého dieťaťa. Konanie o rozvode manželstva medzi navrhovateľkou a T. T. J. sa vedie na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 37P/27/2021 - 259, IČS: 5121201454. Dňa 24.08.2021 bolo podpísané Čestné prehlásenie navrhovateľkou a T.B. K. o zmenu zápisu na matrike vedenej príslušným okresným úradom tak, aby maloletý T. J. bol zapísaný ako syn otca T. K., B. XX.XX.XXXX a navrhovateľky.

3. Označený otec dieťaťa (označený muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté) Mgr. T. J. vo svojom písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 29.04.2022, uviedol, že v žiadnom prípade nemôže byť biologickým otcom mal. T., nakoľko od februára 2020 s ním matka dieťaťa nemala pohlavný styk. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa viedla matka pohlavný život výlučne so svojim partnerom, ktorý otcovstvo k maloletému T. uznáva. Mimomanželský vzťah matky maloletého dieťaťa bol aj dôvodom rozvodu manželstva s ním, T. T. J., ktoré zaniklo na základe rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 37P/27/2021-259, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 01.12.2021. Keďže v čase pôrodu zákonná domnienka otcovstva svedčila v zmysle ust. § 85 ods. 1 Zákona o rodine manželovi matky, bol tento zapísaný do knihy narodení ako otec mal. T. J..

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a označeného otca dieťaťa a oboznámením listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu.

5. Z rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 37P/27/2021-259 zo dňa 12.11.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2021, mal súd preukázané, že súd rozviedol manželstvo navrhovateľky a označeného otca dieťaťa T. T. J., ktoré uzatvorili dňa 28.05.2016 v I., manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu I., zväzok 6, ročník 2016, strana 77, pod por. č. 7.

6. Z Odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov navrhovateľky a označeného otca dieťaťa mal súd preukázané, že navrhovateľka a označený otec dieťaťa sú vedení ako rodičia mal. T. J., B.. XX.XX.XXXX.

7. Z listiny „Čestné prehlásenie“ zo dňa 24.08.2021 vyplýva, že T. T. J. U. vzdáva otcovstva syna T. J., B.. XX.XX.XXXX v prospech biologického otca T. K., B.. XX.XX.XXXX, od júla 2020 nedodržiava pohlavný styk s manželkou (navrhovateľkou).

8. Z listiny „Čestné prehlásenie matky dieťaťa“ zo dňa 12.03.2021 vyplýva, že navrhovateľka od februára 2020 nemala žiadny pohlavný styk s manželom Mgr. T. J., od júla 2020 udržiava pohlavný styk jedine so svojím partnerom T. K., B.. XX.XX.XXXX, ku dňu podpisu tohto prehlásenia je v 5. mesiaci gravidity, z ktorého dôvodu ako biologický otec jej počatého doposiaľ nenarodeného dieťaťa vo vývojom štádiu 5. mesiaca jej gravidity prichádza do úvahy výlučne T. K., B.. XX.XX.XXXXX.

9. Z listiny „Čestné prehlásenie biologického otca dieťaťa“ zo dňa 12.03.2021 vyplýva, že T. K. prehlasuje, že od júla 2020 udržiava pohlavný styk so svojou partnerkou - navrhovateľkou, ktorá je ku dňu podpisu tohto prehlásenia gravidná v 5. mesiaci gravidity, a keďže je od júla 2020 jej jediným intímny partnerom, je zároveň jediným možným biologickým otcom počatého doposiaľ nenarodeného dieťaťa vo vývojom štádiu 5. mesiaca gravidity.

10. Na nariadené pojednávanie sa dostavila navrhovateľka, označený otec dieťaťa so svojou právnou zástupkyňou, kolízna opatrovníčka sa nedostavila. Navrhovateľka a označený otec dieťaťa zotrvali na predchádzajúcich vyjadreniach.

11. Zo zhodných vyjadrení navrhovateľky, označeného otca dieťaťa a z písomného vyjadrenia p. T. K., T. súd preukázané, že navrhovateľka a označený otec dieťaťa spolu nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2021, intímne spolu nežijú od júla 2020.

12. Súd na posudzovaný prípad aplikoval ustanovenia § 85 ods. 1 a § 88 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. v platnom znení.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Súd zistil, že mal. T. sa narodil do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva, a preto sa označený otec dieťaťa Mgr. T. J. v zmysle § 85 ods. 1 zákona o rodine považuje za otca maloletého dieťaťa (do 01.12.2021, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 37P/27/2021 - 259 zo dňa 12.11.2021, ktorým bolo manželstvo navrhovateľky a označeného otca dieťaťa rozvedené, bol označený otec dieťaťa manželom navrhovateľky). Navrhovateľka doručila návrh na zapretie otcovstva pred uplynutím lehoty podľa § 88 ods. 2 zákona o rodine.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovel a určil, že označený otec dieťaťa Mgr. T. J. nie je biologickým otcom maloletého T. J., B.. XX.XX.XXXX z matky - navrhovateľky.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.