

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/101/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010324
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5613010324.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Pavla Polku, na verejnom zasadnutí konanom 21. februára 2017 prejednal odvolanie podané obžalovaným L. E., nar. XX.X.XXXX, proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 1T/136/2013 zo dňa 7.7.2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 1T/136/2013 zo dňa 7.7.2016.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.

obžalovaného L. E., nar. XX.X.XXXX v Y. W., trvale bytom O. B., okres Y. W., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Prešove
u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

1/

v presne nezistený deň na jar v roku 2005 si v Liptovskom Mikuláši od L. M. na základe ústnej dohody požičal peňažnú sumu vo výške 1 300 000,- Sk (43 152,09 eur), pričom sa ju zaviazal splatiť do pol roka s navýšením o 500 000,- Sk (16 596,95 eur) no nakoľko z celkovej sumy 1 800 000,- Sk (59 749,05 eur) nevrátil ani časť v dohodnutom termíne, dňa 18. 2. 2006 s ním spísal poškodený L. M. zmluvu o pôžičke, v ktorej sa obvinený opätovne zaviazal celú sumu vo výške 1,8 mil. Sk uhradiť do 30. 1. 2008, čo však nevykonal ani nemal v úmysle a tým L. M. spôsobil škodu vo výške 59.749,50 eur (1,8 mil. Sk),

2/

v presne nezistenej dobe v roku 2006 v Liptovskom Mikuláši v areáli bývalej spoločnosti Liptostav si od W. O. požičal na základe ústnej dohody peňažnú sumu vo výške 30 000,-Sk (995,81 eur), ktorú sa zaviazal splatiť do 5 dní a asi za 2 dni si od neho opätovne požičal v obci M. pred domom č. XXX peňažnú sumu 20 000,- Sk (663,87 eur), ktorú sa zaviazal splatiť v pôvodnej 5 dňovej lehote, aj spolu s dohodnutými úrokmi v celkovej sume 92 000,- Sk (3 053,84 eur), čo však nevykonal a pred Vianocami roku 2006 vyplatil W. O. peňažnú sumu 20 000,- Sk (663,87 eur) a následne spísali dňa 5. 2. 2007 notársku zápisnicu, kde sa zaviazal vyplatiť W. O. okrem nevyplatených 72 000,- Sk (2 389,96 eur) aj zmluvnú pokutu vo výške 10 000,- Sk (331,93 eur) spolu 82 000,- Sk (2721,90 eur) a to v lehote do 30. 6. 2007, čo však doposiaľ nevykonal a ani nemal v úmysle, čím W. O. spôsobil škodu vo výške 2 721,90 eur (82 000,- Sk),

3/

v presne nezistenej dobe v priebehu rokov 2005 až 2006 si od V. V. na nezistených miestach opakovane požičal na základe ústnej dohody peňažné sumy v presne nezistených výškach, ktoré sa zaviazal vyplatiť najneskôr do mesiaca, čo však nikdy v plnej výške nevyplatil a následne si opäť od V. V. požičal ďalšiu peňažnú sumu a dňa 5. 2. 2007 spísali notársku zápisnicu, kde sa obvinený zaviazal vyplatiť V. V. peňažnú sumu 160 000,- Sk (5 311,02 eur) aj so zmluvnou pokutou vo výške 10 000,- Sk (331,93 eur)

spolu 170 000,- Sk (5 643,- eur) a to v lehote do 30. 6. 2007, čo však doposiaľ nevykonal a ani nemal v úmysle, čím V. V. spôsobil škodu vo výške 5 643,- eur (170 000,- Sk),

4/

dňa 3. 9. 2009 v čase okolo 8.30 hod v predajni bicyklov na Ul. Kuzmányho 31 v Liptovskom Mikuláši si kúpil od X. G. na pôžičku bicykel zn. ADRIO SF, v. č. XD9051 za sumu 358,20 eur a bicykel zn. RAVERO DB, v. č. BO9029 za sumu 466,- eur s tým, že bicykle splatí do konca mesiaca september roku 2009, a dňa 5. 9. 2009 v čase okolo 8.30 hod. v tej istej predajni kúpil od X. G. na pôžičku ďalší bicykel zn. BARRO, v. č. XB81103432 za sumu 346,51 eur, ktorý mal taktiež splatiť do konca mesiaca september roku 2009, čo však nevykonal ani nemal v úmysle, čím X. G. spôsobil škodu vo výške 1170,71 eur,

5/

dňa 20. 3. 2009 v Nitre na nezistenom mieste na základe kúpnej zmluvy uzavretej s predávajúcim Josefom Bohuslavom ŠTÚROCAR - MEFO šport kúpil motocykel zn. Yamaha YZ250F, v. č. rámu JYACG27C000034123, v. č. motora G357E-034346 v celkovej hodnote 6 640,- eur, za ktorý pri podpise zmluvy a preberaní motocykla vyplatil predávajúcemu 1 700,- eur a zvyšnú časť kúpnej ceny mal vyplatiť v troch mesačných splátkach po 1 660,- eur k rukám predávajúceho ku koncu toho-ktorého kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom apríl 2009, čo však nevykonal ani nemal v úmysle, tovar predávajúcemu napriek výzvam nevrátil, čím V. Z. spôsobil škodu vo výške 4 940,- eur,

6/

dňa 16. 4. 2009 v predajni Záhradkárske potreby na ul. Martinkovej 677, v Liptovskom Hrádku kúpil motorovú pílu zn. Dolmar PS 4600, v. č. 108105, 2 ks motorových píl zn. Dolmar PS 7300, v. č. 196909, elektrickú pílu zn. Dolmar ES 33A, v. č. 4654 a elektrickú pílu zn. Dolmar ES 2135A, v. č. 3017127, pričom mu bola vystavená faktúra na sumu 2 331,88 eur, ktorú však do doby splatnosti dňa 6. 5. 2009 nezaplatil, čo ani nemal v úmysle, čím E. Q. spôsobil škodu vo výške 2 331,88 eur,

7/

v presne nezistený deň začiatkom mesiaca marec 2009 si v dome č. XX v obci O. B. zobral reťazovú pílu zn. Stihl MS260 - profi, ktorú si u neho v mieste jeho trvalého bydliska po vzájomnej dohode odložil W. L., a túto bez jeho súhlasu používal pri výkone jeho povolania, túto mu nevrátil, pričom sa doposiaľ nachádza na neznámom mieste, čím W. L. spôsobil škodu vo výške 763,12 eur,

8/

dňa 6. 8. 2009 o 10.47 hod. prišiel do predajne Krby Liptov, s. r. o., na Ul. Školská 101, v Liptovskom Mikuláši, v ktorej sa nachádza aj požičovňa stavebnej mechanizácie, kde na základe zmluvy o podnikateľskom nájme hnuiteľných vecí č. 298700186 si zapožičal elektrické búracie kladivo zn. Makita HM 1202 v hodnote 822,65 eur, ktoré sa zaviazal vrátiť do 07.00 hod dňa 9. 8. 2009, obvinený do uvedenej doby toto kladivo nevrátil a následne ho vrátil vlastníkovi Ing. G. Y. dňa 20. 10. 2009 až potom, keď ho tento telefonicky informoval, že vie o tom, že uvedené kladivo sa nachádza v konkrétnej záložni a žiadal ho opätovne o jeho vrátenie,

9/

dňa 15. 8. 2009 okolo 10.05 hod. ako vodič osobného motorového vozidla zn. VW Golf, ev. č. LM 260 BP, vykonal jazdu po ul. Revolučná v meste Liptovský Mikuláš v smere na ul. Štefánikovu, kde bol na parkovisku pred železničnou stanicou na ul. Štefánikovej zastavený a kontrolovaný hliadkou polície Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš, pričom jazdu vykonal aj napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Liptovskom Mikuláši spis zn. ORP-P-861/ODI-E-2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 2. 2009, uložená sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu šesť mesiacov,

t e d a

v bodoch 1, 2, 3

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bodoch 4, 5, 6

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bodoch 7, 8

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

v bode 9

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1, 2, 3

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, c/ (§ 138 písm. j/ Trestného zákona) Trestného zákona,

v bodoch 4, 5, 6

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ (§ 138 písm. j/ Trestného zákona) Trestného zákona,

v bodoch 7, 8

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 9

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to súd obžalovaného

o d s u d z u j e :

Za skutky pod bodmi 1, 2, 3, 7, 8 a 9

podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, § 42 ods. 1, § 39 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste

- rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/135/2009 zo dňa 22. 9. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/3/2016 - 647 zo dňa 16. 2. 2016,

- trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/17/2010 zo dňa 20. 8. 2010, doručeného obžalovanému dňa 31. 8. 2010, ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/83/2009 zo dňa 10. 9. 2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/119/2013 zo dňa 25. 9. 2013, doručeného obžalovanému dňa 16. 10. 2013, ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/107/2010 zo dňa 24. 3. 2001 a trestný rozkaz Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/42/2011 zo dňa 15. 4. 2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutky pod bodmi 4, 5, 6

podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3,5 (tri a pol) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný nahradiť škodu poškodeným:
W. L., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom O. B. č. XXX, vo výške 763,12 eur,
X. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, Y. W., vo výške 1.170,71 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených:
W. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom M. č. XXX, okres Y. W.,
Ing. V. V., nar. X. X. XXXX, trvale bytom M. č. XXX, okres Y. W., L. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. B. č. X, okres Y. W.,
E. Q., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom O. XXX, okres Y. W.,
Jozefa Bohuslava (nar. XX. X. XXXX.) - ŠTÚROCAR - MEFO šport, Hlavná 46, Štúrovo,
s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 1T/136/2013 zo 7.7.2016, bol obžalovaný L. E. uznaný vinným

v bodoch 1, 2, 3

- z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, c/ (§ 138 písm. j/ Trestného zákona) Trestného zákona,

v bodoch 4, 5, 6

- z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ (§ 138 písm. j/ Trestného zákona) Trestného zákona,

v bodoch 7, 8

- z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 9

- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

ktorých sa mal dopustiť tak, že:

1/

v presne nezistený deň na jar v roku 2005 si v Liptovskom Mikuláši od L. M. na základe ústnej dohody požičal peňažnú sumu vo výške 1 300 000,- Sk (43 152,09 eur), pričom sa ju zaviazal splatiť do pol roka s navýšením o 500 000,- Sk (16 596,95 eur) no nakoľko z celkovej sumy 1 800 000,- Sk (59 749,05 eur) nevrátil ani časť v dohodnutom termíne, dňa 18. 2. 2006 s ním spísal poškodený L. M. zmluvu o pôžičke, v ktorej sa obvinený opätovne zaviazal celú sumu vo výške 1,8 mil. Sk uhradiť do 30. 1. 2008, čo však nevykonan ani nemal v úmysle a tým L. M. spôsobil škodu vo výške 59.749,50 eur (1,8 mil. Sk),

2/

v presne nezistenej dobe v roku 2006 v Liptovskom Mikuláši v areáli bývalej spoločnosti Liptostav si od W. O. požičal na základe ústnej dohody peňažnú sumu vo výške 30 000,-Sk (995,81 eur), ktorú sa zaviazal splatiť do 5 dní a asi za 2 dni si od neho opätovne požičal v obci M. pred domom č. XXX peňažnú sumu 20 000,- Sk (663,87 eur), ktorú sa zaviazal splatiť v pôvodnej 5 dňovej lehote, aj spolu s dohodnutými úrokmi v celkovej sume 92 000,- Sk (3 053,84 eur), čo však nevykonan a pred Vianocami roku 2006 vyplatil W. O. peňažnú sumu 20 000,- Sk (663,87 eur) a následne spísali dňa 5. 2. 2007 notársku zápisnicu, kde sa zaviazal vyplatiť W. O. okrem nevyplatených 72 000,- Sk (2 389,96 eur) aj zmluvnú pokutu vo výške 10 000,- Sk (331,93 eur) spolu 82 000,- Sk (2721,90 eur) a to v lehote do

30. 6. 2007, čo však doposiaľ nevykonal a ani nemal v úmysle, čím W. O. spôsobil škodu vo výške 2 721,90 eur (82 000,- Sk),

3/

v presne nezistenej dobe v priebehu rokov 2005 až 2006 si od V. V. na nezistených miestach opakovane požičal na základe ústnej dohody peňažné sumy v presne nezistených výškach, ktoré sa zaviazal vyplatiť najneskôr do mesiaca, čo však nikdy v plnej výške nevyplatil a následne si opäť od V. V. požičal ďalšiu peňažnú sumu a dňa 5. 2. 2007 spísali notársku zápisnicu, kde sa obvinený zaviazal vyplatiť V. V. peňažnú sumu 160 000,- Sk (5 311,02 eur) aj so zmluvnou pokutou vo výške 10 000,- Sk (331,93 eur) spolu 170 000,- Sk (5 643,- eur) a to v lehote do 30. 6. 2007, čo však doposiaľ nevykonal a ani nemal v úmysle, čím V. V. spôsobil škodu vo výške 5 643,- eur (170 000,- Sk),

4/

dňa 3. 9. 2010 v čase okolo 8.30 hod v predajni bicyklov na Ul. Kuzmányho 31 v Liptovskom Mikuláši si kúpil od X. G. na pôžičku bicykel zn. ADRIO SF, v. č. XD9051 za sumu 358,20 eur a bicykel zn. RAVERO DB, v. č. BO9029 za sumu 466,- eur s tým, že bicykle splatí do konca mesiaca september roku 2009, a dňa 5. 9. 2009 v čase okolo 8.30 hod. v tej istej predajni kúpil od X. G. na pôžičku ďalší bicykel zn. BARRO, v. č. XB81103432 za sumu 346,51 eur, ktorý mal taktiež splatiť do konca mesiaca september roku 2009, čo však nevykonal ani nemal v úmysle, čím X. G. spôsobil škodu vo výške 1170,71 eur,

5/

dňa 20. 3. 2009 v Nitre na nezistenom mieste na základe kúpnej zmluvy uzavretej s predávajúcim Josefom Bohuslavom ŠTÚROCAR - MEFO šport kúpil motocykel zn. Yamaha YZ250F, v. č. rámu JYACG27C000034123, v. č. motora G357E-034346 v celkovej hodnote 6 640,- eur, za ktorý pri podpise zmluvy a preberaní motocykla vyplatil predávajúcemu 1 700,- eur a zvyšnú časť kúpnej ceny mal vyplatiť v troch mesačných splátkach po 1 660,- eur k rukám predávajúceho ku koncu toho-ktorého kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom apríl 2009, čo však nevykonal ani nemal v úmysle, tovar predávajúcemu napriek výzvam nevrátil, čím V. Z. spôsobil škodu vo výške 4 940,- eur,

6/

dňa 16. 4. 2009 v predajni Záhradkárske potreby na ul. Martinkovej 677, v Liptovskom Hrádku kúpil motorovú pílu zn. Dolmar PS 4600, v. č. 108105, 2 ks motorových píl zn. Dolmar PS 7300, v. č. 196909, elektrickú pílu zn. Dolmar ES 33A, v. č. 4654 a elektrickú pílu zn. Dolmar ES 2135A, v. č. 3017127, pričom mu bola vystavená faktúra na sumu 2 331,88 eur, ktorú však do doby splatnosti dňa 6. 5. 2009 nezaplatil, čo ani nemal v úmysle, čím E. Q. spôsobil škodu vo výške 2 331,88 eur,

7/

v presne nezistený deň začiatkom mesiaca marec 2009 si v dome č. XX v obci O. B. zobral reťazovú pílu zn. Stihl MS260 - profi, ktorú si u neho v mieste jeho trvalého bydliska po vzájomnej dohode odložil W. L., a túto bez jeho súhlasu používal pri výkone jeho povolania, túto mu nevrátil, pričom sa doposiaľ nachádza na neznámom mieste, čím W. L. spôsobil škodu vo výške 763,12 eur,

8/

dňa 6. 8. 2009 o 10.47 hod. prišiel do predajne Krby Liptov, s. r. o., na Ul. Školská 101, v Liptovskom Mikuláši, v ktorej sa nachádza aj požičovňa stavebnej mechanizácie, kde na základe zmluvy o podnikateľskom nájme hnutelných vecí č. 298700186 si zapožičal elektrické búracie kladivo zn. Makita HM 1202 v hodnote 822,65 eur, ktoré sa zaviazal vrátiť do 07.00 hod dňa 9. 8. 2009, obvinený do uvedenej doby toto kladivo nevrátil a následne ho vrátil vlastníkovi Ing. G. Y. dňa 20. 10. 2009 až potom, keď ho tento telefonicky informoval, že vie o tom, že uvedené kladivo sa nachádza v konkrétnej záložni a žiadal ho opätovne o jeho vrátenie,

9/

dňa 15. 8. 2009 okolo 10.05 hod. ako vodič osobného motorového vozidla zn. VW Golf, ev. č. LM 260 BP, vykonal jazdu po ul. Revolučná v meste Liptovský Mikuláš v smere na ul. Štefánikovu, kde bol na parkovisku pred železničnou stanicou na ul. Štefánikovej zastavený a kontrolovaný hliadkou polície Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš, pričom jazdu vykonal aj napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Liptovskom Mikuláši spis zn. ORP-P-861/ODI-

E-2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 2. 2009, uložená sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu šesť mesiacov,

Za to mu súd za skutky pod bodmi 1, 2, 3, 7, 8 a 9 podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), § 42 ods. 1, § 39 ods. 1 Trestného zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste

- rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/135/2009 zo dňa 22. 9. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/3/2016 - 647 zo dňa 16. 2. 2016,
- trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/17/2010 zo dňa 20. 8. 2010, doručeného obžalovanému dňa 31. 8. 2010, ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/83/2009 zo dňa 10. 9. 2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.
- trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/119/2013 zo dňa 25. 9. 2013, doručeného obžalovanému dňa 16. 10. 2013, ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/107/2010 zo dňa 24. 3. 2001 a trestný rozkaz Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/42/2011 zo dňa 15. 4. 2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutky pod bodmi 4, 5, 6 podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3,5 (tri a pol) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodeným:
W. L., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom O. B.. XXX, vo výške 763,12 eur,
X. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, Y. W., vo výške 1.170,71 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkázal poškodených:
W. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom M.. XXX, okres Y. W.,
Ing. V. V., nar. X. X. XXXX, trvale bytom M.. XXX, okres Y. W., L. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. B.. X, okres Y. W.,
E. Q., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom O. XXX, okres Y. W.,
Jozefa Bohuslava (nar. XX. X. XXXX) - ŠTÚROCAR - MEFO šport, Hlavná 46, Štúrovo,
s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním obžalovaného. Podané odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Jaroslava Kiapeša ako i JUDr. Ing. Ľuboša Mahdoňa. V dôvodoch podaného odvolania v úvode opísal výrokové časti napadnutého rozsudku s tým, že v jednotlivých bodoch rozsudku 1 až 9 nemal výhrady ku skutkovým zisteniam. Obžalovaný spochybnil procesný postup súdu, ktorý na hlavnom pojednávaní konanom 3.11.2015 sprísnil právnu kvalifikáciu jeho konania. Nesprávny postup súdu mal spočívať v tom, že obžalovaný nemal vedomosť o skutočnosti, že jeho konanie v bodoch 1, 2, 3, 4, 5 a 6 rozsudku bude prekvalifikované na prísnejšiu právnu kvalifikáciu, a to za použitia § 138 písm. j) Tr. zák. Hlavné pojednávanie bolo vykonané za jeho súhlasu v neprítomnosti, avšak o prísnejšej právnej kvalifikácii sa dozvedel z prípisu okresného súdu až dňa 15.1.2016, a to pri opätovnom doručení predvolania na hlavné pojednávanie. Obžalovaný vyslovil názor, že hlavné pojednávanie vykonané 3.11.2015 bolo uskutočnené v rozpore s Trestným poriadkom a z tohto dôvodu dôkazy vykonané v predmetnom čase považoval za nulitné. Jednalo sa najmä o výsluchy svedkov L., Q., Z., O., M., G. a Q..

Taktiež obžalovaný zvýraznil, že súdené trestné činy mal spáchať v čase účinnosti predchádzajúceho Trestného zákona, a to v roku 2005 a z tohto dôvodu súd jeho konanie nemal posudzovať podľa Trestného zákona účinného od 1.1.2006. V obhajobe ďalej zvýraznil, že podľa platnej judikatúry nie je možné jeho konanie posudzovať aj podľa § 138 písm. j) Tr. zák. Nesprávny postup súdu z týchto dôvodov viedol aj k uloženiu nezákonného trestu.

Obdobné argumenty uviedol aj v podanom odvolaní, ktoré odôvodnil prostredníctvom JUDr. Ing. Ľuboša Mahdoňa. Obžalovaný navyše uviedol, že súd mal správne aplikovať ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody podľa § 39 Tr. zák. Skutkov uvedených pod bodmi 4, 5 a 6 sa dopustil v rokoch 2009 až 2010 a odsudzujúci rozsudok súd vyhlásil v roku 2016. Z tohto dôvodu mal prvostupňový súd tieto skutočnosti zohľadniť pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. V tejto súvislosti obžalovaný zvýraznil rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. R 10/2011, ktoré sa zaoberá okrem iného aj dĺžkou konania orgánov činných v trestnom konaní a súdu. Obžalovaný aj v týchto písomných dôvodoch odvolania poukázal na skutočnosť, že súdený trestný čin bol kvalifikovaný ako pokračovacím a tento začal páchať pred účinnosťou Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. Vyslovil názor, že jeho konanie malo byť právne kvalifikované podľa miernejších ustanovení Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Z týchto dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. a), písm. d), písm. e) Tr. por. a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na konanom verejnom zasadnutí o podanom odvolaní obžalovaný zotrval na jeho dôvodoch a v ich zmysle krajskému súdu navrhol rozhodnúť.

Intervenujúci prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné v zmysle ustanovenia § 319 Tr. por.

Krajský súd ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané oprávnenou osobou a včas v lehote ustanovenej v § 309 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov v rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 3 Tr. por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného bolo sčasti dôvodné, a to aj z iných, ako ním namietaných skutočností.

Pokiaľ sa týka vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní krajský súd potrebuje uviesť, že hlavné pojednávanie konané 7.7.2016 sa konalo v neprítomnosti obžalovaného, a to na základe jeho žiadosti z 20.6.2016. Na hlavnom pojednávaní bol prítomný jeho obhajca JUDr. Jaroslav Kiapeš. Na uvedenom hlavnom pojednávaní boli vypočutí svedkovia Ing. V. V. a X. G.. Obžalovaný bol na zmenu právnej kvalifikácie upozornený okresným súdom prípisom z 12.1.2016, ktorý sa nachádza na č.l. 272 spisu. Takýto postup súdu nebol obžalovaným namietaný v rámci kontradiktórneho konania, ale až v podanom odvolaní. V rámci vykonaného trestného stíhania boli vypočutí zainteresovaný svedkovia - poškodení a obsahy ich výpovedí sú podrobne uvedené v napadnutom rozsudku. Obžalovaný sa na svoju žiadosť hlavného pojednávania nezúčastnil, a preto súd čítal zápisnice o jeho skorších výpovediach, pričom s výnimkou skutku č. 7 využil svoje právo a odmietol vypovedať. Spisový materiál obsahuje aj listinné dôkazy, ktoré dokumentujú pôžičky obžalovaného od poškodených, resp. prebratie iných vecí, a to v rozhodnom období stíhaných trestných činov.

Odvolací súd po preskúmaní príslušného materiálu ktorý sa vzťahuje na trestné stíhanie obžalovaného zistil, že okresný súd pochybil v tom smere, že pod bodom číslo 4 napadnutého rozsudku ustálil spáchanie žalovaného trestného činu na termín 3.9.2010. Z uznesenia o začatí trestného stíhania a vznosení obvinenia ktoré sa nachádza na č.l. 17 spisu je pritom zrejmé, že skutok mal byť spáchaný 3.9.2009. O tejto skutočnosti svedčí aj trestné oznámenie poškodeného X. G. z 13.10.2009. Z tohto dôvodu krajský súd uvedené pochybenie okresného súdu napravil vlastným rozsudkom. Vzhľadom k tomu, že napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o uznanej vine bolo potrebné tento zrušiť aj vo výrokochoch o uložených trestoch obžalovanému.

Pokiaľ sa týka odvolacie argumentu o nesprávnom sprísnení právnej kvalifikácie konania obžalovaného tento krajský súd vyhodnotil ako nedôvodný. V tejto súvislosti zvyrazňuje, že obžalovaný mal v rámci konania na okresnom súde dostatočný procesný priestor a to po upozornení na zmenu právnej kvalifikácie zaujať adekvátnu obhajobu. V konaní na okresnom súde bol zastúpený obhajcom, pričom námietka o nesprávnom postupe súdu v tomto smere bola vznesená až v priebehu odvolacie konania. Krajský súd preto ustálil, že u obžalovaného v tomto smere nedošlo k porušeniu práva na obhajobu v trestnom konaní.

Ako nedôvodný argument obhajoby krajský súd vyhodnotil aj namietanú právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, a to z dôvodu, že súdenú trestnú činnosť mal začať páchať v roku 2005, t.j. za účinnosti Trestného zákona č. 140/1961 Z.b. Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Podľa platnej judikatúry sa pri zbíhajúcich trestných činoch posudzuje časová pôsobnosť Trestného zákona v čase jeho dokončenia. Aj na čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu treba aplikovať časovú pôsobnosť Trestného zákona vzťahujúcu sa na celý pokračovací trestný čin. Podľa nového zákona sa posudzuje trestnosť činu, ak aspoň časť z neho spravidla posledná bola spáchaná za účinnosti nového zákona, a to hoci podľa skoršieho zákona bol aj miernejšie trestný. Takýto záver vyplýva aj z obsahu rozhodnutia NS SR č 94/2002. Pretože obžalovaný ukončil páchanie skutkov pokračovacieho trestného činu za účinnosti Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. súd správne právne jeho konanie kvalifikoval podľa tohto zákona.

Pri rozhodovaní o treste krajský súd vychádzal tak ako okresný súd zo skutočností, že obžalovaný spáchal trestnú činnosť pred dlhším časovým obdobím a za túto je súdený až po uplynutí niekoľkých rokov. Vzhľadom k tomu že odvolanie bolo podané len zo strany obžalovaného krajský súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o treste a o tomto rozhodol zhodne ako okresný súd. Uložené tresty spĺňajú základné zásady uvedené v § 34 Tr. zák. pre ukládanie trestov a zohľadňujú záujem individuálnej a generálnej prevencie trestu.

Na základe týchto dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.