

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/548/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212220467
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viktor Vörös
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4212220467.5

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch, v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova ul. č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej zamestnancom žalobkyne JUDr. Katarínou Hegedüšovou, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o zaplatenie majetkovej a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej titulom náhrady trov dovolacieho konania konania 0,-Eur.

odôvodnenie:

1. V danej veci Krajský súd v rozsudkom č.k. 6Co/501/2014-99, 6Co/502/2014 potvrdil rozsudok č.k. 9C/548/2012-51 a uznesenie č.k. 9C/548/2012-71 súdu prvého stupňa.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.l. 17XCdo/60/2016 zo dňa 28.07.2016 odmietol dovolanie žalobkyne s tým, že žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

3. Podľa § 453 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa primerane použijú na dovolacie konanie. Ak dovolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie, o nároku na náhradu trov odvolacieho konania a o nároku na náhradu trov dovolacieho konania. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania.

4. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci

7. Z § 453 CSP vyplýva, že dovolací súd rozhodne iba o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovanej žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli, súd preto o výške náhrady trov konania rozhodol tak, že žalobkyňu zaviazal nahradiť žalovanej trovy dovolacieho konania vo výške 0,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.