

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Er/489/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616208393  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Smetanka  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7616208393.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora Ing. JUDr. Radoslava Kešelaka, Exekútorský úrad v Spišskej Novej Vsi, Mlynská 2, 052 01 Spišská Nová Ves, pod č. k. EX 653/2016, na návrh oprávnených: 1./ D. Š., P. XX.X.XXXX, X. Y. P. XXXX/X, XXX XX H., 2./ V. Š., P. XX.X.XXXX, X. Y. P. XXXX/X, XXX XX H., proti povinnému: H. Š., P. XX.X.XXXX, X. Y. O., pre vymoženie dlžného výživného a bežného výživného s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov exekúcie.

III. Súdny exekútor Ing. JUDr. Radoslav Kešelak je **p o v i n n ý** vrátiť preddavok na trovy exekúcie priznaný mu uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 9Er/489/2016-13 zo dňa 26.5.2016 vo výške 760 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet Okresného súdu Spišská Nová Ves.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd na návrh oprávnených a žiadosť súdneho exekútora vydal dňa 26.5.2016 poverenie na výkon exekúcie pre súdneho exekútora na vymoženie dlžného výživného vo výške 400,00 eur za mesiace apríl a máj 2016, bežného výživného na mal. Moniku vo výške 100,00 eur mesačne od 1.6.2016 a na mal. Zuzanu vo výške 100,00 eur mesačne od 1.6.2016, poplatkov spojených s exekúciou 15,00 eur, trov exekúcie, okrem preddavku na odmenu a náhradu hotových výdavkov exekútora podľa § 197 ods. 3 Ex. por., ktorého výška je 760,00 eur.

2. Súdny exekútor súdu predložil podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že oprávnení sú už plnoletí, povinný má riadne uhradené dlžné výživné, riadne a včas platí bežné výživné a trovy exekúcie má uhradené v plnej výške. Povinný je stabilne zamestnaný od roku 2018 a tým je u neho predpoklad, že si bude svoju vyživovaciu povinnosť plniť riadne a včas aj do budúcnosti.

3. Oprávnení na výzvu súdu predložili podanie, v ktorom uviedli, že súhlasia so zastavením exekúcie na základe podnetu súdneho exekútora a ďalšie prípadné plnenie vyživovacej povinnosti ponechávajú na dohodu s povinným. Podľa obsahu súd toto podanie oprávnených posúdil ako návrh zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku..

4. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. c/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

6. Vzhľadom k tomu, že zastavenie exekúcie navrhli po podnete exekútora aj sami oprávnení, súd exekúciu zastavil v zmysle § 57 ods. 1 písm. c/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, nakoľko tak navrhol ten, kto inicioval začatie exekúcie.

7. Podľa § 196 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor plateľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 197 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

9. Súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov exekúcie, nakoľko oprávnený si ich neuplatnil a trovy exekútora boli vymožené v celom rozsahu od povinného v priebehu výkonu exekúcie.

10. Súdnemu exekútorovi bol uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 9Er/489/2016-13 zo dňa 26.5.2016 priznaný preddavok na trovy exekúcie vo výške 760 € z prostriedkov tunajšieho súdu v zmysle § 197 ods. 3 Exekučného poriadku. K zastaveniu exekúcie v tomto prípade došlo na základe návrhu oprávnených, preto súd rozhodol o povinnosti súdneho exekútora vrátiť preddavok poskytnutý mu tunajším súdom na trovy exekúcie v celej výške.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania, pričom ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne, a ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.