

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 9T/33/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814010139  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5814010139.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Vandy Mikulášovej a členov senátu Mgr. Vlasty Jančekovej a Mgr. Klementíny Šaradinovej, v trestnej veci proti obžalovanému: Q. F., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.02.2017 v Námestove, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku

oslobodzuje

obžalovaného Q. F. nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., V., S. č. XXX, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina

stíhaného pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe,

že dňa 13.12.2006 okolo 21:30 hod. prišli za P. Š., nar. XX.XX.XXXX na osobnom motorovom vozidle bielej farby typu Pick up nezisteného evidenčného čísla, s jej súhlasom ju odviezli do rodinného domu č. XXX/XX na ul. T. M. N., dobrovoľne požila nimi ponúknutý alkohol, obv. V. T. jej povedal, aby si vyzliekla nohavice, čo aj urobila, obv. Q. F. odišiel z obývačky preč, obv. V. T. jej povedal, aby si vyzliekla aj nohavičky, čo aj urobila, si sadla na gauč a zvalila sa do ležiacej polohy, pretože vzhľadom na požitý alkohol už nevládala sedieť, obv. V. T. prišiel k nej, vyzliekol si nohavice a slipy, pričom jeho penis bol stoporený, P. Š. sa chcela postaviť, avšak nevládala, zostala ležať na chrbte, jednu nohu mala na gauči a druhú na podlahe, obv. V. T. si ľahol na ňu a ona mu povedala, že to nechce, na čo obv. V. T. nereagoval a pohlavným údom do nej vnikol a začal robiť kopulačné pohyby následne došlo k jeho vyvrcholeniu. Keď sa obv. V. T. obliekol a odišiel fajčiť, vošiel do obývačky Q. F., P. Š. stále ležala na gauči, pretože bola nevládna, obv. Q. F. si vyzliekol rifle aj slipy, penis si dráždil rukou, až kým ho nemal stoporený a potom si na ňu ľahol a vnikol nim do jej pošvy a začal robiť kopulačné pohyby a následne došlo k jeho vyvrcholeniu,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkazuje poškodenú P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Č.. XXX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podala dňa 05.12.2007 na Q. F. a V. T. obžalobu pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Uznesením zo dňa 18.03.2014 bola trestná vec obžalovaného Q. F. vylúčená zo spoločného konania.

Obžalovaný nechcel na hlavnom pojednávaní uzavrieť s prokurátorom dohodu o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je nevinný.

Vo svojom výsluchu uviedol, že toho dňa bol s V. T. v jeho dome, kde videl P. Š. po prvýkrát. Šli pre ňu do R. a dovezli ju do T. domu najmä z dôvodu, že chceli, aby išla na druhý deň zobrať telefóny. Nie je pravdou, že by medzi nimi došlo k pohlavnému styku. V dome sa zdržali asi hodinu. Sedeli v obývačke a občas šli fajčiť do kotolne. Počas tej hodiny P. vypila asi deci vína a dva poldecáky. Nemal z nej pocit, že by bola opitá. Normálne rozprávala aj chodila. V dome bola aj sestra V. T.. Bola v kuchyni, ktorá sa nachádza hneď vedľa izby, v ktorej boli. Keď chceli P. odviezť do R., tak to odmietla s odôvodnením, že chce ostať v N. a že má kamaráta taxikára. Preto ju vyložili na autobusovej stanici a potom odišli.

Vyjadril sa, že podľa neho na nich podala trestné oznámenie z dôvodu tých telefonov, ktoré na seba zobrala.

Taktiež uviedol, že mu potom telefonovala jej mama, ktorá chcela od nich peniaze, a preto si myslí, že aj z tohto dôvodu bolo na nich podané to trestné oznámenie, hoci je divné, že ho podala až štvrt' roka potom. Taktiež bola s nimi aj na druhý deň, a v prípade, ak by ju boli aj s T. znásilnili, tak nevie, či by bola schopná s nimi niekde ísť.

K náhrade škody sa vyjadril, že je to škoda, ktorá vznikla kúpou tých telefonov.

Uviedol, že o P. Š. rozprával V. T. s tým, že mu vraj neustále vyvoláva. On sa jej predstavil ako W. V., nakoľko mal v tom čase priateľku. Do domu ju zobrali preto, lebo V. povedal, že sa nasmejú a jeho rodičia boli mimo Slovenska. Do baru ju nechceli zobrať, pretože bola čudná.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá aj svedkyňa poškodená P. Š., ktorá sa vyjadrila, že toho dňa prišli obžalovaní pre ňu na Pick-upe. Jeden sa predstavil ako V. T. a druhý ako W. V. z C.. Šli do rodinného domu a W. šiel na nákup na pumpu, odkiaľ sa vrátil za polhodinu. Keď sa vrátil, tak pila alkohol. V. jej vravel, že ho má vypiť na ex. Uviedla, že pod vplyvom alkoholu nevládala. Keď šiel W. fajčiť, tak sa dala do polohy ležmo a to tak, že jednu nohu mala na zemi a druhú mala na gauči. V tom čase nemala na sebe ani rifle a ani nohavičky. Dala si ich dolu vtedy, keď dopila alkohol, postavila sa a V. jej povedal, aby si dala dolu rifle. Poslúchla ho a dala si dolu aj nohavičky. Potom do nej vošiel. Keď skončil V., tak sa vrátil W. a urobil to isté. Nebránila sa z dôvodu, že nevládala. Hovorila im, že to nechce. Ďalej sa vyjadrila, že odišla z domu po odchode V..

Z výsluchu P. Š. staršej vyplynulo, že o tom, že jej dcéra bola znásilnená sa dozvedela od policajtov na výsluchu. Okrem toho, že ju zneužili pohlavne, tak následne využili jej bezbrannosť a zobrali na jej meno telefóny. Uviedla, že v deň, keď jej dcéru znásilnili prišla domov opitá. Vyjadrila sa, že ohľadom mobilných telefonov podával trestné oznámenie ona, nakoľko jej to poradili. F.K. a T. povedala, že nech prídu ohľadom tých telefonov, lebo v opačnom prípade to dá na súd. Ohľadom tých telefonov im volala ešte predtým, ako sa dozvedela o znásilnení svojej dcéry. Pri výsluchu sa jej policajt pýtal, či vie, že obžalovaní mali s jej dcérou pohlavný styk.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá aj znalkyňa PhDr. Oľga Filková, ktorá sa vyjadrila, že zotrváva na záveroch znaleckého posudku. U poškodenej sa jedná sa o fyzicky vyspelú dievčinu, pri ktorej na prvý pohľad nie je možné zistiť znížený intelekt. Tento znížený intelekt sa u nej prejavil už v predškolskom veku, nakoľko navštevovala špeciálnu školu. Ľudia s takýmto intelektom sú schopní naučiť sa len základné úkony a to základy čítania, písania. Nevládajú násobilku, prechod cez desiatku, nedokážu počítať do sto. Mechanicky to dokážu, no prakticky to využiť nevedia. Nedokážu rozoznať sociálnu situáciu. Poškodenej lichotil záujem dvoch mladých mužov a ona bola ochotná v dôsledku svojho zníženého intelektu splniť ich požiadavky a nároky. Napriek tomu čo sa jej stalo bola ochotná v priebehu ďalších dní ísť s nimi a poskytnúť svoje údaje na kúpu telefonov. V dôsledku nerozvinutej motivačnej stránky osobnosti v obmedzenej miere je schopná rozhodovať sa sama.

V otázke sexuálneho života je treba rozhodnúť, kedy súhlasí a kedy nesúhlasí so sexuálnym stykom. Deficit nedostatočných vôľových vlastností nie je na prvý pohľad vidieť. Je ho možné spozorovať až v prípade jej rozhovoru s inými osobami. Pamäťové schopnosti sú u týchto osôb znížené. Nie sú schopné časovo zaradiť prežitú udalosť. V tejto konkrétnej udalosti vzhľadom k tomu, že sa jednalo o citovo významnú udalosť pre poškodenú, je schopná túto reprodukovať. V jej prípade nie je tendencia presadzovať svoju osobu v lepšom svetle, preto prežitú udalosť reprodukuje pravdivo. Je ovplyvňovaná prostredím, v ktorom žije a od ktorého je materiálne a citovo závislá.

U poškodenej nie je všeobecná tendencia klamať.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to správy ÚPSVaR Námestovo, správy OR PZ Dolný Kubín, úrad justičnej a kriminálnej polície, správy Daňového úradu Námestovo, správy Mestského úradu Námestovo, správy Obvodného úradu Námestovo, správy Mestského úradu Tvrdošín, správy ÚPSVaR Námestovo, detašované pracovisko Tvrdošín, správy Obvodného úradu Námestovo, odbor živnostenského podnikania, správy ÚPSVaR Námestovo, odbor služieb zamestnanosti, správy psychiatrického oddelenia NsP Trstená, správy NsP Trstená, správy psychiatrickej ambulancie Lokca, správy Obvodného úradu Námestovo - odbor všeobecnej vnútornej správy, odpisov z registra trestov, záznamu OR PZ Dolný Kubín, odpoveďou na lustráciu v registri priestupkov, správy OO PZ Námestovo, rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5T/120/2008, uznesenia Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To/36/2015 zo slisu 5T/120/2008, odpisu z registra trestov, správy Mestského úradu Tvrdošín a spisového materiálu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5T/120/2008.

Zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, sa dopustí ten, kto násilím, alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súloži, alebo kto na taký čin využije jej bezbrannosť.

Vykonaným dokazovaním nemal súd za preukázané, že boli naplnené zákonné znaky zločinu znásilnenia. V rámci konania nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by preukázal, že by obžalovaný použil proti poškodenej násillie, resp. hrozbu násillia, alebo by boli zneužili jej bezbrannosť.

Vážne mienený odpor ženy voči súloži v zmysle § 199 Trestného zákona možno vyvodzovať najmä z takého jej fyzického konania (napr. pokus o útek, rázne bránenie sa -hmaty, chvaty, údery, kopy, či iné prejavy sebaobrany namierené proti osobe útočníka), alebo emocionálneho prejavu (napr. zúfalý plač, krik a podobne), t.j. prejavy manifestujúce negatívne emócie, ktorými napadnutá žena nepochybným spôsobom prejavuje svoju nevôľu k pohlavnému styku a ktorými sa snaží zabrániť konaniu útočníka. Nedostatok prejavu odporu, v prípade, keď tento prejavovaný mohol byť, oslabuje možnosť jeho posúdenia ako vážne mieneného.

Z vykonaného dokazovania, najmä z výpovede poškodenej mal súd za preukázané, že táto po požití alkoholu nevládala klásť odpor voči obžalovanému, iba mu hovorila, že to nechce. Napriek jej tvrdeniu, že nevládala, sa po vykonaní súložie obliekla a nechala sa odviezť na autobusovú stanicu, odkiaľ si sama bez pomoci privolala taxík. Preto je súd toho názoru, že za daných okolností mala poškodená svoje správanie plne pod kontrolou. Taktiež nebola preukázaná nemožnosť jej komunikácie, keďže si sama dokázala privolať taxík. Súdom je toho názoru, že poškodená v čase, keď mala byť na nej proti jej vôli vykonaná súlož, nevykazovala žiadne znaky bezbrannosti, keďže s obžalovaným komunikovala. Súdom rovnako poukazuje aj na to, že poškodená spáchanie skutku neoznámila ihneď potom, ako malo ku nemu dôjsť a to aj napriek tomu, že mala pri sebe mobilný telefón. Naopak, predmetný skutok nahlásila až jej matka štyri mesiace po jeho spáchaní.

Na základe týchto skutočností, keďže v predmetnej veci nebolo spoľahlivo a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutočne došlo k vykonaniu súložie obžalovaného s poškodenu, nakoľko z vykonaných dôkazov nebolo preukázané, že súlož bola vykonaná proti vôli poškodenej, nebol preukázaný vážne mienený odpor poškodenej a taktiež nebola preukázaná bezbrannosť poškodenej.

S poukazom na tieto skutočnosti potom súd podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaného spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

S poukazom na oslobodzujúci rozsudok potom súd poškodenú odkázal podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody na civilný súdny proces.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.