

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/109/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216207934
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216207934.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu: I. L., E..L., L. L. Y. X, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, právne zastúpený: AK Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava , adresa na doručovanie písomností: I. L. E..L., Y. X, XXX XX F. proti žalovanému: Rudolf Malý, nar. 27.03.1962, bytom Báč 16, 930 30 Báč o zaplatenie 339,59 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 319,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 12.12.2014 do zaplatenia , do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie v časti o zaplatenie 20,-€ s príslušenstvom sa z a s t a v u j e.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 18.05.2016 sa domáhal na tunajšom súde vydania platobného rozkazu ktorým súd zaviazhe žalovaného na zaplatenie sumy 339,59 € s príslušenstvom a to úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne z dlžnej sumy od 12.12.2014 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný riadne a včas nezaplatil za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie júl až august 2014, čím porušil svoje zmluvné povinnosti.

2. Súd nárok žalobcu považoval za nesporný a vydal vo veci platobný rozkaz 6C/109/2016-20, proti ktorému v zákonnej lehote bol podaný odpor. Žalovaný v odpore poukazuje na to, že návrh na vydanie platobného rozkazu bol zo strany žalobcu podaný predčasne a rozhodnutie súdu , teda vydaný platobný rozkaz vychádza z nedostatočne zisteného skutočného stavu veci, pretože ako dlžník už v septembri 2015 sa dožadoval splácania dlhu ktorý je predmetom konania a to listom zo dňa 21.09.2015 adresovaný spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. na tento jeho list obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. ako postupník ešte v roku 2015 vôbec nereagovala a preto sa listom zo dňa 04.04.2016 opätovne domáhal žiadosti o poskytnutie splátkového kalendára dlhu ktorý je predmetom konania. Opakovane žiadal o splátkový kalendár z toho dôvodu, že je poberateľom invalidného dôchodku. Poukázal na to, že výkon práva žalobcu občianskoprávnom spotrebiteľskom spore je „v rozpore s dobrými mravmi“ podľa § 3 OZ, pretože žalobca resp. právny zástupca v obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu skutkovo nevymedzil tieto dôkazy svedčiace o tom, že mal a má záujem splatiť predmetný dlh na splátky a tým, že tento návrh bol podaný vyše jedného mesiaca po jeho liste zo dňa 04.04.2016 a jednoznačne má za to, že vec je možné riešiť zmiernom a navyše konanie žalobcu s vysokou mierou pravdepodobnosti smeruje k tomu, aby v priebehu plynutia času došlo k nárastu zákonného úroku z omeškania. Poukázal

na to, že sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú a súčasne žiadal, aby pre prípad, ak by súd priznal žalobcovi toto plnenie, aby mu súd umožnil dlh splatiť v primeraných splátkach.

3. K odporu sa vyjadril žalobca tak, že odpor žalovaného je založený len na tvrdení ohľadne údajnej márnej snahe dohodnúť sa na splátkovom kalendári so spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. Žalobca neviduje žiadnu takúto žiadosť zo strany žalovaného adresovanú priamo žalobcovi. Poukázal na to, že žalovaný sa dostal do omeškania tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie júl až august 2014. Následne sa žalobca snažil túto záležitosť vyriešiť mimosúdne, a to Pokusom o pokonávku zo dňa 27.11.2014 prostredníctvom spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. Žalovaný však na pokus o pokonávku nereagoval a svoj dlh v rámci dodatočne poskytnutej lehoty splatnosti do 11.12.2014 neuhradil. Z toho dôvodu dňa 16.01.2015 informovala spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. žalovaného o postúpení pohľadávky na súdne vymáhanie a následne vrátila spisový materiál žalobcovi. Žalovaný do dnešného dňa predmetnú pohľadávku ani čiastočne neuhradil. Z uvedeného dôvodu však vyplýva, že žalovaný malo dostatočný časový priestor - 2 roky - na to, aby čo len z časti splatil svoj dlh. Preto žalobu považujú za dôvodnú, žiadajú jej v celom rozsahu vyhovieť a priznať žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu.

4. Vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky rozhodol vo veci súd rozsudkom bez nariadenia pojednávania.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-€.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou č. A XXXXXXX, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 27.11.2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A XXXXXXX ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie júl až august 2014, porušil zmluvné povinnosti. Žalobca zaslal žalovanému dňa 27.11.2014 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. PO zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 5,-€ odpísaná a preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky a pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb predstavuje celkovo sumu 339,59 €.

7. Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

8. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify.

9. Výsledkami vykonaného dokazovania však bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný si nesplnil svoju základnú povinnosť zo zmluvy č. A 0496478 a to riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby. V tomto konkrétnom prípade práva žalovaného ako spotrebiteľa neboli nijakým spôsobom dotknuté. Žalovaný tak ako je vyššie uvedené neuhradil cenu za poskytnuté služby mesiacov júl až august 2014. Na veci nič nemení ani skutočnosť, že žalovaný sa kontaktoval na spoločnosť EOS KSI Slovensko, ktorá spoločnosť bola poverená na vyriešenie veci mimosúdne a to pokusom o pokonávku. Pokiaľ táto spoločnosť neodpovedala na žiadny list zo strany žalovaného, táto samotná skutočnosť nič nemení na tom, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

10. Súd žalobe teda v celom rozsahu vyhovel s tým, že nepovolil žalovanému splátky predmetnej pohľadávky. Žalovaný pritom v odpore uvádza, že má jednoznačne za to, že konanie žalobcu s vysokou mierou pravdepodobnosti smeruje k tomu, aby v priebehu plynutia času došlo k nárastu zákonného úroku z omeškania ako aj k vzniku trov konania. Napriek tejto skutočnosti s odstupom dvoch rokov neuhradil ani časť žalovanej istiny a nerealizoval čo i len jednu splátku s výnimkou úhrady 20,-€, ktorá úhrada sa však netýka predmetu tohto konania. Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný vo svojom vyjadrení sám uznal, že žalobcom uplatnená pohľadávka bola spôsobená aktívnym využívaním služieb zo strany žalovaného - t.j. volaním na audiotextové čísla. Žalobca je toho názoru, že týmto žalovaný uznal aj opodstatnenosť nároku žalobcu. Žalobca totiž v zmysle Zmluvy o pripojení poskytoval žalovanému služby a to riadne a včas. Tieto služby žalovaný využíval, ktorú skutočnosť aj sám potvrdil vo svojom vyjadrení. Následne žalobca vyfakturoval cenu služieb žalovanému ktorý porušil svoju primárnu zmluvnú povinnosť a tieto faktúry neuhradil. Skutočnosť, že žalovaný sa cíti byť ukrátený na svojich právach

zo strany tretej spoločnosti ktorej volalo na audiotextové číslo, toto nie je predmetom tohto konania. Žalovaný využíval služby žalobcu slobodne na základe vlastnej vôle a na vlastnú zodpovednosť.

11. Dňa 24.10.2016 žalobca zahlásil súdu, že berie späť žalobu v časti o zaplatenie 20,-€ s príslušenstvom a to s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne z tejto sumy od 12.12.2014 do zaplatenia. Žiada, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

12. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Súd zobral na vedomie dispozitívny úkon žalobcu a konanie v časti o zaplatenie 20,-€ s príslušenstvom zastavil a vo zvyšku žalobe v celom rozsahu vyhovel.

15. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 255 ods. 1 CSP.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktorý vydá súdny úradník.

19. Žalobca v konaní bol úspešný v celom rozsahu, preto súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cesto podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 355 ods. 1 CSP, § 362 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Podľa § 373 CSP ods. 4 prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.