

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115217475  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5115217475.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého v právnej veci žalobcu: Identifikační systémy, s.r.o., so sídlom Na Pankráci 1618/30, 140 00 Praha, IČO: 26 691 086, Česká republika, právne zastúpený Mgr. Petr Ostrouchov, advokát, R. XX, H. X, proti žalovanému: D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/X, W., právne zastúpený JUDr. Václavom Jaroščiakom, advokátom, so sídlom M. S. XX, W., o zaplatenie 162,54 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 14C/187/2015-58 zo dňa 29. septembra 2016, takto

### rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu **p o t v r d z u j e** .

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol, uložil mu nahradiť žalovanému trovy konania v plnom rozsahu. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že pokiaľ sa aj žalobca domáhal vydania európskeho platobného rozkazu, v ktorom by súd uložil žalovanému zaplatiť mu 162,54 Eur s 0,5% úrokom od 30.07.2014 do zaplatenia, žalovaný vo vyjadrení k žalobe poprel nároky uplatňované v tomto konaní v celom rozsahu, pričom konanie o európskom platobnom rozkaze slúži najmä pre nesporné pohľadávky. Taktiež v prípade podania odporu sa európsky platobný rozkaz zruší, pričom žalobca v dodatku k návrhu neuviedol, či v prípade podania odporu zo strany žalovaného súhlasí s pokračovaním občianskeho súdneho konania ako riadneho konania, na podklade čoho nariadil na prejednanie veci pojednávanie. Z výsledkov vykonaného dokazovania nezistil, že by žalovaný si objednal tovar u žalobcu, všetky údaje boli uvádzané len pod menom D., ostatné kontaktné údaje smerovali k Róbertovi Jaroščiakovi spoločníkovi a konateľovi obchodnej spoločnosti Smerr, s.r.o., ktorý prevádzkoval podnik pod označením Smerr music club. Z lustrácie údajov Sociálnej poisťovne mal súd za preukázané, že žalovaný bol v čase dodania tovaru zamestnancom spoločnosti Smerr, s.r.o. Žalovaný má od 18.04.1984 podľa Registra obyvateľov registrovaný trvalý pobyt na adrese S. XXXX/X, W.. Žalovanému nebolo udelené živnostenské oprávnenie ani podľa údajov v obchodnom registri nie je a nebol konateľom alebo spoločníkom obchodnej spoločnosti alebo zapísaný v obchodnom registri. Naopak spoločníkom a konateľom spoločnosti Smerr, s.r.o. bol Mgr. Róbert Jaroščiak, J. Hronca 3365/25, Žilina. Za nepravdepodobné súd považoval, aby si zamestnanec spoločnosti objednal a kúpil identifikačné náramky s potlačou spoločnosti zamestnávateľa. Taktiež nemal preukázané, že by bol tovar odovzdaný žalovanému, nakoľko podľa údajov prepravnej spoločnosti, tovar prevzala osoba označená ako E., ktorej vzťah so žalovaným preukázaný nebol. Ak bol tovar odovzdaný kontaktom na telefónne číslo, bol odovzdaný práve osobe, ktorá komunikovala z telefónneho čísla označeného ako kontaktný údaj Smerr music pub, preto nárok žalobcu neprichádzal do úvahy nielen ako úhrada kúpnej ceny, ale ani ako vydanie bezdôvodného obohatenia. Zároveň poukázal na údaje v doklade Zákazka 721400385,

kde je označená zákazka ako dobierka a údaje na faktúre č. 111401960 z 15.07.2014, kde je dátum prijatia platby zhodný s dátumom jej vystavenia. O náhrade trov konania rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1, ods. 2 C. s. p. s prihliadnutím na úspech žalovaného v spore.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca. Vytýkal prvoinštančnému súdu absenciu procesných podmienok, nesprávny procesný postup. Poukazoval pritom na čl. 12 ods. 1 Nariadenia č. 1896/2006, čl. 11 Nariadenia s tým, že až v prípade, že žalovaný podá odpor, možno previesť vec do sporného konania a vytýčiť pojednávanie, na podklade čoho uzavrel, že pre vydanie rozsudku neexistovali procesné podmienky. Išlo o svojvoľný postup, zásah do procesných práv žalobcu v miere porušujúcej právo na spravodlivý proces. Ďalej vytýkal, že prvoinštančný súd nedospel ani k správnym skutkovým zisteniam, nijak sa nevysporiadal so skutočnosťou, že si žalovaný aj v minulosti objednával na seba od žalobcu tovar, tento aj zaplatil, napriek tomu, že bol zamestnancom spoločnosti Smerr, s.r.o. Skutočnosť, či bol žalovaný podnikateľom, resp. či mal vydané živnostenské oprávnenie, považoval za právne bezvýznamnú. Navrhoval výsluch svedkov k osobnosti žalovaného a skutočnosti, že on osobne a na svoj účet si tovar objednával. Súd svedkov nevypočul, ani nezamietol návrh na vykonanie tohto dôkazu, ani v rozsudku nevysvetlil prečo nepovažoval ich výsluch za potrebný. Tým zaťažil konanie ďalšou podstatnou vadou, svoje skutkové zistenia učinil neúplné. Žiadal preto rozsudok prvoinštančného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu zastal názor, že odvolaním napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu je vecne správny. Poprel tvrdenia žalobcu, že by si niekedy v minulosti objednával na seba od neho tovar, že by tento i zaplatil. Ide o tvrdenie, ktoré žalobca ničím nepreukázal, napr. účtovnými dokladmi.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 C. s. p.) a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 C. s. p.) bez nariadenia pojednávania (§ 385 C. s. p. a contrario) odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie postupom podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

5. Po preskúmaní veci odvolací súd zastal názor, že prvoinštančný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie dostatočne vyčerpávajúcím spôsobom odôvodnil.

6. Stotožnil sa s postupom prvoinštančného súdu, pokiaľ vo veci nariadil pojednávanie, nepristúpil k vydaniu európskeho platobného rozkazu, nakoľko žalovaný vo vyjadrení k žalobe poprel nároky žalobcu. Namietol nedostatok pasívnej legitímácie.

7. Podľa čl. 9 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 1896/2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze, účelom tohto nariadenia je zjednodušiť a zrýchliť súdne konanie a znížiť náklady na takéto konanie v cezhraničných sporoch, ktoré sa týkajú nepopretých peňažných pohľadávok, zavedením európskeho konania o platobnom rozkaze a umožniť voľný pohyb európskych platobných rozkazov v členských štátoch ustanovením minimálnych požiadaviek, ktorých dodržiavanie vylúči potrebu akýchkoľvek konaní v členskom štáte, výkonu pred uznaním výkonom európskeho platobného rozkazu.

8. V nadväznosti na uvedené, vychádzajúc predovšetkým z čl. 9 Nariadenia i odvolací súd dospel k presvedčeniu, že vzhľadom na to, že žalovaný vo vyjadrení k žalobe žalobcu ním uplatnenú pohľadávku tvoriacu predmet sporu poprel, neboli dané podmienky pre vydanie európskeho platobného rozkazu, nakoľko sa nejednalo o nepopretú peňažnú pohľadávku.

9. Ak by totiž súd i napriek tomu, že žalovaný vo vyjadrení k žalobe namietol nedostatok pasívnej legitímácie, vydal európsky platobný rozkaz, konal by v rozpore s účelom nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 1896/2006, nakoľko by nielenže konanie nezjednodušil ani nezrýchliť, ale dokonca by zvýšil náklady na takéto konanie. Z hľadiska účelnosti, hospodárnosti a rýchlosti konania sa i odvolaciemu súdu javil za najpragmatickejší postup zvolený prvoinštančným súdom.

10. Pokiaľ sa týkalo skutkových zistení a právneho posúdenia veci, odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil so závermi vyslovenými prvoinštančným súdom o nedostatku pasívnej legitímácie na strane

žalovaného. Naviac z faktúry č. 111401960 zapravenej na č.l. 10 súdneho spisu vyplýva, že dátum vystavenia faktúry sa zhoduje s dátumom prijatia platby, čo nároky žalobcu uplatnené v konaní jednoznačne spochybňuje.

11. Pokiaľ sa týka námietky o nevypočutí žalobcom označených svedkov, je potrebné uviesť, že je len vecou súdu, ktorý dôkaz vykoná a ktorý nevykoná. Súd najmä nemusí vykonať dôkaz, ktorý nesmeruje priamo k riadnemu zisteniu a objasneniu skutkového stavu. Výpoveď žalobcom označených svedkov i odvolací súd považoval za nadbytočnú. Pokiaľ žalobca tvrdil, že v minulosti si žalovaný tovar objednal na seba a tento i zaplatil, bolo potrebné toto tvrdenie preukázať predovšetkým účtovnými dokladmi. Tieto však žalobca súdu nedoložil a výpoveď svedkov nie je spôsobilá neexistenciu účtovných dokladov nahradiť.

12. Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu stotožniac sa v celom rozsahu s jeho odôvodnením ako správny potvrdil. S prihliadnutím na úspech žalovaného v odvolacom konaní priznal mu náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorých rozhodne prvoinštančný súd.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 C. s. p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)