

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 4T/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010645
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7516010645.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudcom Mgr. Ivetou Sonderlichovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.02.2017 v Košiciach

r o z h o d o l :

obžalovaní:

1/ J. V. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom S. J. G.,
okres Košice- okolie , bez prihlásenia V. XX, S.
J. G., okres Košice- okolie,

2/ S.. J. Č. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom Č. Č..X,
S. J. G., okres Košice- okolie ,

s ú v i n n í , ž e

dňa 24.08.2016 v čase od 01.00 hod. do 02.00 hod. v Moldave nad Bodvou, okres Košice- okolie v blízkosti autobusovej a železničnej stanice vo vzdialenosti cca 80 metrov od železničného priecestia , na násype vedľa železničnej trate v smere na obec Jasov po predchádzajúcej vzájomnej dohode napadli Š. U. , nar. XX.XX.XXXX , trvale bytom X. XXX/XX, S. J. G., okres Košice- okolie tým spôsobom, že do neho zozadu strčili a keď spadol na zem, ho prehľadali a zo zadného vrečka nohavíc mu vzali peňaženku, v ktorej mal uložené osobné doklady a finančnú hotovosť vo výške 100 Eur, čím poškodenému spôsobili škodu vo výške najmenej 140 Eur

4T/30/2016 -158-

t e d a

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci

t ý m s p á c h a l i

zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 188 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzujú

obžalovaný J. V.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm.j/, písm.l/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 / troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona , § 49 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá a zároveň obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe .

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 / troch / rokov a zároveň podľa § 51 ods. 3 písm.b/ Trestného zákona ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

obžalovaný S.. J. Č.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm.j/, písm.l/ Trestného zákona , § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1,5 / jeden a pol / roka.

4T/30/2016 -159-

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 / osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm.d/ Trestného zákona ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku poškodeného Š. U., bytom X. XX, S. J. G. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Košice - okolie podal na vyššie menovaných obžalobu pre zločin lúpeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona k § 188 ods. 1 Trestného zákona

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie, že sa cítia byť vinnými zo spáchania skutku uvedeného v obžalobnom návrhu .

Súd svojim rozhodnutím vyhlásenie obžalovaných prijal, nakoľko nemal pochybnosti o skutkových tvrdeniach, uvedených v obžalobe a obžalovaní na otázky uvedené v ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedali áno.

Z nazhromaždených dôkazov v prípravnom konaní je zrejmé, že obžalovaní skutok spáchali a tento napĺňa znaky zažalovaného trestného činu - zločinu.

V rámci dôkazov, ktoré obžalovaných usvedčovali zo spáchania trestného činu súd poukazuje na priznanie obžalovaných z prípravného konania , na ich vyhlásenie o vine ako aj, výpoveď poškodeného Š. U., svedkyne S. H. , potvrdení o zaistení veci, uznesenie o vrátení veci .

Na základe vyššie uvedeného súd konanie obžalovaných po právnej stránke kvalifikoval ako zločin lúpeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona k § 188 ods. 1 Trestného zákona

Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaní konali vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm.a/ Trestného zákona ako trestne zodpovedné osoby.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal na kritéria uvedené v § 34 Trestného zákona a § 97 Trestného zákona .

Obžalovanému J. V. bol skúmaný aj duševný stav znalcom z odboru psychiatria. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva jeho závislosť od prchavých látok .

Obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol . Podľa správy Mesta Moldava nad Bodvou vyrastal v rodine , v ktorej rodičia pristupovali k rodičovským povinnostiam nezodpovedne a preto už v detstve mal zanedbanú školskú dochádzku a prejavili sa uňho problémy so správaním. V blízkom okolí je považovaný za konfliktného a agresívneho človeka. U obžalovaného súd zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm.l/, písm.j/ Trestného zákona a prirážajúce okolnosti u obžalovaného absentujú.

Obžalovanému tak súd tak uložil trest odňatia slobody podľa § 188 Trestného zákona na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 rokov, ktorého výkon mu odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a uložil mu zároveň probačný dohľad nad jeho správaním v priebehu plynutia skúšobnej doby ako aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov ako aj iných návykových látok . Obmedzenia, ktoré súd uložil ako aj sledovanie kontroly týchto obmedzení predstavujú príkaz na pozitívne správanie sa obžalovaného, aby viedol riadny spôsob života. Takto uložený trest považoval súd za postačujúci na jeho nápravu ako aj ochranu spoločnosti.

Obžalovanému S.. J. Č. bol skúmaný aj duševný stav znalcom z odboru psychiatria, zo záveru, ktorého vyplýva, že trpí poruchami psychiky a správania , ktoré sú zapríčinené užívaním organických rozpúšťadiel . Taktiež znalec zistil nevyrovnaný vývin osobnosti s podpriemernými rozumovými schopnosťami. Znalec doporučil obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou , s ktorým obžalovaný ako aj jeho matka súhlasili.

Obžalovaný S.. J. Č. doposiaľ nebol súdne trestaný . V súčasnosti je žiakom 8. ročníka N. Š. I. S. J. G. . Podľa správy z tejto školy je jeho dochádzka do školy nepravidelná , avšak vzdelávacie výsledky sú na primeranej úrovni, pokyny učiteľov rešpektuje a v kolektíve žiakov je obľúbený. Do školy chodí čistý a upravený.

Zo správy Úradu práce , sociálnych vecí a rodiny bolo zistené, že obžalovaný pochádza z úplnej rodiny , má 6 súrodencov a rodina žije v trojizbovom mestskom byte , hygiena a sociálna úroveň bývania je udržiavaná na primeranej úrovni. V rodine pretrváva problém záškoláctva detí a z tohto dôvodu je obžalovaný vedený

v evidencii detí , ktoré sú v starostlivosti sociálneho kurátora od roku 2013. Obžalovaného poľahčovalo, že doposiaľ nebol súdne trestaný a k spáchaniu skutku sa priznal - § 36 písm.j/ , písm.l/ Trestného zákona. Prirážajúce okolnosti u obžalovaného absentujú.

Obžalovanému S.. J. Č. súd uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby odňatia slobody ustanovené za tento trestný čin v § 188 ods.1 Trestného zákona znížený na polovicu v súlade s § 117 ods. 1 Trestného zákona , výkon ktorého podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Zároveň obžalovanému uložil ochranné opatrenie spočívajúce v podrobení sa protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou. Takto uložený trest ako aj ochranné opatrenie považoval súd za postačujúce na jeho nápravu ako aj splnenie účelu trestu u mladistvých páchatelov tak , aby bola zabezpečená výchova mladistvého páchatela na riadneho človeka a jeho začlenenie do rodinného a sociálneho prostredia.

Poškodený si náhradu škody v trestnom konaní uplatnil riadne a včas. Keďže jedným z páchatelov je osoba mladistvá , súd s týmto nárokom poškodeného odkázal na civilný proces, nakoľko je potrebné zisťovať spoluzodpovednosť osoby, ktorý mala nad mladistvým vykonávať dohľad. spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.