

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/87/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716210710
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716210710.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa Mgr. Silvia Kysucká, vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. D., R.. X.X.XXXX, bytom Q. W., K. XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov O. D., R.. X.X.XXXX, D. Q. W., I. XXX a N. U., R.. X.X.XXXX, trvale bytom U. Č.. XX, prechodne bytom C. Q., I. XXXX, za účasti Okresnej prokuratúry Považská Bystrica o uloženie opakovaného výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i aď u j e mal. J. D., R.. XX. XX. XXXX opakované výchovné opatrenie formou zabezpečenia odbornej pomoci maloletej, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej a to naďalej jej pobytom v Detskom domove Púchov, Štefánikova 832, na dobu 6 mesiacov, so začiatkom od 20. 12. 2016.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, soc. vecí a rodiny Pov. Bystrica, prac. Púchov, podal na tunajší súd návrh na opakované uloženie výchovného opatrenia. V návrhu uviedol, že mal. J. D., R.. X.X.XXXX bola do Detského domova Púchov (ďalej len „DeD“) prijatá na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 7P/20/2016 o nariadení výchovného opatrenia, zo dňa 19.04.2016, vykonateľného a právoplatného dňa 17.6.2016. Do DeD bola prijatá dňa 1.7.2016 a bola umiestnená do samostatnej skupiny, ktorá je v rodinnom dome v H. J.J.. Predtým bola mal. J.Í. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a do dňa 30.6.2016 zabezpečovala starostlivosť o dieťa p. Š., nakoľko si maloletá ukončila školský rok v Základnej škole Eduarda Schreiberna Lednické Rovne. Mal. J. v školskom roku 2016/2017 navštevuje druhý ročník Základnej školy Slovanská v H. J.. Mal. Karolína je citovo naviazaná na svojich rodičov. Pri rozhovoroch je evidentné, že by bola rada, keby sa rodičia o ňu starali spoločne. Po príchode do DeD sa telefonicky kontaktovala teta mal. J., pani U. - sestra otca maloletej. Tiež sa kontaktovala pani R., sesternica matky maloletej. Obe príbuzné Karolínu navštevujú aj v DeD a sú s ňou aj v telefonickom kontakte. Majú záujem sa s maloletou stretávať, no o náhradnú osobnú starostlivosť záujem neprejavili. Matka maloletej sa tiež kontaktovala telefonicky, naďalej sa zdržuje v Holandsku. So sociálnym pracovníkom sa dohodla na pravidelných telefonátoch s mal. J.. Matka uviedla, že na Slovensko príde na konci mesiaca október 2016. Má záujem si dcéru zobrať do starostlivosti. Sociálny pracovník jej vysvetlil, že musí preukázať, že sa o dcéru dokáže starať, takže je potrebné, aby mala zabezpečené zamestnanie a bývanie. Matka potvrdila, že o tom vie a robí všetko preto, aby toto všetko splnila. Dňa 8.8.2016 sa na pôde DeD Púchov konala prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnili pracovníci ÚPSVaR, pracovníci obce Lednické Rovne, pracovníci DeD, blízke osoby a maloletá J.. Nakoľko sa matka nemohla dostaviť, zúčastnení sa dohodli na tom, že s Karolínou budú v kontakte a budú apelovať na matku, aby si vytvorila podmienky pre návrat maloletej do jej starostlivosti. Pracovníci obce Lednické Rovne uviedli, že ak matka požiada o finančnú výpomoc, poskytnú jej ju a rovnako sa jej pokúsia pomôcť s hľadaním bývania. Ďalej sa v návrhu

uvádza, že matka v ostatnom čase telefonuje s maloletou nepravidelne, naposledy s ňou telefonovala dňa 27.10.2016. Sociálny pracovník DeD sa dňa s matkou kontaktoval SMS správou, kde sa matky pýtal, či sa vráti na Slovensko, tak ako sa vyjadrila, koncom mesiaca október 2016. Pani D. reagovala SMS-správou dňa 2.11.2016, kde DeD informovala o tom, že sa na Slovensko dostaví 2.12.2016. Otec maloletej sa nijakým spôsobom s maloletou nekontaktoval. Mal. Karolína bola na víkendovom pobyte u pani R., sesternice matky, a to v dňoch od 12.8.2016 do 14.8.2016, od 9.9.2016 do 10.9.2016 a v dňoch od 21.10.2016 do 22.10.2016. Pani R. je s mal. aj v telefonickom kontakte. Pani Š., teta J., ktorá ju mala v náhradnej osobnej starostlivosti, bola maloletú v DeD navštíviť dňa 25.7.2016 a 1.8.2016. Pracovník DeD pani Špaňovej telefonoval a informoval sa ohľadom vianočných sviatkov - ak by sa matka nedostavila, či si ju pani Š. zoberie počas sviatkov. Pani Š. uviedla, že určite áno. Taktiež si so sociálnym pracovníkom dohodla návštevu maloletej v zariadení na deň 14.11.2016. Uviedla, že na návšteve za maloletou dlhšie nebola pre zaneprázdnenosť. Ďalej maloletú v zariadení navštevuje p. U., sestra otca maloletej. Naposledy ju bola navštíviť dňa 13.7.2016. Viac je s maloletou v telefonickom kontakte a na pobyty do domácnosti si mal. J. brávať nemôže a býva u svojho druhu spolu s deťmi. Ďalším príbuzným, ktorý navštívil maloletú v DeD, bol jej strýko a otec jej brata T., pán K. U. dňa 8.8.2016 a dňa 16.8.2016, ktorý si zatiaľ o pobyt maloletej J. nepožiadala, nakoľko mu to bytové podmienky nedovoľujú. Dňa 31.10.2016 sa telefonicky kontaktovala pani C., ktorá je kamarátka pani Š. a u ktorej J. niekoľko krát bola na návšteve. Pani C. uviedla, že má záujem o návštevu mal. J.. Návštevu si dohodne telefonicky. J. je veselá a hravá, rada sa smeje a pri hre je hlučná, strháva na seba pozornosť. Emocionálnu nepohodu prekonáva utiahnutím sa do seba, šomraním popod nos a plačom. Poukázal na to, že vzhľadom na to, že ostatné deti zo samostatnej skupiny absolvujú viac krátkodobých pobytov u rodinných príslušníkov ako J., usudzujú, že maloletá sa môže cítiť osamelo a z toho dôvodu na seba upozorňuje negatívnym správaním. Maloletej tiež pri telefonických rozhovoroch jej matka sľubovala, že koncom októbra sa vráti a vezme ju z DeD, čo zatiaľ nesplnila. Keďže rodičia neprejavujú reálny záujem o maloletú J., matka deklaruje zmenu výchovného prostredia, údajne pracuje v Holandsku a po návrate zabezpečí vhodné výchovné podmienky pre dieťa s tým, že doteraz tak neurobila, navrhol vydať rozsudok, ktorým by súd nariadil opakované výchovné opatrenie formou zabezpečenia odbornej pomoci maloletej za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej a to naďalej jej pobytom v DeD Púchov, na dobu 6 mesiacov. Zároveň žiadali nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd v podstate ponechal mal. v starostlivosti DeD Púchov až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Súd uznesením č. k. 3P/87/2016-8 zo dňa 20.12.2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne ponechal mal. J. v starostlivosti Detského domova Púchov, do právoplatného skončenia konania vo veci samej - o uloženie opakovaného výchovného opatrenia. Uvedené uznesenie nadobudlo vykonateľnosť 20.12.2016.

3. Rodičia maloletej sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadrili. Zástupca kolízneho opatrovníka ako aj zástupca Okresnej prokuratúry Pov. Bystrica na pojednávaní s návrhom súhlasili.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov - rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica č. k. 7P/20/2016-13 zo dňa 19.4.2016, a zistil nasledovný skutočný stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7P/20/2016-13 zo dňa 19.4.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 17.6.2016, bola zrušená nad mal. J. náhradná osobná starostlivosť, ktorú osobnú starostlivosť zabezpečovala p. J. Š. - príbuzná maloletej zo strany matky. Zároveň bolo nad maloletou nariadené výchovné opatrenie formou zabezpečenia odbornej pomoci maloletej za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej a to jej pobytom v Detskom domove Púchov na 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

6. V súčasnosti starostlivosť o mal. J. zabezpečuje Detský domov Púchov, a to na základe uznesenia č. k. 3P/87/2016-8 zo dňa 20.12.2016 - rozhodnutia o neodkladnom opatrení, vykonateľného dňa 20.12.2016.

7. Podľa vyjadrenia zástupcu kolízneho opatrovníka na pojednávaní, mal. J. je na matku veľmi naviazaná, táto jej sľubuje, že si dieťa zoberie potom, ako si ona upraví rodinné a sociálne pomery. Podľa tvrdení matky, táto žije a pracuje v Holandsku. S dieťaťom sa kontaktujú rodinní príslušníci zo strany matky pravidelne, bývajú v okolí miesta posledného bydliska matky v Lednických Rovniach s tým, že ani jeden z rodinných príslušníkov nemá záujem o náhradnú osobnú starostlivosť. S rodinou bola

dňa 16.1.2017 vykonaná prípadová štúdia, ktorej sa zúčastnili s výnimkou rodičov rodinní príslušníci maloletej J., zástupca kolízneho opatrovníka, zástupcovia Obce Lednické Rovne a DeD, pričom bola prehodnotená situácia týkajúca sa mal. Karolíny. Dospeli k záveru, že vzhľadom na silnú naviazanosť maloletej k matke je potrebné dať jej matke ešte šancu, aby si upravila svoje pomery tak, aby bola schopná postarať sa o dieťa. V prípade, že toto opakovane uložené výchovné opatrenie zlyhá, do úvahy pripadá už len nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou vzhľadom na postoj rodinných príslušníkov, ktorí nemajú záujem o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka bola naposledy s dieťaťom v decembri 2016, kedy ho mala asi tak na týždeň, navštevovala s ňou rodinu, tam aj prespávala, nakoľko ona sama nemá na Slovensku bývanie. Následne odišla do zahraničia a s dieťaťom sa kontaktuje pravidelne už len telefonicky. V závere zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že maloletá J. sa učí dobre, zlepšila sa v učení, avšak krátko po Vianociach 2016 sa pokúsila o útek z DeD za matkou, čo sa jej však nepodarilo. Rodinní príslušníci väčšinou zo strany matky si J. berú na víkendy, vtedy s dieťaťom nemajú problémy. Otec sa o dieťa vôbec nezaujíma a ani ho nekontaktuje. Neprišiel ani na prípadovú štúdiu.

8. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

9. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že o dieťa sa matka zaujíma (hoci spravidla len telefonicky), avšak je zrejmé, že kontakt s maloletou má pravidelný. Rovnako má súd za preukázané, že dieťa je na matku naviazané. Tiež bolo preukázané, že otec sa o dieťa nezaujíma. Súd v konaní o uloženie opakovaného výchovného opatrenia v súlade s § 37 ods. 8 v spojení s § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine mal na zreteli v prvom rade najlepší záujem dieťaťa. Je v najlepšom záujme dieťaťa, aby v prípade, že sú splnené podmienky, bolo dieťa vychovávané svojimi rodičmi (alebo aspoň jedným z nich). Je evidentné, že matka na Slovensku takéto podmienky nemá, avšak obec je ochotná spolupracovať s matkou - je ochotná pomôcť jej so zabezpečením bývania pre seba a mal. Karolínu; rovnako tak aj rodinní príslušníci, ktorým nie je osud maloletej Karolíny ľahostajný, keďže ju pravidelne navštevujú, brávajú si ju na víkendy a podobne, sú ochotní pomôcť matke, hoci aj finančne.

11. Vzhľadom k týmto skutočnostiam má súd za to, že hoci doteraz neboli zo strany matky zrealizované konkrétne kroky smerujúce k úprave jej pomerov tak, aby mohla dieťa vychovávať ona, súd má za to, že je ešte potrebné ponechať matke (prípadne aj otcovi) šancu, aby sa o dieťa mohla/mohol starať, a za týmto účelom si upravila/upravil svoje pomery, aby maloletá Karolína nestrádala po citovej stránke, nakoľko pre ňu (tak ako pre každé dieťa) je dôležité pre jej zdravý psychický vývin, aby bola vychovávaná v prostredí a osobami, ktoré jej zabezpečujú pocit bezpečia a lásky.

12. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia s tým, že výchovné opatrenie uložil na dobu 6 mesiacov, počnúc od 12.12.2016, teda odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 3P/87/2016-8 zo dňa 20.12.2016.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).