

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/60/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622010253
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622010253.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na verejnom zasadnutí dňa 27. júna 2022 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 22. 6. 2022 v konaní pod č. 2 Pv 241/21/5505-42 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným G. F. O. G. O. G. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e:

O b v i n e n ý

G. F. O. G. O., nar. XX. X. XXXX H. M. G., trvale bytom M. K. XX, okres M. G., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1./ dňa 6. 9. 2021 asi o 17.05 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. AUDI A6, evidenčné číslo PP 112 EU z parkoviska pred Campingu Borová Sihot', odkiaľ unikol pred motorovým vozidlom Odboru kriminálnej polície PZ Liptovský Mikuláš po ceste I/18 v smere na Liptovský Hrádok, pričom počas jazdy vysypal z umelohmotného vrečka do plechovky nápoja Coca-Cola, ktorý mal umiestnený v stredovom paneli, bielu kryštalickú látku, ktorou bol metamfetamín, z ktorej časť o hmotnosti 0,124 g a koncentracii čistého metamfetamínu 61,5-67,3 % hmotnostných bola zaistená v interiéri tohto vozidla, časť o hmotnosti 0,103 g a koncentracii 57,1 % hmotnostných bola zaistená na povrchu plechovky nápoja Coca-Cola a časť metamfetamínu o nezistenej hmotnosti a koncentracii najmenej 8 % hmotnostných bola obsiahnutá v 245 ml nealkoholického nápoja, pričom v súhrne toto množstvo predstavuje 23 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení a následne bol cca 20 m od čerpacej stanice Slovnaft pred vstupom do Liptovského Hrádku zastavený a kontrolovaný hliadkou Odboru kriminálnej polície PZ Liptovský Mikuláš a uvedené vecné dôkazy boli zaistené pri vykonaní prehliadky iných priestorov - predmetného motorového vozidla a uvedeného konania sa G. F. dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/121/2018-120 zo dňa 11. 3. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 3. 2019, odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

2./ dňa 6. 9. 2021 asi o 17.05 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. AUDI A6, evidenčné číslo PP 112 EU z parkoviska pred Campingu Borová Sihot' a následne po ceste I/18, kde bol cca 20 m od čerpacej stanice Slovnaft pred vstupom do Liptovského Hrádku zastavený a kontrolovaný hliadkou

Odboru kriminálnej polície PZ Liptovský Mikuláš a následne v čase po 21.00 hod. dňa 6. 9. 2021 na urgentnom príjme LNšP MUDr. I. Stodolu v Liptovskom Mikuláši sa dobrovoľne podrobil odberu krvi, pričom v jeho krvi bola preukázaná prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 0,022 ng/ml a metamfetamínu v koncentrácii 0,288 ng/ml, pričom podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo nebol G. F. dňa 6. 9. 2021 v čase asi o 17.07 hod. v žiadnom prípade schopný viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba, či iných účastníkov cestnej premávky a uvedený vplyv možno vyslovene účelovo prirovnať k vplyvu etanolu jednoznačne vysoko nad 1 ‰ (promile),

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený,

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 1. 5. 2022,

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 5 Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd u k l a d á ochranný dohľad na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona mu súd u k l a d á trest prepadnutia vecí: digitálnej váhy neuvedenej značky, striebornej farby v papierovej škatuľke od mobilného telefónu a peňažnej hotovosti pozostávajúcej z 3 ks bankoviek nominálnej hodnoty 50,- Eur, 19 ks bankoviek nominálnej hodnoty 20,- Eur, 15 ks bankoviek nominálnej hodnoty 10,- Eur a 2 ks bankoviek nominálnej hodnoty 5,- Eur, spolu vo výške 690,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 23. 6. 2022 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 22. 6. 2022 v konaní pod sp. zn. 2 Pv 241/21/5505-42 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným a prokurátorom. Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Obvinený G. F. na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. 6. 2022 po súhlase s úpravami vo výroku o treste, na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, obvinený uviedol: áno.

4. Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 1. 5. 2022 a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

7. Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu, obvinený uviedol: áno.

8. Na otázku samosudkyne obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 1. 5. 2022 a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

9. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, obvinený uviedol: áno.

10. Na otázku samosudkyne obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený G. F. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutkov sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v znení účinnom do 1. 5. 2022, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere desať až pätnásť rokov a z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na jeden rok.

Dohodnutý úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody a jeho výmeru pri prevahe poľahčujúcich okolností, keďže obvinený sa k spáchaniu skutkov v plnom rozsahu priznal a oľutoval ich znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby, pre výkon ktorého bol obvinený zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ako aj trest prepadnutia veci použitej na spáchanie trestnej činnosti a získanej spáchanou trestnou činnosťou, sú tresty zákonné a primerané povahe a okolnostiam spáchania skutku, pričom z hľadiska naplnenia účelu trestu z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, potrebu ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti, ich súd za súčasného uloženia

ochranného dohľadu, ktorému sa bude podrobovať po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, považuje tiež za postačujúce na prevýchovu a dovŕšenie nápravy páchatel'a.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.