

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Pc/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317200101  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317200101.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa Ľ. M., O.. XX.X.XXXX, XXX XX K. O. V. XXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti odporkyni R. M., O.. XX.X.XXXX, XXX XX K. O. V. XXX, zast. Karkó s.r.o., Sad na Studničkách 1029/32, 010 01 Žilina, IČO: 50 158 121, v konaní o zrušenie BSM za trvania manželstva takto

### rozhodol:

I. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - navrhovateľa Ľ. M., nar. XX.X.XXXX a odporkyne R. M., rod. U., nar. XX.X.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa XX.X.XXXX, z r u š u j e.

II. Navrhovateľovi náhradu trov konania proti odporkyni n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Podľa § 2 ods. 1 CMP a 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP, § 120 ods. 3 CMP.

1. Čo žiadal navrhovateľ: Navrhovateľ žiadal zrušiť BSM manželov za trvania manželstva z dôvodu podnikateľskej činnosti odporkyne.

2. Rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré tvorili základ nároku: Navrhovateľ v návrhu zo dňa 10.1.2017 uviedol, že manželstvo bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX. Odporkyňa vykonáva podnikateľskú činnosť pod obchodným menom R. M. - U., C.: XX XXX XXX, XXX XX K. O. V. XXX a je zapísaná v živnostenskom registri vedenom Okresným úradom Čadca, číslo živnostenského registra XXX-XXXX. V nadväznosti na § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka žiadal zrušiť bezpodielové spoluvlastníctvo manželov z dôvodu, že odporkyňa ako manželka vykonáva podnikateľskú činnosť. Navrhovateľ nevykonáva podnikateľskú činnosť. Na pojednávaní dňa 21.2.2017 svoj návrh doplnil v tom smere, že chce eliminovať riziká z podnikateľskej činnosti odporkyne.

3. Dôkazy, ktoré pripojil a skutkový stav zistený z týchto dôkazov: Fotokópia sobášneho listu je na čl. 2 spisu, originál sobášneho listu predložil na pojednávaní. Z dôkazu súd mal zistené, že manželstvo bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu K. O. V., zväzok X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo X. Ku dňu rozhodovania súdu manželstvo trvá. Uzavretím manželstva dňa XX.X.XXXX vzniklo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré ku dňu rozhodovania súdu trvá, nebolo zrušené súdnym rozhodnutím, ani rozvodom manželstva, ani iným spôsobom. Z výpisu zo živnostenského registra čl. 3 spisu súd zistil, že je vydaný na obchodné meno R. M. - U., C.: XX XXX XXX, U. P. K. O. V. XXX.

4. Čo uviedla odporkyňa: Na pojednávaní dňa 21.2.2017 právny zástupca odporkyne uviedol. Manželstvo je rozvrátené. Napriek tomu sú splnené zákonné podmienky na zrušenie BSM. Odporkyňa sa už v roku 2014 domáhala zrušenia BSM, ale rozhodnutie zmaril navrhovateľ, ktorý po doručení návrhu účelovo požiadal o zrušenie podnikateľského oprávnenia, čo viedlo k zamietnutiu návrhu na zrušenie BSM. Preto prebieha už druhé konanie o zrušenie BSM pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4Pc/1/2017. Prvé prebiehalo pod sp. zn. 7C/209/2014. S tým vznikli odporkyňi aj trovy konania, preto žiadala priznať náhradu trov konania.

5. Dôkazy navrhnuté, predložené odporkyňou: Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 7C/209/2014-55 zo dňa 6.10.2015, ktorým súd zamietol návrh navrhovateľky R. M. o zrušenie BSM za trvania manželstva. Súd konštatoval, že v čase podania návrhu obidvaja manželia mali oprávnenie na podnikateľskú činnosť. V priebehu súdneho konania odporca ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu rozhodovania, preto neboli splnené zákonné podmienky pre zrušenie BSM za trvania manželstva podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Prvostupňový súd vychádzal aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/97/1997 (R 54/1999), podľa ktorého, ak v čase rozhodovania súdu bolo oprávnenie manžela na podnikateľskú činnosť zrušené, súd nemôže zrušiť BSM manželov podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/205/2016-71 zo dňa 8.6.2016 bol rozsudok prvostupňového súdu potvrdený ako vecne správny.

6. Právne posúdenie veci: Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich. Súd mal ku dňu rozhodovania preukázané zákonné podmienky na zrušenie BSM podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výpisom zo živnostenského registra na čl. 3 spisu mal preukázané, že odporkyňa v čase rozhodovania vykonávala podnikateľskú činnosť pod obchodným menom R. M. - U., C.: XX XXX XXX, XXX XX K. O. V. XXX. Návrh podal navrhovateľ, ktorý nezískal oprávnenie (resp. ku dňu rozhodovania nemá oprávnenie) na podnikateľskú činnosť. Tým boli splnené zákonné podmienky, že účelom podania návrhu bolo eliminovať negatívne riziká z podnikateľskej činnosti odporkyne na navrhovateľa.

7. Trovy konania: Čo do trov konania súd rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľ bol úspešným účastníkom konania v rozsahu 100 %. V rozsahu 100 % by mu patrilo právo na náhradu trov konania. Trovy konania nežiadal, preto mu neboli priznané (§ 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1, 2 CSP, § 263 ods. 1 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach (1x súd, 1x účastník konania, 1x kolízny opatrovník). V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (Podľa položky 21 sadzovníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.