

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010074
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316010074.3

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Milanom Gylánikom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. februára 2017 v Čadci v trestnej veci obž. F. Ž., nar. XX.XX.XXXX v Č., trestne stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, takto

r o z h o d o l i :

Obž. F. Ž. D. E. A. T., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom V. XXX, A., okres Č., adresa na doručovanie písomností: J. XXXX, Č., invalidný dôchodca,

je v i n n ý, ž e

dňa 25.11.2014 asi o 15.00 h, v predsieni rodinného domu č. 1XXX na ulici J. v Č., fyzicky napadol T. A. tak, že ju chytil rukami pod krk, škrtil rukami, následne ju sácal do steny, po tomto ju udrel viackrát päšťami do hlavy, následkom čoho spadla na zem, čím jej spôsobil pomliaždenie ľavej spánkovej oblasti, tváre pod pravou očnicou, ľavého kolena, ľavého ramenného kĺbu, v oblasti chrbta nad hrudnou chrbticou a v oblasti trojhlavého svalu ľavej paže s krvným výronom, čo si vyžaduje práceneschopnosť v trvaní 14 dní,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/, § 50 ods.1 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenej T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, Č., okr. Č., škodu vo výške 484,40 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca podal dňa 19.2.2016 pod sp.zn.

Pv 371/15/5502 obžalobu na F. Ž., nar. XX.XX.XXXX v Č., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Vec bola pridelená zákonnej sudkyňi Mgr. Erike Dodulíkovej.

Samosudkyňa po preskúmaní obsahu spisového materiálu k veci sa viažúcemu vydala dňa 26.2.2016 trestný rozkaz, ktorým obvineného F. Ž. uznala vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a uložila mu trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon mu podmienenečne odložila na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Zároveň obvinenému uložila povinnosť nahradiť poškodenej T. A. škodu vo výške 484,40 € a so zvyškom nároku ju odkázala na občianske súdne konanie.

Obvinený prostredníctvom zvoleného obhajcu podal dňa 10.5.2016 voči trestnému rozkazu odpor (č.l. 98-100 spisu). Odpor odôvodnil tým, že popiera, že by fyzicky napadol pani T. A. a považuje jej tvrdenia za vyfabulované, nepravdivé a účelové. Skutočnosť, že pani T. A. uvádza tvrdenia nezakladajúce sa na pravde nasvedčujú aj zrejmé rozpory jej tvrdení so závermi súdneho znalca MUDr. P. K. uvedenými v odbornom vyjadrení číslo 49/2015. Konkrétne ide o skutočnosť, ktoré uviedla pri výsluchu zo dňa 19.11.2015, podľa ktorých ju mal obvinený škrtiť rukami pod krkom, sácať o roh steny a viackrát udierať pästami do hlavy.

Uznesením Krajského súdu v Žiline pod sp.zn. 1Nto/11/2016 zo dňa 12.7.2016 bola konajúca sudkyňa vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej

2T/18/2016-153-

veci obvineného Milana Žilku vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 2T/18/2016.

Vec vedená na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 2T/18/2016 bola pridelená náhodným výberom prostredníctvom elektronickej podateľne sudcovi tunajšieho súdu vybavujúceho trestnú agendu JUDr. Milanovi Gylánikovi, ktorý vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného F. Ž., výsluchom svedkyne poškodenej T. A., svedkýň I. A. a F. Ž., z ktorých výpovedí a na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný F. Ž. uviedol, že je nevinný. Na hlavnom pojednávaní zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 13.11.2015, kde uviedol, že nie je pravdou, čo uvádza matka jeho družky T. A.. Nepamätá si na uvedený deň, kedy sa mal uvedený skutok stať, ale uvádza, že ju nikdy fyzicky nenapadol. Nevie uviesť, prečo poškodená z fyzického napadnutia obviňuje jeho. Na hlavnom pojednávaní svoju výpoveď z prípravného konania doplnil o skutočnosť, že poškodená, keď prišla v ten deň na návštevu, si nevšimol na nej žiadne zranenia. Len ju videl, do kontaktu s ňou neprišiel. Poškodená povedala, že ju fyzicky napadol z dôvodu, že jej požičiaval peniaze a už jej ďalšie nemienil požičať, on ju nijakým spôsobom nenapadol. Bol tam on, T. A., F. Ž., I. A. a J. P.. Poškodená so svojim synom aj so svojimi druhmi mala konflikty, bola aj privolaná polícia. Zranenia poškodenej mohol spôsobiť syn poškodenej alebo niektorí z priateľov poškodenej. S J. P. šiel do F., pracovne aj si požičať peniaze.

Svedkyňa poškodená T. A. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní zotrvala na výpovedi z prípravného konania z 19.11.2015, kde uviedla, že v tento deň, kedy ju F. Ž. napadol, išli dopoludnia spolu s dcérou I. A. za účelom poskytnutia informácií k JUDr. F.. Keď boli ešte u JUDr. F., dcére vyvolával na telefón F. Ž. ml., že keď nevyberie syna zo školy, tak na ňu zavolá sociálku. Dcéra ju teda požiadala, aby syna vybrala zo školy ona. Vybrala vnuka F. X. Ž. zo školy a išli do bydliska dcéry do domu č. XXXX na ul. J.. Keď prišli k domu, F. Ž. už bol doma. Zároveň prišla aj dcéra I.. Vnútri v dome, začal najskôr F. Ž. vykrikovať na dcéru vulgárnosti, pričom jej nadával do kuriev a že klame. Následne začal aj na ňu kričať a nadávať jej. Medzitým tam prišla ešte sestra F. Ž., a to F. Ž.. S F. Ž. bola vonku na cigarete. Keď prišla dovnútra, F. Ž. už bol oblečený, ako keby niekam išiel. Opýtala sa ho, že čo mu urobila, či nestačí to, že ju o všetko obral. Tiež mu povedala, že nech ju neuráža, že zavolá políciu. Na toto jej zobral z ruky mobil a hodil ho o zem, následne skočil do nej. Vtedy sa nachádzali v predsieni domu. Chytil ju rukami pod krk, následne ju škrtil

rukami, zhodil jej okuliare. Pri tomto ako ju škrtil, sácal ju do rohu steny. Následne ju udieral päšťami do hlavy. Ďalej nevedela opísať, ako sa dostala na zem alebo či spadla. Pamätala si, že kričala, pričom jej na pomoc prišli dcéra aj so sestrou F. Ž. F. Dcéra s F. Ž. F. držali, aby ju viac nenapádal. Následne F. Ž. z domu odišiel. Zo zeme ju postavila dcéra. Zistila, že má roztrhaný pletený rolák a tiež došlo k pretrhnutiu zlatej retiazky. Následne volala cez telefón políciu, pričom na miesto prišla hliadka mestskej polície cca do 5 minút. Hliadka polície ju odviezla na políciu do G., kde ju policajt OO PZ G. odporučil na ošetrovanie a hliadka mestskej polície ju odviezla do nemocnice v Čadci na ošetrovanie. Čo sa týka obmedzení na jej obvyklom spôsobe života, tak musela nosiť korzet na krku, bandáž na obmedzenie hybnosti ľavej ruky, zhoršenie zraku, mala bolesti, tiež bola 4-krát na injekciu u MUDr. J.. Uvedené ju obmedzovalo na bežnom spôsobe života, že nemohla vykonávať bežné práce v domácnosti. Tiež uvedený golier musí nosiť pri väčšej záťaži, hlavne v práci. Čo sa týka náhrady škody, tak materiálna škoda činí 260,- € za nové okuliare, 15,- € za roztrhaný sveter a 40,- € za opravu retiazky podľa informácií zlatníka. Tiež jej bola spôsobená škoda 40,- € za štyri injekcie od MUDr. J.. Tiež si uplatnila náhradu za bolesť vo výške 484,40 € v zmysle odborného vyjadrenia MUDr. K.Ň.. Na hlavnom pojednávaní doplnila svoju výpoveď o skutočnosti, že po útoku ju mestskí policajti zaviezli na ošetrovanie do nemocnice. Je zamestnaná ako cukrárka vo V. - A. pekárne Č., vykonáva na tejto pozícii fyzickú prácu. Údery päšťou do tváre a hlavy nepočítala, mohlo to byť asi 5-krát. Boli to riadne údery päšťou. Podľa nej do hlavy ju udieral jednou päšťou a druhou rukou ju škrubal na prsia. Utrhol jej retiazku aj pulóver. Mala poškodené aj okuliare. Bola aj škrtená hneď na úvod útoku, pritom jej vulgárne nadával. V čase útoku mala oblečený pulóver - rolák. Po ukončení 4-dňovej práceneschopnosti chodila na rehabilitáciu do nemocnice po dobu 3 týždňov a to 2-krát za týždeň. Rehabilitácia bola zameraná na krk, ramená a driekovú oblasť chrbtice. V tom čase nosila fixný golier. Nevedela povedať, vysvetliť, prečo ju obžalovaný takto napadol. Nikdy od obžalovaného F. Ž. nemala požičané peniaze.

Svedkyňa I. A. - družka obžalovaného a dcéra poškodenej v prípravnom konaní využila právo, že nebude vypovedať, nakoľko je vo veci obvinený jej druh F. Ž.. Na hlavnom pojednávaní už uviedla, že toho dňa 25.11.2014 prišla jej matka T. A. za ňou domov do rodinného domu J. XXXX, prišla cez tzv. horný vchod, t.j. od ul. J., pričom obž. práve vtedy odchádzal z domu cez verandu z druhej strany domu, takže sa s poškodenou vôbec nestretol. Nie je pravdou, žeby ju fyzicky napadol. Zranenie, ktoré poškodená utrpela, pravdepodobne utrpela od priateľa pána L.. Dňa 25.11.2014, keď matka prišla k ním do rodinného domu XXXX v Č. nemala na tvári žiadne zranenia. Matka sa u nej zdržala asi hodinu. V čase príchodu poškodenej ku nej bola tam prítomná svedkyňa F. Ž., sestra obžalovaného, ona však po chvíli po odchode druhu, tiež odišla. Bol tam ešte maloletý t.č. 9 ročný syn, v roku 2014 mal 7 rokov. Jej druh F. Ž. s matkou T. A. vychádzali dobre do času

2T/18/2016-155-

asi 3 roky spätne. Bolo to z finančných dôvodov, keď matku prestali finančne podporovať. Bolo to teda pred dátumom uvedeným v obžalobe 25.11.2014. V súčasnosti sa obžalovaný a poškodená nerozprávajú. S matkou sa nerozpráva ani ona. Matka býva v paneláku na A., ona ju nenavštevuje, naposledy bola u nej doma pred Vianocami 2016. Tvrdí, že taký konflikt s druhom, žeby opustila spoločnú domácnosť, nikdy nemala. Pokiaľ matka tvrdila, že bola určitý čas u nej, tak klamala. Tvrdí, že má klamlivú povahu.

Svedkyňa F. Ž. - sestra obžalovaného v prípravnom konaní využila právo, že nebude vypovedať, nakoľko je vo veci obvinený jej brat. Na hlavnom pojednávaní však uviedla, že v ten deň 25.11. 2014 prišla do domu č. XXXX na J. ul. v Č. ku svojmu bratovi, ktorý odchádzal spodom cez hlavný vchod. Ona si tam prišla pre syna, zdržala som sa tam 5 - 8 minút, medzitým do domu prišla poškod. A. T., túto videla, na tvári nemala žiadne zranenie, na tvári mala okuliare, potom z domu odišla. Nevie odkiaľ by mala poškodená mať zranenia. S obžalovaným sa vôbec v dome nestretla.

Prokurátor navrhol na hlavnom pojednávaní obžalovaného uznať za vinného podľa obžaloby s tým, že poľahčujúce a priťažujúce okolnosti žiadne nezistil a navrhol uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok.

Splnomocnenec poškodenej navrhol konečný návrh na náhradu škody v sume 484,40 €, ktorá suma bola priznaná aj vo vydanom trestnom rozkaze. Vo zvyšku uplatneného nároku na náhradu škody na hlavnom pojednávaní dňa 7.11.2016 návrh zoberal späť.

Obhajca obžalovaného na hlavnom pojednávaní navrhol obžalovaného oslobodiť spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ resp. písm. c/ Tr. por., lebo nebolo dokázané, že bol spáchaný skutok, resp. nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Súd vykonal ďalej dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, z ktorých mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Podľa lekárskeho vyjadrenia MUDr. X. B., všeobecný lekár poškodenej, zo dňa 19.1.2015 (č.l. 9) k zraneniu poškodenej T. A. došlo dňa 25.11.2014 o 15:00 hod. Údajne mala byť v rodinnom dome svojej dcéry napadnutá inou osobou, udretá päťami do tváre, sotená do steny a bitá na zemi. Zranenia, ktoré utrpela boli zhmoždenie a podkožný hematóm na pravej strane krku, zhmoždenie chrbáta, ľavého ramenného kĺbu a kolena, zhmoždenie hlavy v ľavej spánkovej oblasti. Poškodená mala poúrazové bolesti na pravej strane krku a ľavého ramena, nutnosť nosiť fixný golier na krčnú chrbticu a ortézu na ľavé rameno. Poškodená bola práceneschopná od 26.11.2014 do 15.12.2014. Dňa 25.11.2014 bola vyšetrená
2T/18/2016-156-

u traumatológa, 28.11.2014 - kontrola u traumatológa a tiež ortopedické vyšetrenie, v dňoch 12.12.2014 a 9.1.2015 bola poškodená na ortopedickej kontrole (obstreky) a od 9.1.2015 mala rehabilitačnú liečbu. Vzhľadom na mechanizmus úrazu mohlo dôjsť aj k ťažkej poruche zdravia, a to k zhoršeniu pohyblivosti krčnej chrbtice.

Podľa lekárskej správy zo dňa 25.11.2014 (č.l.15 a násl.) bola poškodená T. A. vyšetrená na úrazovej chirurgii, nakoľko bola napadnutá známou osobou, škrtili ju, zhodili na zem. Sťažovala sa na bolesti ľavého ramena a ľavého kolena.

Podľa lekárskej správy zo dňa 28.11.2014 (č.l. 20) u poškodenej pretrvávajú bolesti hrudníka, krku.

Podľa odborného vyjadrenia č. 49/2015 (č.l. 29-35 spisu) MUDr. P. K. vyplýva, že svedkyňa poškodená utrpela dňa 25.11.2014 pomliaždenie ľavej spánkovej oblasti bez popisu vonkajších známok poranenia, pomliaždenie tváre pod pravou očnicou s opuchom, pomliaždenie ľavého kolena bez popisu vonkajších poúrazových zmien, pomliaždenie v oblasti ľavého ramenného kĺbu s poruchou funkcie v oblasti ramenného kĺbu, pomliaždenie v oblasti chrbta nad hrudnou chrbticou bez prítomnosti poúrazových zmien, pomliaždenie v oblasti trojhlavého svalu ľavej paže s krvným výronom a pomliaždenie na pravej strane krku. K pomliaždeniu tváre pod pravou očnicou došlo tupým násilím, najpravdepodobnejšie úderom päťou stredne ťažkej intenzity. V oblasti pravej strany krku sa nachádzal krvný výron v mäkkých častiach krku s reaktívnou poruchou funkcie v oblasti krčnej chrbtice. Poranenie bolo spôsobené držaním poškodenej za oblasť krku. V oblasti ľavého ramenného kĺbu boli prítomné známky spazmu svalového pletenca ramenného kĺbu s poruchou funkcie, bez prítomnosti krvného výronu. K poraneniu v tejto oblasti mohlo dôjsť pri páde poškodenej na zem. V oblasti trojhlavého svalu na ľavej paži bol popísaný krvný výron. K vzniku poranenia mohlo dôjsť držaním poškodenej rukou útočníka. Poranenia, ktoré utrpela poškodená dňa 25.11.2014 možno kvalifikovať ako ľahké poranenie. V dôsledku poranenia bola poškodená obmedzená v obvyklom spôsobe života po dobu 14 dní. Obmedzenia spočívali v tom, že mala prítomnú poruchu funkcie v oblasti krčnej chrbtice, ľavého ramenného kĺbu, ktorá jej sťažovala vykonávať činnosť v bežnom spôsobe života po dobu 14 dní v rozsahu viac ako v polovici bežnej dennej činnosti a pracovnú činnosť. Znalec ohodnotil bolestné podľa vyhlášky MZ SR č. 437/2004 za bolesť na 30 bodov, kde jeden bod má hodnotu 16,48 €. Doporučuje poškodenú odškodniť za bolesť sumou 484,40 €.

Podľa správy obce A. (č.l. 43 spisu) bolo zistené, že obžalovaný F. Ž., nar. XX.XX.XXXX, má trvalý pobyt v obci A., časť V. Č.. XXX, ktorého je spoluvlastníkom. V dome býva jeho otec, matka, brat F., mal. dieťa obžalovaného V. Ž., nar. X.XX.XXXX, ktorú má zverenú do svojej opatery a dieťa F. Ž. L. Ž., nar. X.X.XXXX, ktoré majú zverené do opatery starí rodičia. Ohľadom zanedbania starostlivosti o mal. V. nebol podaný žiaden

2T/18/2016-157-

podnet od okolia ani zo ZŠ KE.. Obec A. neobdržala žiaden podnet do spoluobčanov, od susedov na nevhodné správanie a protispoločenské konanie F. Ž. ml. Nie je im známe, že by vykonal nejaké aktivity v prospech obce. V obci nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku a nebolo mu uložené ani žiadne opatrenie.

Podľa výpisu z evidencie priestupkov (č.l. 44-46 spisu) bol obžalovaný 5 - krát priestupkovo riešený, čo bolo vybavené blokovými pokutami.

Podľa odpisu registra trestov (č.l. 47 spisu) bol obžalovaný 2-krát súdne trestaný, kde mu boli uložené peňažné tresty, ktoré zaplatil. Na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Pokiaľ obhajca obžalovaného a obžalovaný navrhli vykonanie dôkazu - výsluch svedka J. P. a vyžiadanie správ z polície OO PZ K. a OO PZ Č. o podaných oznámeniach poškodenou T. A., či už pre trestný čin alebo priestupok, súd vykonanie týchto dôkazov zamietol, nakoľko bol toho názoru, že uvedený skutok, ktorý sa kladie obžalovanému F. Ž. za vinu mal dostatočne preukázaný z už vykonaného dokazovania.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo a v súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k jednoznačnému záveru, že žalovaný skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti proti obžalovanému, keď obžalovaný svojim konaním uvedeným vo výroku o vine naplnil všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že obžalovaný F. Ž. skutok, ktorý mu je kladený za vinu, spáchal. Súd mal preukázané, že obžalovaný F. Ž. fyzicky napadol poškodenú T. A.. Uvedené konanie obžalovaného F. Ž. mal súd preukázané svedeckou výpoveďou v konaní vypočutej svedkyne poškodenej T. A., ktorá zhodne vypovedala v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, že ju fyzicky napadol obžalovaný F. Ž. dňa 25.11.2014 v rodinnom dome na ul. J. Č.. XXXX v Č., a to tak, že ju chytil pod krk, následne ju škrtil rukami, zhodil jej okuliare, pri tomto ako ju škrtil, sácal ju aj do rohu steny. Následne ju udieral päšťami do hlavy. Túto jej výpoveď považoval súd za dôveryhodnú, keď vypovedala rovnako, nemenne. Okrem toho výpoveď svedkyne poškodenej o protiprávnom konaní obžalovaného F. Ž. potvrdzuje i odborné vyjadrenie MUDr. P. K.,

2T/18/2016-158-

z ktorého jednoznačne vyplýva, že zranenia, ktoré svedkyňa poškodená T. A. utrpela, zodpovedajú mechanizmu zranení tak, ako ho svedkyňa poškodená opísala. Tieto poranenia pomliaždenie ľavej spánkovej oblasti bez popisu vonkajších známok poranenia, pomliaždenie tváre pod pravou očnicou s opuchom, pomliaždenie ľavého kolena bez popisu vonkajších poúrazových zmien, pomliaždenie v oblasti ľavého ramenného kĺbu s poruchou funkcie v oblasti ramenného kĺbu, pomliaždenie v oblasti chrbta nad hrudnou chrbticou bez prítomnosti poúrazových zmien, pomliaždenie v oblasti trojhlavého svalu ľavej paže s krvným výronom a pomliaždenie na pravej strane krku boli spôsobené fyzickým násilím, ktoré utrpela poškodená dňa 25.11.2014 možno kvalifikovať ako ľahké poranenie. V dôsledku poranenia bola poškodená obmedzená v obvyklom spôsobe života po dobu 14 dní. Obžalovaný sa ku spáchaniu žalovaného trestného činu nepriznal. Bránil sa v podstate tým, že nebolo preukázané, že bol spáchaný skutok, pre ktorý je obž. stíhaný, skutok nespáchal, je to výmysel poškodenej. Na hlavnom pojednávaní sa v podstate nič nezmenilo oproti prípravného konania. Obžalovaný nepredložil žiadny relevantný dôkaz o tom, že by skutok nespáchal. Svedkyne I. A. (družka obžalovaného) a F. Ž. (sestra obžalovaného) na hlavnom pojednávaní vypovedali v prospech obžalovaného, hoci v prípravnom konaní odmietli vypovedať, súd tieto ich výpovede vzhľadom k vzťahu s obžalovanému vyhodnotil ako účelové, čo mohlo viesť k ich snahe napomáhať obžalovanému zbaviť sa obvinenia z konania, ktoré mu je kladené za vinu. Tiež súd videl rozpor v ich výpovediach, nakoľko svedkyne I. A. a F. Ž. vypovedali, že obžalovaný sa s poškodenou T. A. vôbec nestretol. Avšak obžalovaný vo svojej

výpovedi uviedol, že poškodená, keď prišla v ten deň na návštevu, nevšimol si na nej žiadne zranenia, len ju videl, do kontaktu s ňou neprišiel. Preto súd tieto výpovede nepovažoval za nespochybniteľné.

Súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný F. Ž. spáchal žalovaný skutok tak, ako mu je kladený za vinu obžalobou, a to vzhľadom na presvedčivé dôkazy, ktoré usvedčili obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku. Jeho obranu vyprodukovanú v konaní pred súdom, na hlavnom pojednávaní, vyhodnotil ako nedôveryhodnú a účelovú v snahe zbaviť sa trestnoprávnej zodpovednosti.

Po právnej stránke posúdil súd žalovaný skutok u obžalovaného F. Ž. ako dokonaný prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, keďže v danom prípade boli naplnené všetky pojmové znaky tejto žalovanej skutkovej podstaty trestného činu, nakoľko poškodenej T. A.T. úmyselne ublížil na zdraví.

Podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.
2T/18/2016-159-

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. Zák., pri povolení podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Keďže súd obžalovaného F. Ž. uznal vinným, súd pristúpil k uloženiu trestu obžalovanému za uvedené konanie tak, aby uložený trest bol primeraný, pôsobil na obžalovaného výchovne a zároveň bol dostačujúci na ochranu spoločnosti pred ďalším takýmto konaním zo strany obžalovaného.

Prokurátor navrhol uznať obžalovaného za vinného podľa obžaloby a uložiť mu trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmienene odkladom na skúšobnú dobu 1 rok.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona. V konaní mal súd zistené, jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr.zák. , nakoľko obžalovaný hoci bol dvakrát súdne trestaný, toho času sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Priťažujúce okolnosti súd nemal zistené. Zhodnotením teda u obžalovaného prevažovali poľahčujúce okolnosti k priťažujúcim okolnostiam v pomere 1:0. Pokiaľ prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Základom pre zvýšenie, zníženie trestnej sadzby je rozdiel medzi dolnou a hornou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby (§ 38 ods. 3 Tr.zák.).

Obžalovanému v danom prípade pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 3 Tr. zákona, teda znížení hornej hranice trestnej sadzby bolo možné uložiť trest odňatia slobody v rozsahu 6 mesiacov až 18 mesiacov (24 - 6 = 18, 1/3 z 18 je 6 mesiacov, 24 - 6 = 18 mesiacov).

Súd v danom prípade uložil na podklade zistených skutočností obžalovanému F. Ž. trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov. Uložený trest vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho pomery a na zabezpečenie ochrany spoločnosti podľa názoru súdu postačuje na nápravu obžalovaného. Súd obžalovanému výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú

2T/18/2016-160-

dobu v trvaní 1 rok, počas ktorej bude v rámci plynutia skúšobnej doby dôsledne skúmať jeho správanie pre účely vyslovenia súdu, či sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil, alebo či takto uložený trest nemal pre páchatel'a účinok predpokladaný Trestným zákonom.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradit' škodu, ak je jej výška súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, pokiaľ škoda nebola dosiaľ uhradená.

Poškodená T. A. si uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom vo výške 484,40 €, táto suma predstavuje bolesť. Pri určovaní výšky spôsobenej škody vychádzal súd z opatrenia MZ SR č. 15/2014, podľa ktorého je výška náhrady za bolesť na rok 2014 za jeden bod 16,48 € a z odborného vyjadrenia znalca MUDr. P. K., v ktorom znalec ohodnotil bolesť za spôsobené zranenia podľa vyhlášky MZ SR č. 437/2004 Z.z. u T. A. na 30 bodov. Z uvedeného vyplýva, že T. A. vznikol nárok na náhradu škody vo výške 484,40 € (30 bodov x 16,48 € = 484,40 €). Nakoľko si poškodená T. A. uplatnila nárok na náhradu škody riadne a včas, súd v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému nahradit' škodu poškodenej T. A. vo výške 484,40 € . inému úmyselne ublížil na zdraví,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným

2T/18/2016-161-

právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.