

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7PPOm/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816897488
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816897488.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. I. P. XX.XX. XXXX, dieťaťa rodičov I. I. P. XX.XX. XXXX, Y. J. U. E..A.. L. XX/XX, XXX XX, zastúpenej JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom, Rožňava Hviezdoslavova 4 a B. I. P. XX.XX. XXXX, Y. J. U. E..A.. L. XX/XX, XXX XX, za účasti Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, Pracovisko Veľké Kapušany Selezianov 1, 071 01 Michalovce, o zrušenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava **z r u š u j e** predbežné opatrenie - neodkladné opatrenie, nariadené uznesením tunajšieho súdu 7PPOm/3/2016 - 13 zo dňa 19.04. 2016.

odôvodnenie:

1. Na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, tunajší súd uznesením zo dňa 19.04. 2016 predbežným opatrením - neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky najmenej na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Dôvodom tohto neodkladného opatrenia bola tá skutočnosť, že manželské spolužitie rodičov nebolo dobré a preto matka s maloletým dieťaťom a so svojou sesternicou odišla zo spoločnej domácnosti a pricestovala do Z.. Ubytovali sa v hoteli a v ubytovni a následne požiadala o pomoc na príslušnom úrade práce. Matka maloletého podala aj trestné oznámenie na otca dieťaťa. Matka sa snažila zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého a zabezpečila mu aj plnenie povinnej školskej dochádzky.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce svojím návrhom požiadal o zrušenie uvedeného nariadeného predbežného opatrenia tunajšieho súdu. Svoj návrh odôvodnil tým, že po vydanom predbežnom opatrení - neodkladnom opatrení, matka s dieťaťom opakovane menila svoje bydlisko. Prespávali na rôznych ubytovniach a bolo zistené, že matka maloletého so svojou sesternicou zavádzali sociálneho pracovníka a uvádzali nepravdivé informácie o bývaní, ako aj o zamestnaní matky. Na základe týchto skutočností z ktorých vyplývalo, že zotrvaním dieťaťa v prirodzenom prostredí by bol ohrozený jeho psychický a fyzický vývoj, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava podal návrh na vydanie ďalšieho predbežného opatrenia - neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletého do starostlivosti Krízového strediska Alžbetka n.o. Spišská Nová Ves. Tunajší súd vyhovel návrhu a ďalším predbežným opatrením - neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého do uvedeného krízového strediska a v tomto zariadení je maloletý doteraz. Uplynuli teda dôvody, pre ktoré bolo nariadené predbežné opatrenie - neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti matky.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/217/2016 súd zistil, že uznesením 8PPOm/2/2016 zo dňa 26.04. 2016 tunajší súd predbežným opatrením - neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého do ústavnej starostlivosti Krízového strediska Alžbetka n.o. Spišská Nová Ves najmenej na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia. Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom vyhlásenia, teda dňom 26.04. 2016 a 12.05. 2016 nadobudlo právoplatnosť. Na základe tohto uznesenia bol maloletý dočasne

umiestnený v Krízovom stredisku Alžbetka n.o. Spišská Nová Ves a aj v súčasnej dobe sa v tomto zariadení nachádza.

4. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že od nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti matky sa zmenili okolnosti a tunajší súd ďalším neodkladným opatrením 26.04. 2016 dočasne zveril maloletého do ústavnej starostlivosti uvedeného krízového strediska. Zanikli teda dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie - neodkladné opatrenie zo dňa 19.04. 2016 tunajším súdom vydané a preto podľa názoru súdu sú dôvody na to, aby bolo zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 127 CSP ods. 1 uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v zmysle ust. § 365 ods. 1 až 3 CSP len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.