

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415010102
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8415010102.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lucii Bašistovej a prísediacich Jána Kavascha a Ing. Márie Bačíkovej v trestnej veci proti obžalovanému P. B. pre pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. februára 2017 jednohlasne, takto

rozhodol:

P. B., nar. XX. XX. XXXX v U., trvalé bydlisko W. - B.,
okres U., pracovníka R. P., P.D..G., F. P.,

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistené dni od 1.1.2014 do 31.3.2014 v blízkosti cintorína nachádzajúcom sa v obci Veľká Lomnica, okres Kežmarok, vo svojom zaparkovanom osobnom motorovom vozidle zn. Seat Ibiza, vykonal s maloletou R..A., nar. X.X.XXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode najmenej trikrát pohlavný styk, pričom tohto svojho konania sa dopúšťal aj napriek tomu, že vedel, že maloletá R..A., nar. X.X.XXXX, je žiačkou základnej školy, má iba štrnásť rokov a teda v tom čase ešte nedovŕšila pätnásť rok veku života,

t e d a

- pokračovacím konaním vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

č í m s p á c h a l

- pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona s použitím ustanovenia § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch / rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 / troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediálnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok podala na tunajší súd dňa 31.3.2015 obžalobu na obvineného P. B. pre pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T 48/2015 zo dňa 16.10.2015 súd uznal obžalovaného P. B. vinným z pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu uložil trest odňatia slobody trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní troch rokov. Proti rozsudku podal obžalovaný odvolanie.

Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 8.3.2016 sp. zn. 1To 4/2016-126 rozsudok Okresného súdu Kežmarok zrušil v celom rozsahu a vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného P. B., svedkyne - poškodenej T. A., svedkov R. A., P. N. a A. Q., listinnými dôkazmi v spise obsiahnutými a vykonal dokazovanie v intenciách uznesenia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 1To 4/2016 a ustálil skutkový stav tak, ako to uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný P. B. na hlavnom pojednávaní zotrval na svojich doterajších výpovediach z prípravného konania ako aj z hlavného pojednávania a vypovedal, že svedkyňa R. mu už pri prvom stretnutí povedala, že má 15 rokov, tento vek mala uvedený aj v profile na sociálnej sieti Facebook. Stretli sa prvýkrát v decembri 2013 a potom ešte prvý januárový týždeň 2014. Odvtedy sa s ňou už nestretol. Od svedkyne mal vedomosť o tom, že navštevuje základnú školu, ale nevedel ktorý ročník a že čaká kedy dostane občiansky preukaz. K pohlavnému styku medzi nimi došlo v mesiaci január 2014 asi dva alebo trikrát. V mesiaci február sa už nestretli. Dokopy sa stretli dvakrát v starom roku a asi tri až štyrikrát v januári 2014. Na Silvestra sa zoznámil s R. sesternicou P. N., o tom, koľko má R. rokov sa nebavili. So Simonou sa stretol ešte raz cez letné prázdniny, vtedy jej povedal, že s R. mal pohlavný styk. O tom, že R. v čase, keď mali pohlavný styk nemala 15 rokov sa dozvedel až v septembri.

V rámci prípravného konania obžalovaný uviedol, že v mesiaci december 2013 mu začala R. písať ako prvá cez Facebook. Ešte v tom mesiaci sa spolu stretli vo Veľkej Lomnici, vtedy k pohlavnému styku nedošlo, ten mali prvýkrát spolu až v mesiaci január 2014, potom ešte asi dvakrát v januári a raz vo februári alebo v marci 2014. Zakaždým v jeho aute a zakaždým šlo o dobrovoľný styk tak z jeho strany ako aj zo strany R.. Na jej vek sa nepýtal, myslel si, že už má 15 rokov, nespomína si, či mu ona sama uviedla svoj vek, ale určite mu povedala, že chodí na základnú školu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že s R. mal pohlavný styk len v mesiaci január 2014 a v prípravnom konaní vypovedal, že aj v mesiaci február alebo marec 2014, súd na hlavnom pojednávaní tento rozpor v súlade s ustanovením § 258 ods. 4 Tr. poriadku odstránil, pričom obžalovaný zotrval na výpovedi z hlavného pojednávania. Dôvod, prečo vypovedal ináč v prípravnom konaní ako na hlavnom pojednávaní bol ten, že pri výsluchu bol v strese a bolo n neho tlačené.

Súd na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 258 ods. 4 Tr. poriadku odstránil ďalší rozpor vo výpovedi obžalovaného týkajúci sa vedomosti obžalovaného o veku svedkyne, pričom obžalovaný zotrval na výpovedi z hlavného pojednávania. Ako dôvod, prečo vypovedal ináč v prípravnom konaní ako na hlavnom pojednávaní uviedol opäť stres pri výsluchu.

Súd na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 258 ods. 4 Tr. poriadku odstránil rozpor vo výpovedi obžalovaného týkajúci sa ustálenia obdobia a počtu pohlavných stykov, obžalovaný zotrval na výpovedi z hlavného pojednávania, kde na rozdiel od svojej výpovede z prípravného konania vypovedal, že s R. mal pohlavný styk len v januári, od vtedy s ňou nič nemal.

Svedkyňa poškodená T. A. - matka R. A.B. na hlavnom pojednávaní zotrvala na svojich doterajších výpovediach tak z hlavného pojednávania ako aj z prípravného konania a uviedla, že o tehotenstve svojej dcéry spočiatku nemala vedomosť, o tejto skutočnosti sa dozvedela až pri vyšetrení jej dcéry odborným lekárom. Po danom zistení jej dcéra povedala, že mala pohlavný styk s obžalovaným a že sa

potom stýkala aj s iným mužom, no s ním pohlavný styk nemala. Tiež jej povedala, že ku styku došlo dva alebo trikrát v aute pri cintoríne vo Veľkej Lomnici, išlo o dobrovoľný pohlavný styk, bez ochrany. Dcéra oznámila obžalovanému, že je tehotná telefonicky, alebo písomne, reakcia obžalovaného bola taká, že dieťa nemôže byť jeho, lebo je neplodný a že nech dieťa dá na adopciu. Dcéra jej zároveň uviedla, že obžalovaný mal vedomosť o jej veku a že mu povedala, že sa teší, že už bude mať 15 rokov a dostane občiansky preukaz.

Svedkyňa R. A. na hlavnom pojednávaní zotrvala na svojich doterajších výpovediach tak z hlavného pojednávania ako aj z prípravného konania a uviedla, že s obžalovaným sa zoznámila cez sociálnu sieť Facebook. Prvýkrát sa stretli v decembri 2013, odvtedy sa stretávali. V tom čase navštevovala základnú školu, mala 14 rokov, obžalovaný o jej veku vedel už pred prvým pohlavným stykom, povedala mu to sama osobne a vek mala uvedený aj na facebooku. Rovnako mal od nej vedomosť o tom, že navštevuje deviaty ročník Základnej školy. Ona zase mala vedomosť o jeho veku, povedal jej, že má 21 rokov. Spolu mali pohlavný styk minimálne raz v mesiaci január 2014, potom v mesiaci február a v mesiaci marec toho istého roku, presný počet pohlavných stykov si už nepamätala. Vzťah ukončila ona pred posledným pohlavným stykom, po rozchode mali ešte raz pohlavný styk, ale pár už netvorili. S A. Q. začala chodiť v lete. Pohlavný styk s ním nemala. Svedkyňa ďalej uviedla, že bola oboznámená so závermi znaleckého posudku a trvá na tom, že otcom jej dieťaťa je obžalovaný.

Súd na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 264 ods. 1,2 Tr. poriadku odstránil rozpor vo výpovedi svedkyne na hlavnom pojednávaní, keď vypovedala, že si nepamätá, aby pri stretnutí so P. N. tejto v prítomnosti obžalovaného vravela koľko má rokov, pričom vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 16.10.2015 uviedla, že obžalovanému povedala o svojom veku v prítomnosti P. N.. Svedkyňa rozpor odôvodnila tým, že si nepamätá, aby o svojom veku vravela obžalovanému v prítomnosti menovanej svedkyne, zároveň však zotrvala na tom, že obžalovaný o jej veku určite vedel od nej a aj z Facebooku.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedkyňu P. N., táto zotrvala na svojej výpovedi z prípravného konania a uviedla, že obžalovaný mal vedomosť o tom, že R. mala 14 rokov. R. ju zoznámila s obžalovaným na Silvestra, pričom sa ho vtedy opýtala, prečo si nenájde staršiu frajerku, či mu nevadí, že má len 14 rokov, na čo jej odpovedal, že nie. Osobne sa s obžalovaným už nestretla. Boli v kontakte cez Facebook.

Pri svojom výsluchu v rámci prípravného konania svedkyňa uviedla, že je sesternicou svedkyne R. A., ktorá ju zoznámila s obžalovaným na Silvestra v roku 2013 ako svojho priateľa. V mesiaci február alebo marec 2014 sa skontaktovala s obžalovaným cez facebook, kedy jej obžalovaný oznámil, že s R. už nie sú spolu, ako dôvod uviedol, že R. s ním chce spať, ale že on nechce ísť sedieť, lebo vie, že ona ešte nemá 15 rokov. V lete ju obžalovaný opäť kontaktoval prostredníctvom facebooku, kde jej napísal niečo v tom zmysle, že R. pri tom ležala ako tehla, z čoho usúdila, že obžalovaný mal na mysli sex. Zároveň jej obžalovaný napísal, že R. už nebola panna. Keď sa opýtala R., že prečo nepočkala do svojich 15 narodenín, táto sa len usmiala. O tom, že je R. tehotná sa dozvedela v septembri toho istého roku od obžalovaného, potvrdila jej to aj sama R. s tým, že otcom dieťaťa je obžalovaný.

Súd na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 264 ods. 1,2 Tr. poriadku odstránil rozpor vo výpovedi svedkyne na hlavnom pojednávaní, keď vypovedala, že obžalovaný mal vedomosť o R. veku už na Silvestra, kedy mu to povedala, pričom vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že sa vtedy na Silvestra o R. veku nerozprávali. Svedkyňa zotrvala na výpovedi z hlavného pojednávania.

Svedok A. Q. vypočutý na hlavnom pojednávaní sa ku skutku bližšie vyjadriť nevedel, uviedol, že s R. si začal písať mesiac po tom ako sa rozišla s obžalovaným, bolo to vo februári. Mal vedomosť o tom, že R. má 15 rokov, taký vek mala uvedený na Facebook-u a povedala mu to aj ona. Pohlavný styk spolu nemali.

Trestnú činnosť mal súd preukázanú aj oboznámenými listinnými dôkazmi a to v rozsahu a spôsobom uvedeným v zápisnici o hlavnom pojednávaní.

Súd potom dôkazy vyhodnotil jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne a dospel k nasledovným záverom.

Obžalovaný spáchanie skutku poprel a na svoju obranu uviedol, že v čase keď došlo k pohlavnému styku so svedkyňou R. A., teda počas mesiaca január 2014, nemal vedomosť o veku svedkyne, na vek sa jej nepýtal, myslel si, že svedkyňa už má 15 rokov, nakoľko sama uviedla, sa teší, keď dostane občiansky preukaz. Zároveň obžalovaný uviedol, že vedel, že svedkyňa je žiačkou deviateho ročníka na základnej škole, ale keďže nie je nič výnimočné, aby žiaci tohto ročníka už mali 15 rokov, usudzoval, že aj ona už tento vek dosiahla. Poukázal na závery znaleckého posudku vypracovaného za účelom potvrdenia alebo vylúčenia otcovstva, podľa ktorých je jeho otcovstvo k maloletému dieťaťu svedkyne R. A. vylúčené.

Súd obrane obžalovaného neuveril, pretože jeho tvrdenia boli vyvrátené výpoveďou svedkyne R. A. ako aj výpoveďou svedkyne P. N..

Svedkyňa R. A. uviedla, že sa s obžalovaným zoznámila v decembri 2013. K prvému pohlavnému styku medzi nimi došlo v januári 2014, k poslednému v marci 2014. Medzitým ešte raz, zakaždým došlo k pohlavnému styku dobrovoľne, v aute obžalovaného vo Veľkej Lomnici. O tom, že má 14 rokov mu povedala osobne a povedala mu, že sa teší, keď bude mať občiansky preukaz. Zároveň uviedla, že obžalovaný mal vedomosť aj o tej skutočnosti, že je žiačkou deviateho ročníka základnej školy. O jej veku vedel obžalovaný aj z jej profilu na sociálnej sieti facebook, kde mala v čase, keď sa spoznali uvedený skutočný vek. K záverom znaleckého posudku, v zmysle ktorých bolo otcovstvo obžalovaného k jej maloletému dieťaťu vylúčené uviedla, že aj napriek tomu trvá na tom, že otcom jej dieťaťa je obžalovaný a voči záverom znaleckého posudku sa odvolala.

Svedkyňa P. N. svojou výpoveďou potvrdila tvrdenie svedkyne R. A., že obžalovaný v čase, keď mal pohlavný styk s R. mal vedomosť o jej veku, teda, vedel, že nemá 15 rokov. Vychádzala pri tom z ich vzájomnej komunikácie prostredníctvom facebooku v mesiacoch február alebo marec 2014 a v lete 2014.

Obrana obžalovaného spočívajúca v jeho tvrdení, že nemal vedomosť o veku svedkyne bola teda vyvrátená svedeckou výpoveďou tak R. A.Š. ako aj P. N.. Práve táto svedkyňa vypovedala, že obžalovaný sa vo februári alebo v marci na sociálnej sieti vyjadril, že sa s R. rozišiel, pretože R. s ním chcela mať pohlavný styk, ale on nechce ísť sedieť, keďže R. ešte nemá 15 rokov (zrejme tým mal obžalovaný na mysli výkon nepodmienečného trestu). Následne na to sa v lete 2014 opäť prostredníctvom sociálnej siete obžalovaný nakontaktoval na svedkyňu a napísal, jej že „R. pri tom ležala ako tehla“, a že R. už nie je panna, z čoho svedkyňa usúdila, že medzi nimi už došlo k pohlavnému styku. Teda súd mal za to, že obžalovaný mal vedomosť o veku svedkyne R. A.Š. v čase, keď medzi nimi došlo k pohlavnému styku. Obrana obžalovaného spočívajúca v tom, že nie je vzhľadom na závery znaleckého posudku otcom maloletého dieťaťa je v otázke viny v danom prípade irelevantná, nakoľko podstatou zločinu, ktorý sa obžalovanému kladie za vinu je vykonanie súložu s osobou mladšou ako pätnásť rokov. Rovnako neobstála pred súdom ani obrana obžalovaného spočívajúca v tom, že vzhľadom k tomu, že R. bola žiačkou deviateho ročníka, si myslel, že už má 15 rokov, pretože už na základnej škole môže mať niekto 15 rokov. Obžalovaný pri tomto úsudku vychádzal zrejme z vlastnej skúsenosti, keď ako sám uviedol, že po nástupe do deviateho ročníka, hneď v októbri dovŕšil 15 rokov. Súd aj toto tvrdenie obžalovaného považoval nielen za účelové v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok, ale prinajmenšom aj za nelogické v tom smere, že aj napriek vedomosti, že svedkyňa je ešte stále žiačkou deviateho ročníka základnej školy, resp. práve po tomto zistení, nezisťoval jej skutočný vek, keď ako sám uviedol, že niekto už môže dovŕšiť vek 15 rokov aj na základnej škole, z čoho teda vyplýva, že nie každý žiak deviateho ročníka na základnej škole musí mať 15 rokov. O vedomosti obžalovaného o tom, že súlož s osobou mladšou ako 15 rokov je protizákonná, súd pochybnosti nemal, vychádzal pri tom predovšetkým zo vzájomnej komunikácie medzi obžalovaným a svedkyňou P. N., ktorej napísal, že sa s R. rozišiel, lebo ona s ním chcela „spať“ a nechce ísť sedieť, pretože vie, že R. ešte nemá 15 rokov.

Súd poukazuje aj na zmenu vo výpovediach obžalovaného a to nielen na rozpory vo výpovediach na hlavnom pojednávaní ale aj na rozpory medzi výpoveďami z prípravného konania a hlavného pojednávania. Rozpory sa týkali podstatnej skutočnosti a to vedomosti obžalovaného o veku R. A. v čase pohlavného styku. Obžalovaný pri tom ako dôvod, prečo menil svoje výpovede, uviedol, že zakaždým bol v strese. Súd nepochybuje o tom, že skutočnosti ako výsluch obvineného v prípravnom konaní ako aj samotné postavenie obžalovaného pred súdom určitým spôsobom vplyvajú na psychiku človeka, no zmeny vo výpovediach v danom prípade súd vyhodnotil ako účelové.

Pri hodnotení dôkazov významných pre rozhodnutie o vine obžalovaného súd postupoval podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, teda hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne. Vykonaným dokazovaním mal súd nepochybne preukázať, že v obžalovaný vykonal počas mesiacov január až marec 2014 trikrát súlož s maloletou R. A. aj napriek tomu, že mal vedomosť o jej veku, teda, že má 14 rokov ako aj o tom, že maloletá je žiačkou základnej školy.

Na základe takto vykonaného dokazovania, keďže jednotlivé dôkazy tvoria logickú sústavu, navzájom sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, možno vyvodiť záver, že obžalovaný P. B. sa dopustil zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona. Vzhľadom na výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní súd upravil skutkovú vetu obžaloby tak, že za slovným spojením...trikrát pohlavný styk... vypustil slová ... následkom čoho maloletá aj otehotnela... Súd pritom vychádzal zo záverov znaleckého posudku znalkyne U.. D.. T. Q., U.. ako aj zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou D.. J. F. za účelom potvrdenia alebo vylúčenia otcovstva. Predmetné znalecké posudky boli vypracované vo veci určenia otcovstva vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3C 18/2015 so záverom, že otcovstvo P. B. k maloletej J. A. je vylúčené.

Súd v rozsudku vykonal len zmeny v skutkovej vete, teda upravil skutok tak, aby zodpovedal dokazovaniu na hlavnom pojednávaní. K zachovaniu totožnosti skutku stačí, pokiaľ v skutku, ktorý je popísaný v obžalobe a následne zistený na hlavnom pojednávaní, je totožný následok.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako pätnásť rokov pred akýmkoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vykonaní súložie

Zločin sexuálneho zneužívania je úmyselný trestný čin. Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel že svojím konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Obžalovaný P. B. svojím konaním tým, že vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a v páchaní tohto trestného činu pokračoval naplnil znaky skutkovej podstaty pokračujúceho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa obžalovaný trestnej činnosti dopustil formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Z miesta bydliska je obžalovaný P. B. hodnotený pozitívne. V registri priestupkov mal doposiaľ 4 záznamy, zakaždým pre porušenie pravidiel cestnej premávky. Z odpisu z registra trestov mal sú zistené, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa zaoberal existenciou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. V tomto prípade nebola zistená žiadna poľahčujúca ani priťažujúca okolnosť. Vzhľadom k tomu súd pri výmere trestu postupoval v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona.

Zákonom ustanovená trestná sadzba pri zločine sexuálneho zneužívania je podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona je tri až desať rokov. Pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona sa ukladá trest v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby.

V zmysle ustanovenia § 51 ods. 1 Tr. zákona súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatelovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Preto súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov za súčasného uloženia povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu v zmysle § 51 ods.

4 písm. g/ Tr. zákona. Súd mal za to, že trest uložený na dolnej hranici trestnej sadzby s podmiennečným odkladom na primeranú skúšobnú dobu s probačným dohľadom je na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti dostatočný.

- pokračovacím konaním vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.