

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 37PP/184/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010647  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010647.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v trestnej veci odsúdeného W. Y., nar. XX.XX.XXXX v N. E., trvale bytom H. G. t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava (ďalej len „ÚVTOS Ilava“), o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Ilava dňa 27.06.2022, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 415 odsek 1 Trestného poriadku sa odsúdený W. Y., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/8/2021 zo dňa 23.01.2021, z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/1/2020 zo dňa 08.06.2020 a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/46/2021 zo dňa 22.04.2021.

II. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyri) roky a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 (dva) roky a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenie a povinnosť:

- podľa § 51 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona zákaz stretávania sa s A. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. G., L. XXX/XX,
- podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

### odôvodnenie:

Dňa 12.05.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie, ktorý odôvodnil tým, že vo výkone trestu je od 19.04.2021. Odsúdený bol za prečiny k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pri odsúdení za prečin je možnosť požiadať o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu po uplynutí polovice vymeraného trestu, čo v jeho prípade bolo 9 mesiacov a nárok na podmiennečné prepustenie mu vznikol 19.01.2022. Vo výkone trestu sa správa na požadovanej úrovni, plní príkazy príslušníkov ZVJS, je pracovne zaradený na vonkajšom pracovisku (mimo ústav), za pracovné výkony bol i disciplinárne odmenený, čiže je toho názoru, že jeho správanie vo výkone trestu nasvedčuje jeho náprave. Ku spáchaniu jeho trestnej činnosti sa priznal a úprimne ju oľutoval. V budúcnosti sa už žiadnej trestnej činnosti nedopustí a bude viesť riadny život. V prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu má v pláne sa v blízkej dobe zamestnať, bude žiť so svojou družkou K. V. na adrese ich spoločného trvalého pobytu R. XXXX/XX, Veľký G. a spoločne budú vychovávať ich 3 ročného syna, z ktorého chce vychovať dobrého človeka.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že všetko robil preto, aby bol prepustený. Chce sa riadne postarať o svoju rodinu, chce sa zamestnať. Tie veci čo spáchal, oľutoval. V prípade podmieneného prepustenia sa bude zdržiavať na adrese H. G. XXXX. Bude tam bývať s družkou a so synom. Je to rodinný dom družky rodičov. Rodičia družky súhlasia, aby tam býval. Už tam aj býval. Má už zabezpečenú prácu od firmy X., je to spoločnosť, ktorá vyrába komponenty do automobilov. Bude tam robiť s káblami, všetko možné, už tam aj pracoval. Od r. 2017 sa zmenilo to, že má rodinu, má malého 3 ročného syna. Spáchal to, že nenastúpil do výkonu trestu a porušoval domovú slobodu s tým, že tam ich pozvali a nakoniec bol za to odsúdený.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z ÚV TOS Ilava, skráteným výpisom klienta, trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/46/2021 z 22.04.2021, odpisom registra trestov z 05.05.2021, uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/46/2021 z 27.09.2021, nariadením výkonu trestu vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/46/2021, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/1/2020 z 08.06.2020, trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/8/2021 z 23.01.2021, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/8/2021, odpisom registra trestov z 15.06.2022, lustráciou Registra obyvateľov na odsúdeného, čestným prehlásením K. V..

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od ÚV TOS Ilava ktoré bolo súdu doručené dňa 26.05.2022 súd zistil, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu predvedením dňa 22.04.2021 zo slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov. Na ďalší výkon trestu bol premiestnený do ÚV TOS Ilava dňa 18.05.2021. Po absolvovaní nástupného oddielu bol zaradený do kolektívu odsúdených v strednom stupni stráženia v rámci diferenciacnej skupiny „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Odsúdený sa na podmienky výkonu trestu adaptoval bez väčších problémov, vyskytol sa však nedostatok v oblasti ničenia ústavného majetku, konkrétne sedel na parapetnej doske okna a zároveň na radiátore. Za uvedený nedostatok bol riešený pohovorom. Jeho prístup k ostatným povinnostiam je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru rešpektuje a plní. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny, časový rozvrh dňa, ako aj predpísanú ustrojenosť a úpravu zovňajšku dodržiava. V kolektíve odsúdených neboli u neho zaznamenané konfliktné situácie, zásady slušného správania a vystupovania zachováva. Disciplinárna odmena bola mu udelená 1 x, disciplinárny trest mu udelený nebol. Menovaný má čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, zodpovednosť si v plnej miere nepripúšťa, bagatelizuje ju. Aktivít zameraných na rozvíjanie právneho a morálneho vedomia sa pravidelne zúčastňuje. Voľný čas trávi na požadovanej úrovni. Nárokových vychádzok sa zúčastňuje, počas nich sa venuje individuálnemu ako aj kolektívnemu športovaniu. Svoj ďalší voľný čas trávi najmä hraním spoločenských hier, sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu, čítaním dostupnej tlače. Ústavnú knižnicu navštevuje, využíva jej knižničný fond. Do ponuky kultúrno-osvetových činností sa zapája s tým, že sa snaží dostatočne rozvíjať svoju osobnosť. Od 09.06.2021 je zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústav. Prácu vykonáva kvalitne, predpísané normy plní, predpisy dodržiava, pracovná morálka a disciplína sú na požadovanej úrovni. Za plnenie pracovných povinností bol 1 x disciplinárne odmenený. Možno konštatovať, že pracovné povinnosti si plní na požadovanej úrovni, k spokojnosti nadriadených. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a protipožiarnej ochrany dodržiava. Pracovné zaradenie má záujem si udržať. Výkonu čistiacich prác a upratovacích prác v rámci cely sa zúčastňuje. Menovaný je slobodný, aktuálne vo vzťahu s Andreou Csehovou, s ktorou má syna W. L. V., nar. XX.XX.XXXX. Vyživovaciu povinnosť si plní formou zrážok z čistej pracovnej odmeny. Kontakt s vonkajším svetom udržiava s priateľkou občasnou korešpondenciou, pravidelným telefonovaním a formou videonávštev. Korešpondencia je slušná, korektná a vulgarizmy v nej nepoužíva. Proklamuje, že v prípade prepustenia má zabezpečené bývanie u priateľky vo H. G., kde býval aj pred aktuálnym výkonom trestu odňatia slobody. Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že odsúdený program zaobchádzania čiastočne plní. Počas výkonu trestu sa u neho vyskytol nedostatok v oblasti ničenia ústavného majetku, iné nedostatky v prístupe k svojim povinnostiam sa nevyskytovali. Voľný čas trávi aktívne a zmysluplne, prístup k práci má na požadovanej úrovni. Extramurálne väzby odsúdeného sú na podpornej úrovni. Rodinné zázemie sa javí ako stabilné. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a ústav odporúča jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/46/2021 z 22.04.2021, ktorým bol

uznaný vinným v bode 1 obžaloby zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, v bode 2 obžaloby zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 21.12.2021. Ďalej odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/8/2021 z 23.01.2021, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 22.04.2021. Ďalej odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/1/2020 z 08.06.2020, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona, v trvaní 2 (dva) mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad 2 roky. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 21.10.2021. 1/2 z uložených trestov vykonal ku dňu 18.01.2022.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ jedenásť krát súdne trestaný, vo výkone trestu je po tretí krát. Z 11 záznamov v odpise registra trestov 2 záznamy obsahujú údaj o tom, že došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu (záznam č. 2 a 8).

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného vzhľadom zamietnuť. Poukázal na záver hodnotenia z ktorého vyplýva, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie. Jeho postoj k trestnej činnosti je čiastočne kritický. Trest vykonáva v strednom stupni stráženia. Riziko recidívy u neho je stredné, menej priaznivá resocializačná prognóza. Rovnako poukázal na to, že odsúdený už raz bol podmiennečne prepustený. Zároveň výkon trestu nebol bezproblémový, keď odsúdený ničil majetok ústavu.

Zástupca ÚV TOS Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia na odsúdeného u odsúdeného nedošlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmiennečnom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež boli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 18.01.2022, preto prvá formálna podmienka bola v jeho prípade splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Odsúdený počas výkonu trestu príkazy a nariadenia príslušníkov plní, ústavné predpisy dodržiava, vyskytlo sa u neho jeden krát konanie proti interným predpisom a to keď sedel na doske okna a zároveň radiátora, za ktoré bol riešený pohovorom. Intenzita uvedeného konania bola vyhodnotená tak, že za toto konanie nebolo potrebné uloženie disciplinárneho trestu a

u odsúdeného sa viac neopakovalo. Od uvedeného incidentu žiadne ďalšie konanie, ktoré by bolo v rozpore či už s ústavným poriadkom, či príkazmi a nariadeniami príslušníkov nenastalo, odsúdený si svoje povinnosti riadne plnil, jeho správanie je nekonfliktné, zásady slušného vystupovania dodržiava. Voľný čas trávi dostatočne aktívne, ústavnú knižnicu navštevuje, knižničný fond využíva, rovnako do ponuky kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája, snaží sa rozvíjať si svoju osobnosť. Odsúdený je pracovne zaradený, pričom svoje pracovné povinnosti si riadne plní, pracovná morálka a disciplína sú u neho na požadovanej úrovni. Zúčastňuje sa aj čistiacich prác v rámci cely. K trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj, zodpovednosť si plnej miere nepripúšťa, trestnú činnosť bagatelizuje. Zhrnúc správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu u odsúdeného došlo k jednému zaváhaniu, ktoré však podľa názoru súdu vzhľadom na jeho charakter, intenzitu, nie je prekážkou na splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie. Okrem tohto jedného zaváhania, správanie odsúdeného bolo bezproblémové, bezkonfliktné, slušné ako voči príslušníkom tak ostatným odsúdeným. Odsúdený sa prispôbil podmienkam výkonu trestu, svoje povinnosti si počas neho riadne plnil. Rovnako si riadne plnil aj pracovné povinnosti. K trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj, avšak prezentuje, ako je zrejmé aj z podaného návrhu, že v budúcnosti chce žiť bez páchania trestnej činnosti, chce ďalej viesť riadny život, riadne sa zamestnať a starať sa o rodinu. Súd vidí preto u odsúdeného pozitívne nastavenie a smerovanie, ktoré je zrejmé aj z jeho pôsobenia počas výkonu trestu, preto aj konštatuje, že prvá materiálna podmienka bola v uvedenom prípade splnená. Odsúdený plnením si svojich povinností a celkovým správaním preukázal svoje polepšenie počas výkonu trestu.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd stotožnil s hodnotením ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť s probačným dohľadom. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, zároveň má vybudované riadne pracovné návyky, keď ako už bolo uvedené aj vyššie bol hodnotený v rámci svojej pracovnej činnosti iba pozitívne. Odsúdený si osvojil dodržiavanie pracovných aj bezpečnostných predpisov, ktoré by mali viesť k tomu, že po prepustení sa riadne zamestná a prácu si aj udrží. Odsúdený aj na verejnom zasadnutí prezentoval svoj cieľ riadne sa zamestnať a riadne pracovať. Odsúdený má tiež vytvorené primerané sociálne väzby, keď bol v pravidelnom kontakte družkou s ktorou má maloletého syna. Tento vzťah je pre neho podporný a motivujúci. Podporu zo strany družky mal súd za preukázanú aj na základe čestného vyhlásenie, ktoré doručila do spisu, z ktorého je zrejmé, že bude odsúdeného po podmiennečnom prepustení podporovať a pomáhať mu. Teda odsúdený už teraz má sa kde vrátiť, má zabezpečené ako bývanie, tak aj u neho je vysoký predpoklad že sa zamestná, teda tento nebude odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Súd je presvedčený, že podmiennečné prepustenie odsúdeného bude motiváciou odsúdeného viesť riadny život, napriek opakovaným zlyhaniam odsúdeného v minulosti. Odsúdený je 11 x súdne trestný, vo výkone trestu je po tretí krát.

Možnosť zlyhania odsúdeného je vzhľadom k jeho trestnej minulosti vyššia ako u osôb, ktoré sú vo výkone trestu po prvý krát. Odsúdený bol už raz aj podmiennečne prepustený, pričom ako sa vyjadril aj sám odsúdený, od uvedeného podmiennečného prepustenia sa zmenilo to, že má rodinu. Súd zvažil aj uvedený faktor, ktorý by mohol byť pred odsúdeného motivujúci. Odsúdený má mladú rodinu, malého syna, o ktorého sa chce starať, vychovávať ho. Má preto obzvlášť veľkú motiváciu ostať na slobode a snažiť sa žiť tak, aby sa do podmienok výkonu trestu nedostal. Súd konštatuje, že riziko zlyhania je u neho stredné, avšak stotožňuje sa so záverom ústavu, že pre účely podmiennečného prepustenia, ešte akceptovateľné. Súd vzal do úvahy aj skutočnosť, že odsúdený sa v predchádzajúcej skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia osvedčil. Rovnako súd vzal do úvahy aj skutočnosť, že odsúdený vykoná celý trest 18.10.2022, t. zn. toto podmiennečné prepustenie bude pre neho určitou motiváciou a zároveň pre odsúdeného pokračovaním v nastolenom trende z výkonu trestu, nakoľko bude v podmienke z podmiennečného prepustenia teda bude sa snažiť správať v súlade s právnym poriadkom, nakoľko bude mať nad sebou hrozbu výkonu jeho zvyšku a zároveň to bude aj pre ochranu spoločnosti, vzhľadom k sledovaniu a určitej kontrole odsúdeného počas skúšobnej doby.

Z hľadiska povahy trestnej činnosti a ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest vykonáva, ide o ústav na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktoré má súd prihliadať, tu však súd nezistil zvýšené riziko zlyhania odsúdeného po jeho podmiennečnom prepustení. Prokurátor poukazoval aj práve na stredný stupeň stráženia, ale ako Trestný zákon tak Trestný poriadok nevyklučuje podmiennečné

prepustenie odsúdeného, ktorý sa nachádza v uvedenom type ústavu. Čo sa týka trestnej činnosti odsúdeného, u neho išlo o majetkovú trestnú činnosť, krádež. Súd s použitím uloženia primeranej povinnosti, a to práve príkazu sa zamestnať, má za to, že uvedené eliminuje možnosť recidívy u odsúdeného. Riadnym zamestnaním a z neho plynúcim príjmom, odsúdený nebude závislý na páchaní trestnej činnosti pre zabezpečenie si svojich životných potrieb. Okrem toho sa odsúdený dopustil porušovania domovej slobody, ktorej sa rovnako vyhne v prípade riadneho sa zamestnania a tým naplnenia času jednak prácou a jednak rodinou. Okrem toho sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, keď opakovane nenastúpil na výkon trestu, pričom v prípade riadneho vedenia života, k uvedenému prečinu rovnako zo strany odsúdeného nedôjde vzhľadom na jeho špecifickosť v spojení s už spáchanou predchádzajúcou trestnou činnosťou.

Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený splnil všetky zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu 4 (štyri) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť, ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody a predovšetkým jeho trestnú minulosť, považoval za adekvátnu. Súd určil odsúdenému pomerne dlhú skúšobnú dobu, predovšetkým vzhľadom k opakovaným zlyhaniu odsúdeného v minulosti, ako aj vzhľadom k tomu, že u neho už raz bol inštitút podmieneného prepustenia využitý (prvýkrát mu bola určená skúšobná doba 18 mesiacov). Vzhľadom k uvedenému považuje za potrebné sledovať správanie sa odsúdeného po dlhšiu dobu a tým aj nastaviť odsúdeného na určitý spôsob života aj na slobode (nakoľko počas výkonu trestu vedenie riadneho života zvláda relatívne bezproblémovo), ktorý odsúdený na slobode prijme, osvojí si ho a bude v ňom pokračovať aj po uplynutí skúšobnej doby. Uvedená skúšobná doba je aj pre ochranu spoločnosti, kedy správanie bude počas nej súdom sledované.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 2 (dva) roky za súčasného uloženia zákazu stretávania sa so spolupáchateľom a príkazu zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, ktoré pri rešpektovaní, by mali viesť k tomu, že odsúdený sa vyhne páchaniu trestnej činnosti a tým sa aj zavŕši náprava odsúdeného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.