

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/90/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010361
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416010361.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v trestnej veci obžalovaného W. I., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.02.2017, takto

rozhodol:

Obžalovaný :

W. I., narodený XX.XX.XXXX v H., okres N., trvale
bytom D. D., T. I. XXXX/XX, prechodne bytom
K. T. XX,Q. K.

sa uznáva vinným, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplývala povinnosť vyživovať svoje dieťa syna W. I., nar. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P 26/2013-29 zo dňa 24.04.2013, právoplatným dňa 30.05.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého W. I. výživným vo výške 20,00 € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa K. I., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, v súčasnosti trvale bytom J., B.. U. XXX/X, okres Ž. R. H., prechodne bytom J.. B.. I.K. P. XX, okres Ž.X. R. H., avšak obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiaval riadne a včas neplní od júla roku 2013 do súčasnej doby, čím mu vznikol dlh na výživnom voči K. I., rod K., nar. XX.XX.XXXX, v súčasnosti trvale bytom J., B.. U. XXX/X, okres Ž. R. H., prechodne bytom J.. B.. I. P. XX, okres Ž. R. H., vo výške 6.650,00 €,

3T 90/2016

- 2 -

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov .

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá,

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 8.250,00 € v prospech K. I., rod. K., nar. XX.XX.XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Vzhľadom na skutočnosť, že prokurátor ako aj obžalovaný sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania tak súd podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovil len zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek I písmeno c/ Trestného poriadku.