

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3Tos/83/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124010548  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Bebčáková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5124010548.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. júna 2024 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Bebčákovskej a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Moniky Liptákovskej prejednal sťažnosť odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, sp.zn. 8PP/2/2024 z 13. mája 2024 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. žiadosť odsúdeného A. B. na podmiennečné prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/1/2024 zo dňa 14.3.2024, právoplatným dňa 30.3.2024, vo výmere 9 (deväť) mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zamietol.

Proti uzneseniu okresného súdu odsúdený zahlásil sťažnosť priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú však neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak táto nie je dôvodná.

Krajský súd primárne uvádza, že okresný súd v súdnej veci postupoval dôsledne, v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. Povinnosť vyplývajúca z citovaného ustanovenia, teda povinnosť zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí aj pre rozhodovanie o ktorejkoľvek otázke, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Náležite teda musí byť zistené aj to, či odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre vyhovenie jeho návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Z takýchto zistení je potrebné vychádzať pri rozhodovaní. Okresný súd dokazovaním na verejnom zasadnutí vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že odsúdený A. B. nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a správne návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Možno konštatovať, že okresný súd postupoval pri vydaní napadnutého uznesenia v súlade so zákonom, súčasne v odôvodnení uznesenia podrobne a jasne vyložil, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona umožňujúcich podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Krajský súd sa preto stotožňuje v týchto smeroch s presvedčivým a správne odôvodneným uznesením okresného súdu a v podrobnostiach naň odkazuje.

Krajský súd z obsahu spisu zistil, že odsúdený má nariadený a aktuálne si vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/1/2024 zo dňa 14.3.2024, právoplatným dňa 30.3.2024, vo výmere 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák. sú upravené podmienky, pri splnení ktorých môže súd podmiennečne prepustiť odsúdeného z výkonu uloženého trestu odňatia slobody. Prvým predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je uplynutie zákonom ustanovenej doby výkonu trestu. V danom prípade táto podmienka bola splnená. Odsúdený vykonal viac než polovicu nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého mu za prečin podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Ďalšie podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sú, že odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 9.5.2024 vyplýva, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Bola mu stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá – stredné riziko recidívy. V hodnotení bolo konštatované, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Jeho postoj k trestnej činnosti sa dá hodnotiť ako nekritický, neuvedomuje si dôsledky svojho konania, daný skutok zľahčuje. Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť.

Krajský súd zhodne s okresným súdom konštatuje, že odsúdený nespĺnil zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal také polepšenie, že od neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko je u neho stredné riziko recidívy a podľa vyjadrenia riaditeľa ÚVTOS nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Pri posudzovaní osoby odsúdeného, ktorý má byť zárukou vedenia riadneho života, krajský súd prihliadol aj na doterajší spôsob života odsúdeného a možnosť jeho resocializácie. O tom, že odsúdený nevedol riadny život a opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti, svedčia záznamy v registri trestov. Podľa názoru krajského súdu od odsúdeného nemožno očakávať, že po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody tento povedie riadny život a nedopustí sa trestnej činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto považuje krajský súd výrok napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody za zákonný.

Keďže krajský súd považuje napadnuté uznesenie za zákonné a zákonu zodpovedá aj konanie, ktoré mu predchádzalo, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť odsúdeného A. B. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.