

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/193/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010668
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916010668.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 20. februára 2017 takto

rozhodol:

Obvinená E. P., rod. Q., nar.XX.XX.XXXX v Q., trvalým bydliskom X., Ž. XXX, okr. I. T., bez zamestnania,
je vinná, že

v priebehu školského roka 2015/2016 v období od 01.09.2015 do 30.06.2016 v meste Hnúšťa ako zákonná zástupkyňa mal. I. P., nar. XX.XX.XXXX v X., trvalým bydliskom Ž. XXX, X., nezabezpečovala riadne jeho povinnú školskú dochádzku do Špeciálnej základnej školy Hnúšťa, o čom bola zo strany školy viackrát písomne upovedomená, avšak k náprave v školskej dochádzke menovaného žiaka nedošlo, pričom v uvedenom období mal. I. P. ako žiak X. ročníka Špeciálnej základnej školy Hnúšťa neospravedlnene vymeškal nie menej ako 285 vyučovacích hodín, pričom podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní - školského zákona číslo 245/2008 Zbierky zákonov je žiak mal. I. P., nar. XX.XX.XXXX, v školskom roku 2015/2016 ešte školopovinný,

t e d a

vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zákona samosudca u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u obvinenej E. P. vzhľadom na trest odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/196/2016 zo dňa 27.12.2016, právoplatným dňa 13.02.2017 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, a to trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jedného) roka.

vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu podať odpor. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.