

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/159/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211225292
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1211225292.25

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobkyne: P. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. V. XXX/XXX, L. A., zastúpenej advokátkou Mgr. Zlatou Hunčagovou, so sídlom Radlinského 1709/28, Dolný Kubín, proti žalovanému: PT Invest, s.r.o., so sídlom Seberíniho 1, Bratislava, IČO: 44 082 932, zastúpenému advokátkou JUDr. Veronikou Kubrikovou, so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, o zaplatenie 100.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalovaného spoločnosťou RAKLAN Slovakia s.r.o., Karpatské námestie 10, Bratislava, IČO: 36 747 149.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Sporovým stranám sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 20.10.2011 sa žalobkyňa domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 100.000,- eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o dielo (s tým, že ide o postúpenú pohľadávku na žalobkyňu).

2. Z dôvodu, že sporové strany zhodne navrhli prerušenie konania, súd uznesením zo dňa 21.1.2016, č. k. 7C/159/2012-381, konanie prerušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2016.

3. Súd v priebehu konania zistil, že pôvodný žalovaný spoločnosť PT Invest, s.r.o. zanikla dňa 30.1.2016 zlúčením so spoločnosťou RAKLAN Slovakia s.r.o., Karpatské námestie 10, Bratislava, IČO: 36 747 149, ktorá je jej univerzálnym právnym nástupcom.

4. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 470 ods. 3 CSP na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

6. Podľa § 163 ods. 2 CSP ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacoch od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 111 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom k 30.06.2016 ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na

návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

9. Vzhľadom k tomu, že pôvodný žalovaný v priebehu konania zanikol, súd v konaní pokračuje s jeho právnym nástupcom. Nakoľko však bolo konanie uznesením tunajšieho súdu zo dňa 21.1.2016, č. k. 7C/159/2012-381, prerušené a sporové strany návrh na pokračovanie v konaní nepodali v zákonom stanovenej lehote, súd konanie zastavil.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Nakoľko žiadna zo strán nepodala návrh na pokračovanie v konaní, sporové strany v rovnakej miere zavinili zastavenie konania, preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v
odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2

lehote 15 dní
vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1, ods. 2 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).