

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/34/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616203065  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5616203065.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobkyne: O. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. O. XXX, štátny občan SR, právne zastúpená JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou, so sídlom D. P., L. XXX, proti žalovanej: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, právne zast. AK Antol, s.r.o., Kupeckého 2542/72, 902 01 Pezinok, IČO: 472 57024, v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia (t.č. neodkladného opatrenia), o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5C/61/2016-15 zo dňa 16.05.2016, takto

### rozhodol:

Krajský súd odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5C/61/2016-15 zo dňa 16.05.2016 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením uložil zamestnávateľovi žalobkyne spoločnosti Roľníckemu družstvu Liptovská Kokava, IČO: 00 195 600, so sídlom Liptovská Kokava 441, zdržať sa zrážok zo mzdy žalobkyni v prospech žalovanej na základe dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 22.06.2012 obsiahnutej v zmluve o úvere č. 3041529612 v časti označenej ako "(3) Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia" v bode (4), uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovanou a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

V odôvodnení uznesenia okresný súd citoval ust. § 76, § 77, § 102 O.s.p. (zák. č. 99/1963 Zb. v znení účinnom do 30.6.2016).

V súvislosti s nariadením uvedeného predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia) okresný súd v odôvodnení písomného vyhotovenia uznesenia len stručne uviedol, že návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, pretože sa v celom rozsahu stotožnil s jeho skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z uvedeného dôvodu uznesenie tiež neobsahuje ďalšie odôvodnenie. Ďalej uviedol, že účastníci konania uzatvorili dňa 22.06.2012 zmluvu o úvere č. 3041529612, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 7.000,- eur za dohodnutý úrok vo výške 19 % ročne, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splatiť v 72 mesačných splátkach k 11. dňu v mesiaci. Dátum konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na 11.06.2018. Mesačná splátka činí 171,07 eur, RPMN banky bola 20,74 %, priemerná RPHM na trhu vo výške 12,55 %. Celková výška nákladov na úver predstavuje 4.704,29 eur. V rámci zmluvných dojednaní v čl. 3 označenom ako „zmluva o úvere a záverečné ustanovenia bod 4“ je zakotvená dohoda o zrážkach zo mzdy s odkazom na 551 zák. č. 40/1964 Zb.

Nariadenie predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia) sa žalobkyňa domáhala v rámci konania o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že návrh zamietne, resp. napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie

konanie. Vo svojom odvolaní poukazoval na to, že v priebehu konania o vydanie predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia) došlo k zmene právnej úpravy a to odo dňa 1.7.2016, kedy nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V uvedenom zákone ustanovenia ohľadom predbežného opatrenia boli nahradené právnym inštitútom „neodkladné opatrenia“. Zákonné ustanovenie týkajúce sa neodkladných opatrení obsahujú náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sú: pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Žalobca musí preukázať, resp. osvedčiť, z čoho, t.j. z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia. Musí deklarovať opodstatnenie nároku vo veci samej, preukázať, že uplatňovanie nároku vo veci samej obstojí, že z jeho strany nejde o šikanózne, resp. zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Musí predložiť také dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré odôvodňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že žalobca má dôkaznú povinnosť pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia a zároveň má povinnosť tvrdenia, čo sa týka skutočností odôvodňujúcich navrhované predbežné opatrenie. Musí preukázať potrebu neodkladnej úpravy pomerov, bez ktorej by boli ohrozené práva účastníkov, tzn. že žalobca musí osvedčiť, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť ujma značná, závažná a dokonca neodstrániteľná. Tvrdenia uvedené v návrhu podľa jeho názoru nie sú ani jednou z požadovaných náležitostí. To, že žalobca považuje dohodu o zrážkach zo mzdy dohodnutú na zabezpečenie zmluvy o úvere za neplatné zmluvné dojednanie, nemôže byť vnímané ako rozhodujúca skutočnosť odôvodňujúca nariadenie predbežného opatrenia. Žalovaný má za to, že dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvoril riadne a zákonne v súlade s účinným znením zákona o ochrane spotrebiteľa v čase podpisu zmluvy o úvere. Podľa jeho názoru návrh podaný zo strany žalobcu neobsahuje dostatočné naplnenie náležitostí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Rovnako rozhodnutie súdu o nariadení predbežného opatrenia, ktoré vychádza jednostranne len z tvrdení žalobcu je nesprávne a nedôvodné, keď súd aj napriek ďalším dostupným skutkovým okolnostiam svedčiacim v prospech žalovaného tieto ignoroval a neprihliadal na ne v rozhodnutí. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR a rozhodnutí Krajského súdu v Prešove.

Uvádza, že si uplatnením dohody o zrážkach zo mzdy iba uplatňuje svoje práva vyplývajúce mu zo zmluvy o úvere v súlade s právnymi predpismi, pričom takéto vopred dohodnuté uplatnenie práva žalovaného je výlučne dôsledkom neplnenia zmluvných povinností žalobcu a v žiadnom prípade sa nejedná o svojvoľné konanie žalovaného.

Z rozhodnutia okresného súdu nie je zrejmé, k akému porušeniu práva žalobcu dochádza vykonaním zrážok zo mzdy žalobcu, resp. akému právu hrozí porušenie takýmito zrážkami zo mzdy, ak takéto právo neuviedol žalobca, a teda ani súd. Okresný súd veľmi neobjektívne a tendenčne prihliadal len na tvrdenia žalobcu. Opomenul dve základné skutočnosti a to, že žalobca sa dobrovoľne zaviazal plniť splátky úveru v zmysle zmluvy o úvere a že žalobcove dôvody, o ktorých tvrdí, že mu bránia splácať pohľadávky, nespôsobil žalovaný a nie je za ne zodpovedný.

Ďalej uvádzal, že v čase uzavretia zmluvy o úvere zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v žiadnych svojich ustanoveniach neuvádzal, že by bolo neprípustné zabezpečiť záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný si teda uplatnením dohody o zrážkach zo mzdy iba uplatňuje svoje práva vyplývajúce mu zo zmluvy o úvere v súlade s právnymi predpismi s tým, že má za to, že dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvoril riadne a zákonne.

Žalovaný má za to, že uznesenie okresného súdu je nesprávne, nakoľko vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Okresný súd nepostupoval v súlade s právnym predpisom účinným v čase vydania predbežného opatrenia, nakoľko má za to, že podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. je možno predbežným opatrením ukladať povinnosť výlučne účastníkom konania. Ďalej poukázal na skutočnosť, že aj Civilný sporový poriadok ukladá povinnosť výlučne stranám sporu.

3. K odvolaniu žalovaného proti uzneseniu okresného súdu podala písomné vyjadrenie žalovaná prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Navrhovala napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdiť, pretože ho považuje za vecne správne, vydané na základe objektívne zisteného skutkového stavu, je preskúmateľné, zrozumiteľné, má riadne dostatočné a predovšetkým výstižné a presvedčivé odôvodnenie. Má za to, že nie je daný ani jeden z dôvodov odvolania, na ktoré v odvolaní žalovaný poukazuje.

Zdôraznila, že uznesenie okresného súdu je právoplatné a vykonateľné a to z dôvodu, že predmetné uznesenie žalovaný prevzal dňa 23.5.2016 a právoplatnosť a vykonateľnosť nadobudlo dňa 9.6.2016. S poukazom na uvedené je preukázané, že odvolanie žalovaného, ktoré podal cestou právneho zástupcu,

bolo podané po uplynutí lehoty na odvolanie, dokonca už po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, a preto musí byť odmietnuté ako podané oneskorene.

Pokiaľ žalovaný poukazuje v odvolaní na zmenu právnej úpravy po 1.7.2016, kedy nie je možné predbežné opatrenie (neodkladné opatrenie) nariadiť tretej osobe odlišnej od strán sporu a neodkladného opatrenia, možno nariadiť len stranám sporu, tak táto argumentácia žalovaného je irelevantná s poukazom na právoplatnosť a vykonateľnosť napadnutého uznesenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku.

Má za to, že z jej strany bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia riadne a dostatočne odôvodnený, pričom predložila k nemu aj potrebné dôkazy preukazujúce, že bez nariadenia predbežného opatrenia jej hrozilo nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a tiež preukázala aj splnenie všetkých ostatných zákonných podmienok, ktoré sa na vydanie predbežného opatrenia v tom čase vyžadovali.

Nestotožnila sa s argumentom žalovaného, má za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná a pokiaľ by k zrážkam dochádzalo, išlo by o zrážky na podklade neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy. Okresný súd rozhodol na základe preukázaných predložených listinných dôkazov z jej strany, ktoré vyhodnotil správne a zákonným spôsobom. Skutočnosti uvádzané žalovaným v jeho odvolaní, ktoré podal po lehote, považuje len za účelovú obranu.

4. V dôsledku podaného odvolania bol spis predložený na rozhodnutie o odvolaní odvolaciemu Krajskému súdu v Žiline. Odvolací súd predovšetkým konštatuje, že pokiaľ súd prvej inštancie rozhodoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (zák. č. 99/1963 Zb. v znení zmien a doplnkov), tento stratil účinnosť ku dňu 30.6.2016 v dôsledku nadobudnutia účinnosti nových civilných procesných kódexov, a to zák. č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a zák. č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Odvolací súd bol potom povinný pri svojom procesnom postupe a rozhodovaní aplikovať uvedenú novú právnu úpravu (§ 470 ods. 1 CSP) s tým, že účinky procesných úkonov súdu prvej inštancie ostali zachované (§ 470 ods. 2 CSP).

5. Podmienky prípustnosti a zároveň dôvodnosti odvolania odvolací súd postupujúci v súlade s ust. § 470 ods. 1 CSP (už podľa tohto zákona, ktorý nadobudol účinnosť až po začatí odvolacieho konania) posúdil podľa právneho stavu existujúceho v čase podania odvolania, teda podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Nevyhnutnosť takéhoto posudzovania vyplýva zo základných princípov CSP a to z princípu spravodlivej ochrany práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty vrátane naplnenia legitímnych očakávaní účastníkov odvolacieho konania, ktoré začalo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (čl. 2 ods. 1,2 CSP) a z princípu ústavne konformného a eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (čl. 3 ods. 1 CSP).

6. Skôr, než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa včasnosťou podaného odvolania.

7. Podané odvolanie musí spĺňať podmienky predpísané zákonom, aby vyvolalo zamýšľané právne následky, t.j. aby došlo k jeho vecnému prejednaniu odvolacím súdom. Tieto podmienky právna teória rozdeľuje na podmienky subjektívne a objektívne. Objektívnou podmienkou je aj podmienka, podľa ktorej odvolanie musí byť podané včas, t.j. v rámci odvolacej lehoty podľa ust. § 362 ods. 1 veta prvá CSP.

8. V zmysle ust. § 362 ods. 1 veta prvá CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

9. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť ani skrátiť. Odvolacia lehota je procesnou lehotou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia.

10. V zmysle ust. § 121 ods. 1 - 5 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov a rokov sa končí uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v niečom posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, posledným dňom lehoty je najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho

doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. Preskúmaním spisového materiálu odvolací súd zistil, že okresný súd rozhodol vo veci uznesením dňa 16.5.2016. Uznesenie bolo doručené žalovanému dňa 23.05.2016. Zákom stanovená odvolacia lehota začala plynúť nasledujúcim dňom, t.j. 24.5.2016 (utorok) a posledným dňom lehoty bol deň 7.6.2016 (utorok), t.j. zákonná lehota na podanie odvolania uplynula dňa 7.6.2016. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu podal odvolanie dňa 7.9.2016, t.j. po uplynutí odvolacej lehoty.

12. V zmysle ust. § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

13. Krajský súd z uvedených dôvodov bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 a contrario odvolanie žalovaného odmietol ako oneskorene podané v zmysle ust. § 386 písm. a) CSP.

14. Na záver odvolací súd poukazuje, že rozhodnutie okresného súdu nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku.

15. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania odvolací súd aplikoval ust. § 262 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)