

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/81/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816202378
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5816202378.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci navrhovateľa: G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. H. X., H. M. XXX/X, proti odporkyni: K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., B. S. XXX/XX, v konaní o zrušení vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I/ Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 9C/141/2013-83 zo dňa 24.11.2014, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

II/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu 11. 5. 2016 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyni, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu v Námestove č.k. 9C/141/2013-83 zo dňa 24.11.2014. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa mala ukončiť štúdium na vysokej škole, nemá žiadnu núdzu, pretože poberá finančný príspevok z Rakúska a ročne absolvuje aj viackrát zahraničnú dovolenku. Jemu sa od polovice roka 2015 veľmi zhoršil zdravotný stav, má problémy so zabezpečením svojich základných životných potrieb. Momentálne je práceneschopný pre zdravotné problémy a je objednaný na operáciu. Je bez príjmu, pretože mu Sociálna poisťovňa doteraz nevyplatila žiadne peniaze. Trvanie vyživovacej povinnosti voči odporkyni považuje aj za rozporné s dobrými mravmi, pretože počas celého obdobia, čo sa mu zhoršil zdravotný stav, sa jeho dcéra K. N. oňho vôbec nezaujímal, na vyšetrenia k lekárom ho vozili a starali sa oňho známi a zamestnávateľ a tiež mu pomáhali finančne. Dcéra K. ho ani raz nekontaktovala.

2. Odporkyňa súhlasila s návrhom na zrušenie výživného.

3. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ne a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o rodine „):
Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

4. Podľa § 75 ods.2 zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľ sa domáha zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 9C/141/2013-83 zo dňa 24.11.2014, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Dôvodom na zrušenie vyživovacej povinnosti podľa navrhovateľa je, že odporkyňa ukončila štúdium na vysokej škole a preto má schopnosť sama sa živiť a ako ďalší dôvod uviedol, že odporkyňa oňho neprejavuje záujem ako o otca, takže ďalšie

trvanie vyživovacej povinnosti je v rozpore s dobrými mravmi. Odporkyňa vyjadrila k návrhu súhlasné stanovisko, súd preto návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti vyhovel.

5. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších