

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 17Csr/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815892411  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815892411.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Robertom Šorlom, PhD. v právnej veci žalobcov: 1/ A. D., narodený X.X.XXXX a 2/ D. D., narodená X.X.XXXX, obaja bytom N. C. XXX proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cvíková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter so sídlom Framborského 3605, Žilina, sp.zn. RK-PC-830/14-LP z 2.11.2015 sa **z r u š u j e**.

Žalovaný je **p o v i n ý** nahradiť žalobcom spoločne a nerozdielne trovy konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu súdu 11.12.2015 domáhajú zrušenia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter so sídlom Framborského 3605, Žilina, sp.zn. RK-PC-830/14-LP z 2.11.2015. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu 8.1.2016 tak, že žiadal žalobu zamietnuť.

2. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o úvere (čl. 9 - 10), oznámením o poskytnutí úveru (čl. 11), rozhodcovskými zmluvami (čl. 12, 13), žalobou čl. 16 - 18), rozhodcovským rozsudkom (čl. 19 - 34), rozhodcovským spisom (čl. 40), rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 27.4.2015, č.k. 15C/8/2015-74 Z vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový stav veci:

3. Žalovaný ako veriteľ a žalobcovia ako dlžníci uzavreli 21.3.2010 zmluvu, na základe ktorej mal žalovaný poskytnúť žalobcom úver 1.500,- eur, pričom žalovaní sa mu zaviazali zaplatiť 42 splátok splatných vždy do 20. dňa mesiaca 77,05 eur, a to na základe toho, že v zmluve bolo dohodnuté, že úver sa poskytuje za úrok 70,01% ročne; predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená 70,01 % a priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená 44,86 %. Okrem toho bolo v zmluve dohodnuté, že žalovaný poskytne žalobcom službu spočívajúcu v možnosti odkladu troch splátok za odplatu 367,49 eur, pričom táto odplata je splatná dňom uzavretia zmluvy. Preto žalovaný žalobcovi 1/ vyplatil len 1.132,51 eur. Žalovaní do 25.6.2014 žalobcovi zaplatili 2.279,11 eur.

4. 25.6.2014 podal žalovaný žalobu na rozhodcovskom súde Victoria legal arbiter s.r.o., ktorého právny nástupca Stály rozhodcovský súd Victoria Arbiter so sídlom Framborského 3605, Žilina rozhodcovským rozsudkom z 2.11.2015, ktorý bol žalobcom doručený 18.11.2015 žalobe v celom rozsahu vyhovel.

5. Na samostatnej listine účastníci podpísali v deň uzavretia zmluvy rozhodcovské zmluvy, o ktorých Okresný súd Prievidza v rozsudku z 27.4.2015, č.k. 15C/8/2015-74 uviedol, že sú neplatné, a preto zrušil rozhodcovský rozsudok vydaný v tom istom rozhodcovskom konaní už 18.7.2014.

6. Podľa § 2 ods. 1 prvá veta zákona č. 335/2014 o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoSRK“) spotrebiteľským sporom je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa § 45 ods. 1 písm. l) ZoSRK účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8. Podľa § 45 ods. 3 ZoSRK súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l).

9. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

10. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

11. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ...j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov...

12. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že predmetom zmluvy uzavretej medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcami ako dlžníkmi bolo poskytnutie úveru 1.500,- eur za odplatu spočívajúcu v zaplatení úroku. Okrem toho zmluva obsahovala dojednanie, podľa ktorého mal žalovaný poskytnúť žalobcom službu spočívajúcu v možnosti odkladu troch splátok za odplatu 367,49 eur, pričom táto odplata bola splatná dňom uzavretia zmluvy, a preto bolo žalobcovi 1/ vyplatených len 1.132,51 eur. Vychádzajúc z týchto dojednaní súd dospel k záveru, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi je neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka, a to z toho dôvodu, že sa prieči dobrým mravom a obchádza zákon. Je v rozpore s dobrými mravmi, ak je v zmluve o úvere dohodnuté také dojednanie, ktoré veriteľovi umožňuje nevyplatiť dlžníkovi celý úver, na základe dojednania podľa ktorého sa bezprostredne po uzavretí zmluvy stáva splatným záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za službu, ktorej podstatou je odloženie splatnosti troch z 42 splátok úveru, keďže ide o odplatu za simulovanú službu, ktorá je bez akéhokoľvek významu pre záujmy dlžníka, ktorému je poskytovaný úver a výška tejto odplaty predstavuje takmer 25 % dohodnutého úveru. Okrem toho takéto ustanovenie v zmluve obchádza ustanovenia zákona, konkrétne § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorých musí byť v zmluve o spotrebiteľskom úvere vyjadrená ročná percentuálna miera nákladov, keďže je zrejmé, že takáto odplata výrazným spôsobom deformuje správnosť v zmluve vyjadrenej ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorá bola v zmluve vyjadrená na 70,01 %, teda sumou nižšou ako bola úroková sadzba, hoci po započítaní uvedeného poplatku bola ročná percentuálna miera nákladov nepochybne vyššia, a to v dôsledku toho, že žalobcom poskytnutý úver v dohodnutej výške. Žalovaný žalobcom poskytol ako úver 1.132,51 eur. Žalovaní do 25.6.2014 žalobcovi zaplatili 2.279,11 eur, čím si voči žalovanému splnili svoje povinnosti podľa § 457 Občianskeho zákonníka.

13. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rozhodcovský súd vychádzal z platnosti spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcami ako dlžníkmi, a preto žalobe žalovaného vyhovel. Ako vyplýva z vyššie uvedeného takéto právne posúdenie je nesprávne. Keďže medzi stranami išlo o spotrebiteľský spor podľa § 2 ods. 1 prvá veta ZoSRK, súd podľa § 45 ods. 3 a § 45 ods. 1 písm. l) ZoSRK rozhodol tak, že žalobcami napadnutý rozhodcovský rozsudok zrušil.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, žalobcom priznal náhradu trov konania proti žalovanému, keďže v konaní boli v celom rozsahu úspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.