

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/141/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416205937
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416205937.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v zastúpení Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, o zaplatenie 287,19 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 287,19 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 03.10.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 13.04.2016 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 287,19 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 03.10.2014 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení spolu s dodatkom, na základe ktorej žalovanému umožnil využívať služby telekomunikačnej siete žalobcu, ako aj iných mobilných sietí. Žalovanému zapožičal aj jeden kus SIM karty na používanie v mobilnom telefóne a poskytol mu mobilný telefón zn. LG Optimus L3II v akciovej cene 14,00 eur. Využívaním služieb tejto siete vznikla žalobcovi pohľadávka za hovorné v celkovej výške 247,02 eur za obdobie od 05/2014 do 07/2014.

2. Žalobca si uplatnil náhradu škody vo výške 60,17 eur, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou poskytnutého mobilného telefónu a akciovou cenou, pričom žalobca bral do úvahy aj skutočnosť, po akú dlhú dobu žalovaný zotrval v zmluvnom vzťahu so žalobcom.

3. Tunajší súd v konaní sp. zn. 4C/141/2016 vydal dňa 06.06.2016 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 28.09.2016 zrušil.

4. V zmysle § 177 ods. 2/ písm. a) CSP súd nenariadil vo veci pojednávanie, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A7592571 z 10.03.2014, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 10.03.2014, pokusom o pokonávku z 18.09.2014, faktúrami č. 2240889686, č. 2244610369, č. 2244607991, č. 2248404973, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., platobným rozkazom, správou Obec Komoča, lustráciou v ZVJS, v Sociálnej poisťovni, lustráciou v

REGOB, uznesením o zrušení platobného rozkazu, poučením, oznámením o podanej žalobe, vyhláškou a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Z predložených dôkazov zo strany žalobcu súd zistil, že strany sporu uzavreli dňa 10.03.2014 zmluvu o pripojení, spolu s jej dodatkom z toho istého dňa. V zmysle týchto zmlúv bol žalovaný povinný uhrádzať pravidelné mesačné poplatky a platby za hovory, realizované v sieti žalobcu, ako aj v sieti iných poskytovateľov telekomunikačných služieb. Žalovaný včas a riadne nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 20.05.2014 do 19.08.2014, teda porušil zmluvné povinnosti a je povinný zaplatiť žalobcovi hovorné v celkovej výške 247,02 eur. Táto suma pozostáva z nedoplatku vo výške 100,58 eur fakturovaný faktúrou č. 2240889686 splatnou 06.06.2014, z nedoplatku vo výške 105,46 eur fakturovaný faktúrou č. 2244607991 splatnou 07.07.2014, z nedoplatku vo výške 42,35 eur fakturovaný faktúrou č. 2248404973 splatnou 06.08.2014.

7. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

8. Podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Odmietnutie ponuky využívania ďalších služieb podniku zo strany účastníka nesmie podnik viazať na písomnú formu.

Účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak

a) neakceptuje podstatné zmeny zmluvných podmienok, a to najneskôr do jedného mesiaca od oznámenia dotknutej podstatnej zmeny, ktorá bola účastníkovi podnikom oznámená; ak podnik neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odkedy sa o zmene dozvedel, najneskôr do troch mesiacov odo dňa účinnosti podstatnej zmeny zmluvných podmienok, účastník nemá právo odstúpiť od zmluvy podľa tohto ustanovenia, ak zmena zmluvných podmienok je priamo alebo nepriamo vyvolaná zmenou všeobecne záväzného právneho predpisu, alebo rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo orgánu Európskej únie,

b) podnik ani po opakovanej uznanej reklamacii, neposkytuje službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb alebo ju neposkytuje v stanovenej kvalite, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa doručenia oznámenia o uznaní opätovnej reklamácie účastníka, ak porušenie povinností podniku stále pretrváva,

c) podnik neoznámí účastníkovi výsledok prešetrenia reklamácie podľa § 45 ods. 2, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa uplynutia lehoty na oznámenie výsledku vybavenia reklamácie podľa § 45 ods. 2.

Ak sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytuje viac verejných služieb, je účastník oprávnený odstúpiť od zmluvy z dôvodov uvedených v odseku 6 len vo vzťahu k tej verejnej službe alebo časti verejnej služby, ktorá je priamo dotknutá dôvodom odstúpenia alebo ktorej poskytovanie nie je možné technicky oddeliť od verejnej služby, ktorej sa dôvod odstúpenia priamo dotýka.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s vypoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany.

9. Súd po vyhodnotení dôkazov predložených v tomto prípade len žalobcom, nakoľko žalovaný sa k žalobe nevyjadril, mal za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu platných zmlúv, ktorých obsahom je poskytovanie prístupu k verejným telekomunikačným službám, za to sa žalovaný zaviazal platiť mesačné poplatky. Žalovaný včas a riadne neuhradil žalobcovi hovorné, čím sa dostal do omeškania s platbou, teda žalovaný porušil ustanovenia článku 6, bod 6.2, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. Zo strany žalobcu bolo preukázané neplnenie podmienok zmluvy zo strany žalovaného, ako aj nárok žalobcu na zaplatenie hovorného podľa názoru súdu je nesporný, preto súd žalobe v tomto rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal hovorné v celkovej výške 247,02 eur.

10. Súd priznal žalobcovi aj uplatnenú škodu v celkovej výške 60,17 eur, ktorá škoda pozostávala z rozdielu medzi predajnou cenou telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, za ktoré boli žalovanému poskytnuté, nakoľko žalobca v konaní nesporne preukázal, že tieto telekomunikačné zariadenia žalovaný prevzal, za čo sa zaviazal zotrvať minimálne po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Keďže žalovaný túto svoju zmluvnú povinnosť porušil, telekomunikačné zariadenia si ponechal, súd ho zaviazal nahradiť žalobcovi škodu, ktorá mu vznikla poskytnutím telekomunikačných zariadení žalovanému.

11. S poukazom na tú skutočnosť, že žalobcom uplatnený nárok bol v plnom rozsahu dôvodný, súd mu priznal aj ročný úrok z omeškania vo výške 5,05% zo žalovanej sumy od 03.10.2014 do zaplatenia, a to podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR 87/1995 Z. z. v znení jeho noviel, nakoľko úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania činila 0,05%, žalobca má nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, preto mu súd takýto úrok priznal odo dňa, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.