

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18P/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114208853
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7114208853.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Žákovou Máriou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. K. a I., obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice na návrh matky: V., bytom O., zast. advokátom JUDr. Viliam Valcer, Advokátska kancelária, Pribinova č. 8, Košice, za účasti otca: V., bytom S. zast. JUDr. Emanuelom Olšavským, LL.M. - advokátom so sídlom v Košiciach, Trnková č. 9, v konaní o zmenu úpravy práv a povinností rodičov voči mal. deťom takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

P o n e c h á v a maloletú K. v osobnej starostlivosti otca s tým, že právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej K. sumou 100 Eur mesačne od 1.10.2015 do budúca, vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca do rúk otca vopred.

U r č u j e, že matka je povinná prispievať na plnoletú I. sumou 100 Eur mesačne od 1.10.2015 do budúca, vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca do rúk plnoletej I. vopred.

Dlžné výživné zo strany matky s a n e u r č u j e .

Otec je povinný informovať matku o zdravotnom stave, školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a aktuálnych mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletej K. do posledného dňa každého druhého mesiaca v elektronickej forme.

V prevyšujúcej časti konanie o návrhu matky a otca z a s t a v u j e .

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 4.9.2013, č.k. 11P/48/2013-42.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

O trovách štátu bude rozhodnuté osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom, ktorý podala súdu dňa 3.4.2014 domáhala zmeny úpravy rodičovských práv a povinností voči maloletej K. ktorá bola zverená do jej osobnej starostlivosti tak, aby do budúca bola zverená do osobnej starostlivosti otca a výživné z jej stany voči maloletej K. bolo určené sumou 60

Eur mesačne a zároveň navrhovala, aby bolo určené výživné aj voči maloletej I. ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti otca, sumou 90 Eur mesačne.

2. Na základe návrhu matky súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 5.12.2014, č.k. 18P/53/2014 - 66 tak, že zveril maloletú K. do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal prispievať na výživu maloletej I. 350 Eur mesačne a maloletej K. 300 Eur mesačne. Styk matky s deťmi neupravil.

3. Na základe odvolania matky proti výroku o výživnom, odvolací Krajský súd v Košiciach svojím uznesením zo dňa 30.7.2015, č.k. 7CoP/32/2015-96 zrušil rozsudok v napadnutých výrokoch o určení výživného, dlžnom výživnom, a o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie. Okrem toho vrátil vec súdu prvého stupňa aj na rozhodnutie o povinnosti otca pravidelne informovať matku o veciach týkajúcich sa maloletej K., lebo v tejto časti návrh súd opomenul rozhodnúť.

4. V prevyšujúcej časti rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť a to vo výroku o zverení maloletej K. a vo výroku o neupravení styku.

5. Po vrátení veci súdu prvej inštancie, matka svojím písomným podaním zo dňa 3.9.2015 žiadala, aby súd zmenil úpravu rodičovských práv a povinností tak, aby maloletú K. zveril späť do jej osobnej starostlivosti, pretože maloletá sama prejavila vôľu po takmer rok a pol trvajúcim pobyte u otca, vrátiť sa späť k matke. Podľa nej sa počas pobytu maloletej u otca preukázalo, že otec nebol ani po vyhlásení rozsudku a nie je schopný ani v súčasnosti zabezpečiť starostlivosť o svoju dcéru K. bez účasti tretích osôb a to pestúnky a šoféra, a v tomto smere ani dosiaľ nevyvinul snahu to zmeniť a na výchove sa osobne podieľať.

6. Po vypočutí účastníkov konania na pojednávaní dňa 14.1.2016 súd zistil, že I. nadobudla plnoletosť dňa 29.1.2015 a na svoje zastupovanie v tomto konaní splnomocnila svojho otca. Otec uviedol, že so zmenou umiestnenia maloletej K. nesúhlasí. On síce nechce robiť žiadne prieky matke maloletej, ale predovšetkým sleduje záujem maloletého dieťaťa, a preto s návrhom matky nesúhlasí. Podľa neho by takéto rozhodnutie súdu znamenalo vytrhnutie maloletej z prostredia v ktorom žije, pretože matka v súčasnosti žije v O. maloletá by sa tam mala za ňou presťahovať.

7. Súd vzhľadom na rozdielne postoje rodičov, ako aj z dôvodu, že kolízna opatrovníčka naznačila určité psychické problémy u maloletej, nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru klinickej psychológie detí, ktorá však znalecký posudok vo veci nevypracovala a dňa 5.12.2016 oznámila súdu, že účastníci sa nedostavili na jej výzvu, pričom otec vôbec nereagoval a matka tesne pred znaleckým dokazovaním ospravedlnila svoju neúčasť. Oznámila, že svoj návrh berie späť a túto skutočnosť mala oznámiť aj súdu.

8. Súd z podania matky zistil, že dňa 18.11.2016 oznamovala súdu, že netrvá na znaleckom dokazovaní, pretože maloletá K. v mesiaci október 2016 matke oznámila, že chce zostať v otcovej starostlivosti. Vzhľadom na to matka akceptuje rozhodnutie dcéry, a preto znalecké dokazovanie je nadbytočné. Z toho dôvodu netrvá na zmene rozsudku Okresného súdu Košice I z 5.12.2014, č.k. 18P/53/2014-51 týkajúceho sa zverenia maloletej K. do jej osobnej starostlivosti. Zároveň čo sa týka výživného navrhuje, aby súd v súlade s vyjadrením otca na pojednávaní dňa 6.5.2016 určil výživné vo vzťahu k maloletej K. sumou 100 Eur mesačne, a aby otcovi bola uložená povinnosť pravidelne informovať matku o veciach týkajúcich sa maloletej K.

9. Na pojednávaní súdu dňa 20.2.2017 sa zúčastnili iba právni zástupcovia matky a otca, ako aj kolízna opatrovníčka. Títo uzavreli dohodu, v zmysle ktorej maloletá K. zostane v osobnej starostlivosti otca, matka bude platiť výživné na maloletú K. sumou 100 Eur mesačne od 1.10.2015 do budúca, v rovnakej sume bude platiť výživné na plnoletú I. od 1.10.2015 do budúca s tým, že dlžné výživné sa neurčuje. Rovnako sa dohodli na tom, že otec bude informovať matku o zdravotnom stave, školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a aktuálnych vecí a týkajúcich sa maloletej K. vždy do posledného dňa každého druhého mesiaca v elektronickej forme.

10. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (zákon č. 161/2015 Z.z.) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11. Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3,4,5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa ust. § 65 ods. 1 citovaného zákona ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa ust. § 75 ods. 1,2 citovaného zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

14. Podľa ust. § 76 ods. 1 citovaného zákona výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa ust. § 78 ods. 1,2 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa ust. § 24 ods.5 citovaného zákona, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

17. Na základe uzavretej dohody a citovaných zákonných ustanovení súd vo veci rozhodol tak, že túto dohodu schválil, lebo zistil, že je v súlade so záujmami maloletej K. a v celom rozsahu upravuje doposiaľ nevyriešené otázky úpravy rodičovských práv a povinností voči nej, ako aj určenie výživného voči pľnoletej I.. V prevyšujúcej časti súd konanie o návrhu matky na zmenu umiestnenia maloletej zastavil a rovnako zastavil konanie aj o návrhu otca na vyššie výživné.

18. Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 52 Civilného mimosporového, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O trovách štátu bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné v súlade s § 122 Civilného mimosporového poriadku, lebo sa jedná o rozsudok vo veciach starostlivosti o maloletých, ktorým súd schválil dohodu rodičov.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.