

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 5T/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010922  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fújerík  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8120010922.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Jurajom Fújerikom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.06.2022 v Prešove takto

### rozhodol:

Obžalovaný

F. Z., I.. XX.XX.XXXX O. Z., G.. Z. B., Z. B. N. M. G. Č.. XX,

uznáva sa za vinného, že

1./ v čase od 06.00 hod. dňa 18.11.2018 do 16.00 hod. dňa 19.11.2018 v B. na ul. O. Č.. XX na rodinnom dome, ktorý je v celkovej rekonštrukcii, rukou rozbil vonkajšie a vnútorné dvojokno v izbe situovanej k ulici, pričom tento otvoril, použil na vchod do domu, kde na verande poprehadzoval tašku s oblečením, potom prešiel do izby domu, kde vybral obsah nočného stolíka a tento hodil pred nočný stolík a následne z drevenej skrine odcudzil zlaté šperky o hmotnosti 12,91 gramov a striebro o hmotnosti 1,35 gramov, kde týmto svojím konaním spôsobil škodu krádežou v hodnote 665,- € a škodu rozbitím okien vo výške 43,- Eur pre W.. V. W., I.. XX.XX.XXXX, G.. Z. B., O. Č.. XX,

2./ bližšie nezistenom čase v dobe od 15.10 hod. do 19.10 hod. dňa 17.11.2019 v B. na ulici Z. Č.. XXXX/X bez súhlasu užívateľa či majiteľa rodinného domu vošiel bez použitia násillia cez otvorené okno do priestorov toalety odkiaľ prešiel do priestorov spálne, kde zo šuplíka komody ukradol tam uložené šperky tvorené tromi striebornými retiazkami, zlatou retiazkou, zlatým prsteňom s dvomi ozdobnými kameňmi, strieborným príveskom v tvare košíka s modrými ozdobnými kameňmi, dvomi zlatými obrúčkami, strieborným náhrdelníkom s bielymi perlami, párom náušník z bielych periel, zlatým náramkom s amuletom, zlatou retiazkou s príveskom, striebornou brošňou v tvare listu a zlatým príveskom s podobizňou panny Márie, ktoré si vložil do vrečka oblečenia a následne bez toho, aby odtiaľ niečo ukradol, prezrel priestor obývacej izby ako aj kuchyne, následne vošiel do priestorov komory odkiaľ ukradol na podlahe položené tri 0,71 fľaše alkoholu „Bošácka slivovica“, jednu 0,71 fľašu alkoholu „Jägermeister“, jednu 0,71 fľašu alkoholu „Jubilejná hruška“, ako aj v regáloch uložených 15ks čokolády „Deva“, 10 ks tabličkovej čokolády „Študentská pečat“ a 5 ks keksov „Horalka“, pričom ukradnuté veci uložil do cestovnej tašky a následne s vecami cez vchodové dvere, ktoré si z vnútornej strany odomkol odišiel preč, čím svojím konaním F. E. ako jedinej užívateľke rodinného domu ako aj majiteľke ukradnutých vecí porušil domovú slobodu a spôsobil jej škodu v celkovej výške 2 038,29 Eur pozostávajúcej zo škody krádežou vo výške 2 031,29 Eur a škody poškodením vonkajšieho parapetu okna vo výške 7,- Eur,

3./ dňa 29.11.2019 v čase okolo 18.00 hod. si otvoril neuzamknutú vstupnú jednokrídlovú bránu vedúcu na pozemok obývaného rodinného domu na ul. Z.Ö. Č.. XXXX/X O. B., po dvore prešiel až k zadnej časti domu, kde kameňom rozbil sklo na pivničnom okne a cez vzniknutý otvor si rukou okno z vnútornej strany otvoril, vošiel do pivničných priestorov a schodiskom sa dostal až do obytnej časti domu a následne do špajze, odkiaľ odcudzil fľašu 0,7 l Metaxy 5\*, ktorá bola originálne zabalená v krabici spoločne s dvoma pohármi, ďalej fľašu 0,71 Metaxy 5\*, fľašu 0,7 l Bošácka slivovica 52%, fľašu 11 Fernet Citrus, fľašu

0,71 Borovičky, fľašu 0,71 Jubilejná Hruška, fľašu 0,71 Jägermeister, fľašu 0,71 Demänovka likér, 2 fľaše 0,7 1 Vodky, fľašu 0,5 1 Um 40%, 2 ks čokolády Študentská pečať, 2 ks varovej čokolády 200g a 10 ks malej čokolády Deli a s odcudzenými vecami ušiel z domu cez hlavné vchodové dvere preč, čím svojím konaním porušil domovú slobodu tam bývajúcej F. E. a spôsobil škodu odcudzením alkoholu a čokolády v sume 138,34€ a poškodením okna v sume 10,-€,

4./ v čase o 16.40 hod. dňa 28.12.2019 v B. na ulici Z. Č.. XXXX/X bez súhlasu užívateľa, či majiteľa tam situovaného rodinného domu, vošiel bez použitia násillia cez pivničné okno vedúce do pivničných priestorov tohto domu, na ktorom už pred spáchaním tohto skutku bola rozbitá sklenená výplň s úmyslom odcudziť 3 nestotožnené veci z tohto rodinného domu a následne poškodil dva plastové kvetináče, čím takto svojím konaním F. E., l.. XX.XX.XXXX ako jedinej užívateľke rodinného domu porušil domovú slobodu a spôsobil škodu poškodením dvoch plastových kvetináčov vo výške 11,58€, pričom k odcudzeniu veci nedošlo, nakoľko po otvorení dverí do ostatných priestorov domu došlo k spusteniu alarmu, teda nedošlo k dokonaniu skutku, obžalovaný sa skutkov dopustil aj napriek tomu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, a to blokovou pokutou č. 17134967, ktorú mu udelilo OO PZ Prešov - sever vo výške 30,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch - drobná krádež dňa 10.12.2019 na ulici V. Z. Č.. XX O. B.,

t e d a

v bode 1./ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 2/, v bode 3/, v bode 4/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, a zároveň v bode 4/ dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, avšak k dokonaniu činu nedošlo,

v bode 2/, v bode 3/, v bode 4/ neoprávnene vnikol do obydľia iného a zároveň v bode 3/ čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, (zákona účinného do dňa 31.7.2019),

v bode 2/, v bode 3/, v bode 4/ pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Trestného zákona, v bode 4. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 /štyridsať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T 29/2021 zo dňa 29.04.2021, právoplatný dňa 22.06.2021, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 34 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T 70/2020 zo dňa 16.11.2020, právoplatný dňa 02.12.2020, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T 1/2020 zo dňa 04.02.2020, právoplatný dňa 18.07.2020, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným

stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Ostatné výroky týchto rozhodnutí ostávajú týmto nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej F. E., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. B., Z.L. XXXX/X škodu vo výške 2.198,21 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú F. E., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. B., Z. XXXX/X so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú W.. V. W., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. B., O. XX s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal na Okresný súd Prešov dňa 01.06.2020 obžalobu pod sp. zn. 1Pv 666/19/7707 - 11 na obžalovaného F. Z. pre skutky tak, ako sú tieto uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku a ktoré právne kvalifikoval v prípade skutku v bode 1 obžaloby ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do dňa 31.7.2019 a v prípade skutkov v bode 2, 3 a 4 obžaloby ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Trestného zákona, v prípade skutku v bode 4 spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.05.2022 bol obžalovaný F. Z. na tomto hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, môže urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, a to, že je vinný zo spáchania všetkých skutkov, ktoré sa mu v obžalobe prokurátora kladú za vinu. Na to súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora a poškodenej V. W., ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Následne súd vyhlásenie obžalovaného F. Z. o vine zo spáchania stíhaných skutkov, bez narušenia ich skutkovej totožnosti, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v podanej obžalobe, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní a v kontexte priznania obžalovaného v prípravnom konaní súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného. Následne v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku súd rozhodol, že sa na hlavnom pojednávaní vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody a na hlavnom pojednávaní súd v rámci dokazovania vypočul svedkyňu a prečítal obsah listinných dôkazov, vrátane pripojených spisov.

Preto súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine, bez ďalšieho dokazovania ohľadom jeho viny, uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe tak, ako sú tieto skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a to pri zachovaní právnej kvalifikácie týchto skutkov z obžaloby, ktorú považuje súd za správnu a zákonnú. Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného posúdil ako konanie v priamom úmysle, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone a opísanom v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je v prípade prečinu krádeže podľa § 212 Trestného zákona záujem na ochrane majetku iného a v prípade prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona záujem na ochrane obydlija pred neoprávneným zásahom doň /§ 15 písm. a) Trestného zákona/.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti Q. X., M..L..T.. vypracovaného dňa 20.01.2020 vyplýva, že hodnota 1 ks vonkajšej parapetnej dosky o dĺžke 35 cm a šírke 20 cm je 7,- Eur. Súd tiež v rámci dokazovania prečítal obsah internetových cien tovarov zabezpečených z dostupných nákupných internetových stránok, kedy cena 1 fľaše alkoholu značky 0,7 l Bošáckej slivovice bola 38,76 Eur, cena jednej fľaše alkoholu značky Jägermeister 0,7 l bola 12,23 Eur, cena jednej fľaše alkoholu značky Jubilejná hruška 0,7 l bola 9,20 Eur, cena čokoládovej tyčinky značky Deva klasik bola 3,- Eurá, cena 1 ks čokolády zn. Študentská pečať 180 g bola 15,90 Eur a 1 ks keksu zn. Horalky bola 0,44 Eur. Spoločnosť V. H., M..L..T.. podala odborné vyjadrenie, kde uviedla hodnotu striebornej retiazky - 3 kusy 105,- Eur, strieborného

náhrdelníka s bielymi perlami - 1 ks 25,- Eur, strieborného privesku v tvare košíka s modrými ozdobnými kameňmi - 1 ks 15,- Eur, striebornej brošne v tvare listu 1 ks 15,- Eur, zlatej retiazky s priveskom 1 ks 450,- Eur, zlatej retiazky - 1 ks 380,- Eur, zlatého náramku s amuletom - 1 ks 400,- Eur, zlatého prsteňa s dvomi ozdobnými kameňmi - 1 ks 210,- Eur, zlatej obrúčky - 2 ks 300,- Eur, zlatého privesku s podobizňou Panny Márie - 1 ks 35,- Eur a jedného páru náušnic z bielych perál 15,- Eur, čo spolu predstavuje hodnotu 1.950,- Eur. Spoločnosť W. M., M..L..T.. podala dňa 08.01.2020 odborné vyjadrenie, kde určila cenu jedného kusu plastového kvetináča na 5,79 Eur. Spoločnosť V. zlatníctvo podala dňa 21.02.2020 odborné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že cena 12,91 gramov zlata v roku 2018 bola 646,- Eur a cena 1,35 gramov striebra bola v roku 2018 19,- Eur. Spoločnosť M., M..L..T.. podala dňa 21.02.2020 odborné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že cena dvoj skla bola v novembri roku 2020 43,- Eur.

Zo správy o povesti obžalovaného vypracovanej Mestským úradom B. dňa 27.04.2020 vyplýva, že obžalovaný je slobodný a z ich záznamov vyplýva, že tento doposiaľ nebol priestupkovo riešený. Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 17134967 vyplýva, že dňa 10.12.2019 bola obžalovanému uložená blokovaná pokuta vo výške 30,- Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch formou drobnej krádeže. Z poštových poukážok vyplýva, že obžalovaný túto pokutu dňa 16.12.2019 zaplatil. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný bol pred spáchaním prejednávanych skutkov 6 krát priestupkovo postihnutý a to trikrát za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a tri krát za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to za krádeže potravín, mobilného telefónu a retiazky zo žltého kovu. Rovnaké priestupky spáchané obžalovaným vyplývajú aj z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov generovanej elektronicky ku dňu 19.05.2022.

Z hodnotenia obžalovaného vypracovaného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca dňa 26.05.2022, v ktorom obžalovaný aktuálne vykonáva trest odňatia slobody vyplýva, že obžalovaný je povolaním kuchár a trest odňatia slobody vykonal dvakrát. Vyrastal v detskom domove a k rodičom nemá vypestovaný vzťah. Je vyučený v odbore kuchár - čašník. Pred nástupom výkonu trestu pracoval ako pomocný robotník na stavbe. Na úradne práce nebol evidovaný. V minulosti pracoval v rôznych zamestnaniach a sociálne dávky nepoberal. Nebolo zaznamenané žiadne negatívne správanie sa obžalovaného, ktorý sa ani nedopúšťa žiadnej negatívnej činnosti. Je zaradený do diferenciačnej skupiny B v ústave so stredným stupňom stráženia. Adaptácia obžalovaného na podmienky ústavu prebehla bez problémov, správanie a vystupovanie obžalovaného je v súlade s platnými normami a nedovolanej činnosti sa doposiaľ nedopustil. Rešpektuje autority a povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku a rozvrhu dňa dodržiava. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený formou pochvaly za aktivitu v pracovnej oblasti. Disciplinárne potrestaný nebol. Svoj voľný čas trávi aktívne a zapája sa do ponúkaných kultúrno - osvetových činností. Pracovne je zaradený v rámci ústavu v kuchyni odsúdených s kladným pracovných hodnotením. Počas výkonu trestu udržiava korešpondenčný kontakt s družkou, s ktorou realizuje aj návštevy. Obžalovaný má kritický postoj k trestnej činnosti a stanovený program zaobchádzania plní.

Z odpisu Registra trestov SR týkajúceho sa obžalovaného, generovaného elektronicky ku dňu 24.06.2022 vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 10 krát súdne trestaný, pričom vo všetkých prípadoch jeho odsúdení sa jednalo o odsúdenia výlučne alebo aj za trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona. V prípade piatich odsúdení mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý buď vykonal alebo v súčasnej dobe vykonáva. Súd pripojil a na hlavnom pojednávaní oboznámil podstatný obsah spisov predstavujúcich posledné tri odsúdenia obžalovaného v zmysle odpisu registra trestov.

Z pripojeného spisu vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 41T 1/2020 (odsúdenie č. 8 odpisu registra trestov) vyplýva, že dňa 02.01.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov obžalobu na obžalovaného F. Z. a obžalovanú I. B. pre skutok, ktorý mal tento obžalovaný spáchať tak, že počas brigády, ktorú vykonával v dňoch od 29.6.2019 a 30.6.2019 v rodinnom dome na ul. J.Č. Č.. XX O. B., počas pracovných prestávok slúžiacich na vykonanie hygienických potrieb odcudzil zo šperkovní, ktoré boli uložené na policičke v kúpeľni:

1/ dňa 29.6.2019 v poobedňajších hodinách 1 ks prsteň zo zlatého kovu, v ktorom bolo osadených 12 ks kameňov typu: diamant s brilantovým výbrusom v hodnote 300,- Eur a 1 ks prsteň zo zlatého kovu, v ktorom boli osadené 3 ks kameňov typu diamant s brilantovým výbrusom v hodnote 380,- Eur

2/ dňa 30.6.2019 v poobedňajších hodinách 1 pár náušnic zo zlatého kovu v hodnote 340,- Eur, 1 pár náušnic zo strieborného kovu v hodnote 8,- Eur, 1 kus náušnice zo zlatého kovu v hodnote 50,- Eur, 1 pár náušnic zo zlatého kovu v hodnote 133,- Eur, 1 ks retiazky v dĺžke 44 cm zo zlatého kovu v hodnote 340,- Eur, 1 kus retiazky v dĺžke 18 cm zo zlatého kovu v hodnote 72 Eur, čím poškodenej W. O. F., I. XX.X.XXXX G. Z. B., T. Č.. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 1.623,- Eur a spoluobžalovaná I. B. aj keď vedela, že obžalovaný F. Z. v dňoch 29.6. a 30.6.2019 odcudzil šperky, tieto od neho prevzala a v čase od 30.6.2019 do 6.9.2019 ich postupne založila v záložni, pričom prokurátor tento skutok vo vzťahu k obžalovanému F. Z. právne kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a vo vzťahu k I. B. ako pokračovací prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Súd vydal dňa 04.02.2020 trestný rozkaz, ktorým uznal oboch obvinených za vinných zo skutkov v zmysle podanej obžaloby a pri zachovaní právnej kvalifikácie skutkov z podanej obžaloby uložil obžalovanému F. Z.W. trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento trestný rozkaz vo vzťahu k obžalovanému F. Z. nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2020.

Súd tiež pripojil a na hlavnom pojednávaní oboznámil aj obsah spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6T 70/2020 (odsúdenie č. 9 odpisu registra trestov), z ktorého vyplýva, že prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 15.10.2020 obžalobu na obžalovaného F. Z. pre dva skutky, ktorých sa mal tento obžalovaný dopustiť tak, že:

1/ v B. na U.. B. XX v prenajatom byte Š. G. dňa 06.10.2019 z vrecka košele odcudzil platobnú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydanú k účtu číslo IBAN:M. XXXX XXXX XXXX XXXX XX O. L. Z., na meno Š. G. a následne pomocou odcudzenej platobnej karty bez predchádzajúceho súhlasu a bez vedomia majiteľa účtu vykonal dňa 06.10.2019 v čase o 00:52:32 h výber finančnej hotovosti v sume 200,-€ z bankomatu G. XXXC v B. na U.. K. XX a dňa 06.10.2019 v čase o 01:02:25 h výber finančnej hotovosti v sume 150,-€ z bankomatu G. XXXC O. B. I. U.. K. XX, pričom platobnú kartu následne vrátil späť poškodenému bez toho, aby o tom poškodený vedel, čím spôsobil Š. G. škodu neoprávneným výberom hotovosti v sume 350,-€;

2/ v B. na U.. B. XX v prenajatom byte Š. G. dňa 18.10.2019 z rucksaku čiernej farby odcudzil platobnú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydanú k účtu číslo IBAN: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XX O. L. Z., na meno Š. G. a následne pomocou odcudzenej platobnej karty bez predchádzajúceho súhlasu a bez vedomia majiteľa karty vykonal dňa 18.10.2019 v čase o 21:34:13 h neoprávnený výber finančnej hotovosti v sume 150,-€ z bankomatu č. XXXX M. F..M.. O. B. I. U.. W. X a dňa 18.10.2019 v čase o 21:35:08 h vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti v sume 50,-€ z bankomatu XXXX M. O. B. I. U.. W. X, pričom platobnú kartu následne vrátil späť poškodenému bez toho, aby o tom poškodený vedel, čím spôsobil Š. G. škodu neoprávneným výberom hotovosti v sume 200,-€;

pričom prokurátor tieto skutky právne kvalifikoval ako pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 16.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2020 uznal obžalovaného za vinného za skutky v zmysle podanej obžaloby a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého vyššie uvedeným trestným rozkazom vydaným v konaní vedenom pod sp. zn. 41T 1/2020.

Zo spisu vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 3T 29/2021 (odsúdenie č. 10 odpisu registra trestov) vyplýva, že dňa 08.04.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov obžalobu na obžalovaného F. Z. pre skutok, ktorý mal tento obžalovaný spáchať tak, že v presne nezistenom čase od 04.07.2020 10.30 hod. do 07.07.2020 13.00 hod. vošiel cez neuzamknutú kovovú bránu na pozemok L. J. I.G. G. na ulici M. XXXX/XX O. B. a následne cez neuzamknuté plastové dvere do chodby farského úradu, pristúpil k plastovému oknu, ktoré bolo vyklopené do vetracej polohy, cez tento otvor prestrčil svoju ľavú ruku, kľučkou si okno otvoril a následne cez neho vošiel do prevádzky „N. L.“, kde z plechovej nádoby od cukrovínek položenej pod pultom vzal 710,- Eur, čím vznikla L. V. škoda 710,- Eur, a bola mu za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý prejednálo Obvodné oddelenie Policajného zboru Prešov - Sever, v blokovom konaní uložená pokuta 30,- Eur, a to blokom na pokutu nezaplatenú namiesto číslo 17134967 z 10.12.2019, pričom prokurátor tento skutok právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona. Súd vydal dňa 29.04.2021 trestný rozkaz, ktorý nadobudol

právoplatnosť dňa 22.06.2021 a ktorým uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku v zmysle podanej obžaloby a pri zachovaní právnej kvalifikácie skutku z podanej obžaloby mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 34 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výrokov o treste uložených oboma vyššie uvedenými rozhodnutiami súdov v konaniach vedených pod sp. zn. 41T 1/2020 a sp. zn. 6T 70/2020.

Vo vzťahu k rozhodovaniu o treste súd vyhovel návrhu obhajcu obžalovaného a na hlavnom pojednávaní vypočul ako svedkyňu družku obžalovaného I. B., ktorá vypovedala, že spolu s obžalovaným žije v družskom pomere už 8 rokov, pričom obžalovaného charakterizovala ako dobrého otca, starostlivého a pracovitého. Spolu majú dve deti vo veku 6 a 3 roky. Žili v spoločnej domácnosti u jej mamy, kde v roku 2019 žilo asi 12 ľudí, ale dnes tam žijú šiesti. Pred nástupom do výkonu trestu obžalovaný riadne pracoval a finančne jej tým pomáhal s tým, že teraz je to po finančnej stránke ťažšie. Deti mali obžalovaného radi.

Aby trest mohol zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom, musí v sebe zahŕňať jednak prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona. Zároveň trest musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd zvážil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa obžalovaný v priebehu prípravného konania ako aj na hlavnom pojednávaní ku skutkom priznal a ich spáchanie aj úprimne oľutoval /§ 36 písm. l) Trestného zákona/. Súd sa však nestotožnil s názorom obhajoby vyjadreným v záverečnej reči v tom, že by súd mal priznať obžalovanému aj poľahčujúce okolnosti spočívajúce v tiesnivých osobných alebo rodinných pomeroch /§ 36 písm. h) Trestného zákona/ a to, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom /§ 36 písm. n) Trestného zákona/. Ako sám obžalovaný uviedol, bol zamestnaný a teda sa nenachádzal v žiadnych tiesnivých osobných a rodinných pomeroch, ktorý by boli príčinou páchania trestnej činnosti. V tom čase žil s družkou, s ktorou mal dve maloleté deti. Hoci žilo v tom čase v domácnosti 11 ľudí, toto nie je dôvod na to, aby súd mohol priznať bez ďalších podmienok túto poľahčujúcu okolnosť najmä, ak zákonodarca k tejto poľahčujúcej okolnosti uviedol kumulatívnu podmienku na jej priznanie a to, že si tieto okolnosti nemôže obžalovaný spôsobiť sám. Vo vzťahu k poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. n) Trestného zákona súd uvádza, že pod aktívnou činnosťou je potrebné rozumieť napríklad situáciu, že páchatel' sám vyvinie snahu, ktorá napomôže orgánom činným v trestnom konaní odhaliť trestnú činnosť, ktorá by odhalená bez jeho pričinenia nebola alebo jej odhalenie by bolo podstatne sťažené alebo napomôže identifikovať iných, doposiaľ neznámych páchatel'ov trestnej činnosti, ktorí príslušným orgánom neboli známi alebo napomôže zadovážiť podstatné, významné dôkazy, bez ktorých by objasnenie veci nebolo možné alebo by bolo podstatne sťažené alebo ktoré by príslušné orgány neodhalili. V danom prípade tieto podmienky neboli splnené, pretože obžalovaný svojím priznaním len zaujal postoj k trestnej činnosti, ktorá bola odhalená aj bez jeho pričinenia a neuviedol žiadne rozhodujúce dôkazy, ktoré by neboli orgánom činným v trestnom konaní známe. Preto priznanie a úprimná ľútosť bez ďalšieho nemôže byť automaticky považovaná aj za poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n) Trestného zákona, pretože priznaním obžalovaný žiadnym spôsobom nezmiernil rozsah dokazovania v prípravnom konaní.

Súd v neprospech obžalovaného zistil aj dve priťažujúce okolnosti. Prvou z nich je okolnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov /§ 37 písm. h) Trestného zákona/ a to tak v prejednávanej trestnej veci ako aj v súvislosti s potrebou ukladania súhrnného trestu za zbíhajúcu sa ďalšiu trestnú činnosť. Súd tiež s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného za úmyselné trestné činy, za ktoré bol pred spáchaním prejednávaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody a teda sa na neho neuplatňuje fikcia neodsúdenia (odsúdenie č. 5 odpisu pod sp. zn. 1T 1/2016 a č. 7 v konaní sp. zn. 4T 24/2017) a ktoré boli za druhovo rovnakú trestnú činnosť (trestné činy krádeže podľa § 212 Trestného zákona) v neprospech obžalovaného pričítal aj druhú priťažujúcu okolnosť, a to, že obžalovaný už bol v minulosti za trestný čin odsúdený /§ 37 písm. m) Trestného zákona/.

Pretože obžalovaný spáchal trestné činy v prejednávanej trestnej veci skôr, ako boli súdom prvého stupňa vyhlásené odsudzujúce rozsudky (resp. trestné rozkazy majúce takéto povahu podľa § 353 ods. 8 Trestného poriadku) v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 3T 29/2021, 6T 70/2020 a 41T 1/2020, súd za splnenia podmienok zbiehajúcej sa trestnej činnosti uložil obžalovanému súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, pričom pri ukladaní súhrnného trestu vychádzal zo zásad na ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona a teda trest ukladal za trestný čin najprísnejšie trestný pomedzi všetkých trestných činov nielen v prejednávanej trestnej veci alebo aj trestných činov, vo vzťahu ku ktorým ukladal súhrnný trest a týmto trestným činom je prečin porušovania domovej slobody v jeho kvalifikovanej skutkovej podstate podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, pri ktorom Trestný zákon stanovil trestnú sadzbu trestu odňatia slobody od jedného roka až do piatich rokov. Pri prevažujúcom pomere priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami 2:1, súd podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona spôsobom uvedeným v § 38 ods. 8 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu vyššie uvedenej trestnej sadzby o jednu tretinu a pri ukladaní trestu vychádzal z takto upravenej trestnej sadzby a od 2 rokov a 4 mesiacov až do 5 rokov. Súd zdôrazňuje, že v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona trest ukladaný v tomto konaní nesmie byť miernejší, ako trest uložený skorším rozsudkom, teda trest odňatia slobody vo výmere 34 mesiacov.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil najmä osobu obžalovaného, ktorý je nielen dlhoročným recidivistom, ktorého ani predchádzajúce tresty odňatia slobody v ich nepodmienečnej forme, ktoré vykonal, neodradili od páchania trestnej činnosti ale ide tiež o špeciálneho recidivistu, ktorý sa dopúšťa výlučne trestných činov krádeže podľa § 212 Trestného zákona a dokonca aj vo vzťahu k zlatým šperkom, ako tomu bolo aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 41T 1/2020. Ide teda o osobu kriminálne narušenú, u ktorého nie je možné predpokladať, že by dodržiavanie noriem spoločnosti a ochrana majetku iných ľudí boli súčasťou jeho normového aparátu. Obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu, výlučne vo svoj prospech, ignorujúc pritom vlastnícke právo poškodených a zachovanie ich domovej slobody, nedotknuteľnosti obydla a ich vlastného majetku. O ignorovaní noriem spoločnosti zo strany obžalovaného svedčia aj priestupky, ktorých sa v minulosti dopustil, vrátane priestupkov proti majetku, ku ktorých opäť patrila krádež retiazky zo žltého kovu. Pokiaľ obžalovaný apeloval na svoje rodinné pomery, súd zdôrazňuje, že na rodinu, jej citové ale aj materiálne zabezpečenie mal obžalovaný myslieť v čase spáchania trestného činu a nie až vtedy, keď súd ukladá trest. Preto túto argumentáciu obžalovaného považuje súd za účelovú a vyjadrenú v snahe zmierniť dopad trestu na svoju osobu poukázaním na rodinné pomery, ktoré ale boli obžalovanému známe už v čase páchania úmyselnej trestnej činnosti. Myšlienky na rodinu mali obžalovaného viesť práve v čase páchania trestnej činnosti. Výpoveď svedkyne B., ktorá obžalovaného opísala ako pracovitého a slušného otca rodiny súd považuje za nedôveryhodnú, pretože ako to vyplývalo z konania vedeného pod sp. zn. 41T 1/2020, jeho družka bola podielničkou na druhovo rovnakej trestnej činnosti, za ktorú bola spolu s obžalovaným odsúdená. Jej motivácia napomôcť druhovi a v minulosti aj spolupáchateľovi je teda zreteľná a jej vykreslenie obžalovaného ako 10 krát súdne trestaného recidivistu, ako pracovitého a starostlivého človeka je prinajmenšom účelová. Obžalovaný si totiž zdroj obživy zabezpečuje krádežami a hoci súd nespochybňuje, že obžalovaný pracoval, uvedená skutočnosť nie je a nemôže byť zohľadnená pri ukladaní trestu. Je predsa bežné, že ľudia pracujú a starajú sa o svoje rodiny ale pritom nepáchajú trestnú činnosť. U obžalovaného je potrebné zvýrazniť represívny účel trestu nad jeho prevýchovným, pretože obžalovaným mal za roky svojej trestnej činnosti (od roku 2014, kedy je prvý záznam v odpise registra trestov) dostatok času, aby si uvedomil závažnosť svojho konania pre spoločnosť a následky svojej trestnej činnosti, ktorým musí čeliť nielen on ale aj jeho rodina. Preto ani upustenie od uloženia súhrnného trestu, ktoré žiadal obhajca obžalovaného v záverečnej reči neprichádza podľa názoru súdu do úvahy.

Z týchto dôvodov súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov, pričom uloženiu vyššieho trestu zabránilo len priznanie a úprimná ľútosť obžalovaného. Tento trest svojou dĺžkou zohľadňujúci celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť obžalovaného zabráni obžalovanému na túto dobu 40 mesiacov páchať ďalšiu trestnú činnosť, čím ochráni spoločnosť pred obžalovaným a súčasne odradí iných podobných páchatelov od páchania trestnej činnosti, čím zároveň plní aj funkciu generálnej prevencie.

Pretože súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, súd v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výroky o treste uložené obžalovanému v predchádzajúcich troch odsadeniach tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo

nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad s tým, že ostatné výroky týchto rozhodnutí ostávajú týmto nedotknuté.

Nakoľko obžalovaný bol s poukazom na odsúdenia v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 1T 1/2016 (odsúdenie č. 5 odpisu registra trestov) a sp. zn. 4T 24/2017 (odsúdenie č. 7 odpisu registra trestov) v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaných trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za úmyselné trestné činy /trestné činy krádeže podľa § 212 Trestného zákona/, súd za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd priznal poškodenej F. E. nárok na náhradu škody vo výške 2.198,21 Eur, ktorý vyplýva z jednotlivých odborných vyjadrení a k jej náhrade zaviazal obžalovaného, ktorý svojim konaním tejto poškodenej škodu spôsobil. Táto poškodená si do skončenia prípravného konania uplatnila nárok na náhradu škody spolu vo výške 2.203,87 Eur (teda o 5,66 Eur vyššiu), avšak škoda v ňou uplatnenej výške prevyšujúcej sumu 2.198,21 Eur nebola v priebehu konania preukázaná a jej preukazovanie by si vyžiadalo ďalšie dokazovanie presahujúce rámce dokazovania v tomto konaní. Preto súd túto poškodenú so zvyškom jej nároku na náhradu škody vo výške 5,66 Eur odkázal na civilný proces, v ktorom si bude môcť uplatňovať zvyšok svojho nároku na náhradu škody voči obžalovanému.

Pretože svedkyňa poškodená V. W. nevedela uviesť presnú identifikáciu šperkov, ktoré jej obžalovaný odcudzil, resp. uvádzala, že niektoré z nich údajne našla, súd odkázal túto poškodenú s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.