

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216217497  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7216217497.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a JUDr. Imricha Volkaia vo veci starostlivosti súdu o maloletú O. Z. nar. XX.X.XXXX bývajúcu trvale v Z. na ul. W. č. XX toho času u otca zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťaťa rodičov: L. N. nar. X.X.XXXX bývajúcej trvale v Z. na ul. W. č. XX prechodne v Z. na S. Z. č. XX a P. Z. nar. XX.X.XXXX trvale bývajúceho v Z. na ul. H. č. X v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku matky s maloletou O., o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 11.8.2016 č.k. 14P 132/2016-36 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie dočasne upravil styk matky s mal. O. každú párnú sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod., každú párnú nedeľu od 14.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že matka dieťa prevezme od otca a po skončení styku riadne odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska a otec je povinný maloletú na styk s matkou riadne pripraviť. V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti mal. O. vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 23P 91/2016.

2. V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu odvolanie matka s návrhom, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a upravil styk s maloletou každú párnú stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý párný víkend od soboty 9.00 hod. do nedele 19.00 hod., každú nepárnú stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý nepárný víkend od soboty 9.00 hod. do nedele 19.00 hod., poukázala na to, že spoločnú domácnosť s otcom maloletej musela opustiť. V súčasnosti býva v 1-izbovom byte s najmladšou dcérou Z.. Konštatovala, že byt je v zachovalom stave, čistý a udržiavaný. Dcéra spí v postieľke a z predchádzajúceho prenájmu si zabezpečí posteľ aj pre mal. O., aby mohla u nej prespať, prípadne jej posteľ zakúpi. Uviedla, že v decembri mala u seba dcéru, maloletá chcela u nej prespať, čo však otec nedovolil. Po sviatkoch ju v dohodnutom termíne zanesla naspäť k otcovi. Napriek tomu, že doposiaľ nebol určený styk s maloletou, otec jej viacmenej nepravidelne dovolil, aby sa stýkala s dcérou, aj to, aby u nej prespala a niekoľkokrát odniesla maloletú na druhý deň do škôlky. Poprela, že by sa stretávala náhodne s dcérou a s otcom sa dohodli na styku prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Poukázala na to, že maloletá sa dožaduje styku s ňou. Niekedy sa stalo, že maloletá bola u nej aj 3-4 dni a následne ju niesla do škôlky a viackrát sa otca pýtala, či malá niečo nepotrebuje, avšak vždy jej odpovedal tak, že maloletá má všetko, čo potrebuje. Potvrdila, že na výživu maloletej neprispela, nakoľko bola v hmotnej núdzi, ale o dcéru sa zaujímala pravidelne a neustále kontaktovala otca s tým, aby sa s ňou mohla stretávať. V súčasnosti pravidelne prispieva na výživu maloletej. V mesiaci apríl 2016 otec s ňou prestal komunikovať a informovať ju o zdravotnom stave a školských výsledkoch dieťaťa, pretože sa pravdepodobne otec dozvedel, že je v styku s otcom jej najmladšej dcéry Z.. Problémy boli spôsobené tým, že otec jej najmladšej dcéry nikde nepracoval, pričom v tom čase už bola tehotná, prácu si ťažko

zháňala a z toho dôvodu nastal problém s platením nájomného. V súčasnosti má zabezpečený prenájom aj bývanie, čoho dôkazom je záznam o šetrení pomerov kolíznym opatrovníkom. Konštatovala, že v septembri 2015 ponechala maloletú v osobnej starostlivosti otca, avšak poprela, že by nemala záujem o dcéru, pretože bola v nemocnici a následne ju niekoľkokrát týždenne vyberala zo škôlky a trávila s ňou voľný čas podľa dohody s otcom. Od apríla 2016 mala problém kontaktovať sa s otcom, aj stretávať sa s maloletou a taktiež ju neinformoval o stave dcéry a odmietal dávať maloletú aj k telefónu. Vyslovila názor, že maloletá psychicky veľmi zle znáša ich odlúčenie, stále sa dožaduje styku s ňou a patrične musela dcéru vysvetliť, že v súčasnosti nie je možné ich vzájomné stretávanie. Zdôraznila, že maloletá by mala byť v kontakte s oboma rodičmi v záujme jej zdravého psychického vývoja.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol potvrdiť napadnuté uznesenie ako vecne správne. Poukázal na to, že maloletá 1.9.2016 nastúpila do 1. ročníka Základnej školy Považská v Košiciach. Maloletá prebieha adaptačným procesom, kedy si zvyká na nové prostredie, režim, školské povinnosti. Konštatoval, že matka žije v 1-izbovom byte spolu s maloletou dcérou Z. N., nar. X.X.XXXX. Ak by aj matka zabezpečila maloletej posteľ, tak ju nemá kde v byte umiestniť.

4. Matka vo vyjadrení poukázala na to, že v súčasnosti býva v byte s menším nájomným, aby bola schopná sa postarať o svoje maloleté deti a zdôvodnila, že nájomné je primerané jej terajším príjmom. K správe o šetrení pomerov poukázala na to, že v čase prítomnosti kolízneho opatrovníka v jej byte nebolo urgentné riešiť posteľ, pretože otec odmietal umožniť stretávanie sa dcéry s ňou a vyjadrila sa aj k tej okolnosti, že napriek rozlohe bytu je možné urobiť priestor pre posteľ pre maloletú a taktiež aj urobiť podmienky pre prípravu do školy. Má splnené všetky podmienky na to, aby maloletá mohla u nej spať. Do bytu zabezpečila posteľ aj písací stôl. Konštatovala, že do roku 2015 boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti. O deti sa riadne starala a maloletým deťom nič nechýbalo. V súčasnosti po celú dobu, odkedy je maloletá v osobnej starostlivosti otca, prejavovala o ňu záujem, chcela s ňou opäť žiť v spoločnej domácnosti a starať sa o ňu, avšak okolnosti jej to neumožnili. Uznala, že spoliehať sa na partnera bolo chybou, v súčasnosti prebrala zodpovednosť, ktorá bola narušená tým, že žila s bývalým partnerom. V rámci možností a najmä v rámci toho, ako jej otec dovolil, sa s maloletou stretávať. Podľa dohody chodievala pre dcéru v dohodnutom čase a naspäť ju odniesla k otcovi. V minulosti napriek tomu, že mala iné plány, vždy uprednostnila dcéru a realizácia styku sa konala len za podmienok otca. Žiadala prihliadnuť na tú podstatnú okolnosť, že maloletá je citlivom veku, kedy potrebuje aj kontakt s matkou. Maloletá sa neustále dožaduje kontaktu s ňou. Poukázala na to, že vo veci jej druhej dcéry mal. V. Q., nar. XX.X.XXXX sp.zn. 8CoP 260/2016 krajský súd rozhodol tak, že upravil styk mal. V. s matkou každú stredu od 15.00 hod. do 17.00 hod., každú párnú sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod., každú párnú nedeľu od 9.00 hod. do 16.00 hod.. Z toho dôvodu sa jej dcéry pravidelne stretávajú len v minimálnom rozsahu počas úpravy styku.

5. Kolízny opatrovník po vyjadrení matky k neodkladnému opatreniu podal vyjadrenie o neohlásenej návšteve 12.12.2016, kedy vykonal šetrenie v mieste bydliska matky na S. Z.. XX. V byte sa nikto nenachádzal a po telefonickom kontakte matka uviedla, že nie je doma, že požaduje vykonať šetrenie na nasledujúci deň 13.12.2016. Kolízny opatrovník v ten termín sa nemohol dostať z dôvodu šetrenia v inej rodine a následne 14.12.2016 bola matka telefonicky kontaktovaná, avšak telefón nedvíhala. Späťne kontaktovala kolízneho opatrovníka a bolo s ňou dohodnuté šetrenie v uvedený deň. Matka zabezpečila jednolôžkovú posteľ z dreva a podľa vyjadrenia matky aj písací stôl, ktorý v čase šetrenia mala v predsieni. Uviedla, že v prípade potreby ho umiestni v izbe, nakoľko má kolieska. Na základe uvedených skutočností kolízny opatrovník rozhodnutie ponecháva na súd s ohľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 až 66 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a na zdôraznenie jeho správnosti dodáva, že doposiaľ zistené skutočnosti preukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu vo forme neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia mal. O. spolu nežijú, v rodine dochádza k nezhodám medzi rodičmi ohľadne stretávania sa matky s mal. O., preto z dôvodu upevniť a zharmonizovať vzájomné vzťahy medzi matkou a mal. O. bolo v záujme mal. O. neodkladne upraviť jej styk s matkou. Z ust. § 324 ods. 1 CSP vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie nielen pred začatím konania, počas konania, ale aj po jeho skončení a predpokladom pre jeho nariadenie je aspoň osvedčenie existencie skutočností, z ktorých vyplýva potreba bezodkladne upraviť pomery. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplynula skutočnosť, že bezodkladne je potrebné upraviť pomery účastníkov konania, pretože uznesením Okresného súdu Košice II sp.zn. 27P 393/2015 zo dňa 20.10.2015 bola mal. O. zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej 20 € mesačne. Styk matky s maloletou predbežne upravený nebol a matka preukazovala, že maloletú dcéru od apríla 2016 nevidela. Odvolací súd konštatuje, že z dôvodu, že styk matky s maloletou sa dlhšiu dobu nerealizoval, môže to spôsobiť prirodzené citové ochladnutie vzťahu medzi matkou a maloletou, preto je nevyhnutné, aby si vzájomne na seba zvykli, vytvorili si opätovne vzájomný citový vzťah, nadobudli opätovne dôveru. V predmetnej veci je nepochybné, že vzájomný vzťah matky s mal. O. bol narušený v dôsledku toho, že dieťa sa s matkou dlhodobo nestýkalo, nemalo s ňou pravidelný a intenzívny kontakt. Vzhľadom na to, že v konaní boli osvedčené skutočnosti, ktoré opodstatňovali nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením. Odvolací súd zdôrazňuje, že ide o neodkladnú úpravu styku matky s mal. O., preto nebolo úlohou odvolacieho súdu a ani v jeho možnostiach dôsledne sa zaoberať tvrdeniami matky, nakoľko v predmetnej veci prebieha na konajúcom súde konanie vo veci samej, kde konajúci súd dôsledne vykoná všetky dôkazy súvisiace s predmetom veci, ktoré dôsledne posúdi a vyhodnotí a rozhodne o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. O..

11. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).