

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2Tp/42/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422202278  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422202278.2

## Opatrenie

Okresný súd Bratislava IV, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Janou Grendárovou, dňa 28.júna 2022 v Bratislave

### rozhodol:

Podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku **b e r i e m** do väzby obvinenú M. R., nar. XX.XX.XXXX v O., trvalý pobyt U., M. č. XXX/XX s tým, že väzba obvinenej začala plynúť momentom obmedzenia jej osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 25.júna 2022 o 21:05 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku súd nenahradzuje väzbu obvinenej M. R. dohľadom probačného a mediačného úradníka.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.júna 2022 prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV, pod sp. zn. 1 Pv 234/22/1104 podal návrh na vzatie obvinenej do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm c/ Trestného poriadku (ďalej Tr.por.)

Návrh odôvodnila s tým, že u obvinenej je dôvodná obava, že v prípade jej ponechania na slobode ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhla trestnému stíhaniu a súčasne hrozí dôvodná obava, že bude v trestnej činnosti pokračovať, zabezpečovať si takýmto spôsobom prostriedky na svoju obživu. Podrobne rozviedla skutkový stav vo veci doposiaľ vykonaný.

Dňa 25.júna 2022 bolo vo vzťahu k obvinenej podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) v súbehu s prečinom krádeže podľa ustanovenia § 212 ods.1 písm. a/, ods.2 písm. b/ Tr. zák. a prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods.1, ods.2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase od 01:00 hod dňa 25.06.2022 až 7:00 hod dňa 25.06.2022 neoprávnené vnikla do odomknutej 2022 neoprávnené vnikla do odomknutej izby bez označenia nachádzajúcej sa na prvom poschodí vľavo od schodiska ako druhá izba zľava ubytovne sídliacej na adrese Pod násypom 13 v Bratislave a vstúpila do nej, kde následne odcudzila mobilný telefón zn. Xiaomi MIUI 13, perleťovej farby, bez sim karty, nezisteného IMEI, v hodnote 150,- eur patriaci poškodenému K. A., prech. bydliskom A. D. XX v N., nar. XX.XX.XXXX v G., X., a vedľa položený kožený čierny ruksak s nápisom Harvest nachádzajúci sa vedľa postele na zemi, v ktorom mal poškodený čiernu peňaženku značky Tommy Hilfiger a v nej mal ukrajinský občiansky preukaz vydaný na jeho meno, povolenie na pobyt v Slovenskej republike vydané na jeho

meno, slovenský vodičský preukaz vydaný na jeho meno, debetnú kartu Tatrabanky vydanú na jeho meno, ukrajinskú platobnú kartu banky Monobank vydanú na jeho meno a ďalej mal v ruksaku ukrajinský cestovný pas vydaný na jeho meno a čiernu buxu s hotovosťou vo výške 50 Eur a na stole nachádzajúcom sa na pravej strane od postele mal hotovosť vo výške 150 Eur a následne obvinená neoprávnene použila platobnú kartu číslo 4405 77\*\* \*\*\*\* 2138 vydanú spoločnosťou Tatrabanka, a.s. k účtu číslo SK81 1100 0000 0029 3243 0878 , ktorého majiteľ je K. A. na neoprávnené platby vykonané v presne nezistenom čase dňa 25.06.2022 u predajcu s názvom Tesco Bratislava Lama a to vo výške 12,30 Eur, v čase o 07:04 hod vo výške 17,20 Eur, v čase o 07:14 hod vo výške 19,95 Eur, v čase o 7:15 hod. vo výške 17,99 Eur, v čase o 7:17 hod vo výške 24,99 Eur a v čase o 7:18 hod. vo výške 34,98 Eur a ďalej neoprávnene použila platobnú kartu číslo 5375 \*\*\*\* \*\*\*\*3568 vydanú spoločnosťou Monobank k účtu číslo UA983220010000026203302138472, ktorého majiteľom je K. A. na neoprávnený pokus o výber z bankomatu dňa 25.06.2022 o 5:51 hod vo výške 150 Eur v bankomate na Hviezdoslavovom námestí a neoprávnený pokus o platbu dňa 25.06.2022 o 7:03 hod u obchodníka s názvom Tesco v hodnote 12,30 Eur, čím obvinená spôsobila poškodenému K. A., prech. bydliskom A. D. XX v Bratislave, nar. 18.11.2002 v Kharkove, Ukrajina škodu krádežou vo výške 350,- eur a škodu zneužitím platobnej karty vo výške 327,41 Eur a vykonala neúspešné pokusy o platby vo výške 162,30 Eur, pričom obvinená si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za takýto čin odsúdená a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. OT 11/2022 zo dňa 07.februára 2022 právoplatným 7.februára 2022.

Obvinená sa priznala k spáchaniu skutku. Opísala ako spolu so svojim priateľom O. U. išla do ubytovne „Pod násypom“ v Lamači. Otvorila dvere do ubytovne a vyšli aj s priateľom schodkami na prvé poschodie. Keď išla okolo izieb skúšala či sú dvere zatvorené. Hneď prvé dvere do izby boli otvorené, vošla dnu, zobrala z izby čierny vak v ktorom sa nachádzal mobilný telefón, peňaženka a iné veci a z izby odišla preč. Do ďalších izieb sa už nepokúšala dostať. Všetky veci ktoré ukradla si nechala pri sebe. Jej priateľ O. U. si zobral iba peňaženku. Pri zástavke električiek Chatám Sofer sa pokúsila vybrať peniaze za použitia kreditnej karty ktorú odcudzila v ubytovni.

Okrem výpovede obvinenej boli zadovážené ďalšie listinné dôkazy - bloky platobnou kartou. Vo veci sa podrobne vyjadril i svedok a zároveň poškodený, ktorého výpoveď korešpondovala i s výpoveďou obvinenej.

Doposiaľ zadovážené dôkazné prostriedky nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody pre podozrenie, že tento skutok spáchala obvinená. Tým je splnená podmienka uvedená v § 71 ods. 1 Tr. por.

Súd poukazuje nielen na samotné priznanie obvinenej, výpoveď poškodeného, ale ako i ostatné listinné dôkazy založené v spise.

Tu súd poznamenáva, že predmetné ustanovenie § 71 ods. 1 Tr. por. hovorí len „o podozrení“ - teda na splnenie tejto väzobnej podmienky postačí len dostatočne odôvodnená pravdepodobnosť, že osoba, ktorej bolo vznesené obvinenie sa dopustila alebo mohla dopustiť trestnej činnosti uvedenej v uznesení o vznesení obvinenia. Záver o podozrení v zmysle väzobnej podmienky uvedenej v ustanovení § 71 ods. 1 Tr. por. preto nie je možné stotožňovať so záverom o vine, nakoľko výrok o vine prichádza do úvahy len vtedy, ak

-3-

2Tp/42/2022

o trestnej činnosti obvineného nie sú dôvodné pochybnosti (na výrok o vine teda kladie zákon prísnejšie požiadavky, ako na výrok o podozrení pri väzobnom rozhodovaní).

Podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest.

U dôvodu (tzv. útekovvej väzby - ako je v tomto konkrétnom prípade) stačí existencia ktorejkoľvek okolnosti, ktoré sú v citovanom ustanovení príkladmo uvedené, za podmienky, že konkrétne skutočnosti

odôvodňujú reálnu obavu, že obvinený ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu.

Obvinená ku svojej osobe vypovedala, že v čase spáchania skutku bývala v ubytovni Siesta v Lamači (Bratislava IV) - kde mala bývať spoločne so svojim priateľom a to asi jeden a pol mesiaca. Predmetné skutočnosti však neboli potvrdené predmetnou ubytovňou. Zo záznamu založené na č. l. 130 - v súvislosti s predmetnou ubytovňou vyplynulo, že menovaná tam nebyva a má udelený zákaz vstupu na túto ubytovňu.

Obvinená vypovedala, že okrem predmetnej ubytovne bývala i v ubytovni Thorin v Dúbravke (Bratislava IV) - zo správy od predmetnej ubytovne vyplynulo, že v predmetnej ubytovni už nebyva pol roka.

Obvinená vypovedala, že adresu na doručovanie písomností má na adrese, na ktorej bývajú jej rodičia - Lozorno, Jelšová č. 864/10. Zo záznamu bolo zistené - prostredníctvom jej matky, že s dcérou (obvinenou) mali dlhodobé problémy a užívala drogy a tak ju približne pred tromi rokmi vyhodili z domu a od uvedeného času sa na uvedenej adrese nezdržiava, neprespáva tu, zároveň nie je pravdou, že by jej preberali zásielky a túto skutočnosť, že by jej oznamovali a to i z dôvodu, že dcéra nemala občiansky preukaz a nemala si teda ako zásielku vyzdvihnúť.

V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti jej výpoveď na výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie, kde už uviedla, že po tom, čo vykonala iný trest odňatia slobody bola ubytovaná so svojim priateľom v ubytovni Majster v Dúbravke (Bratislava IV).

Pokiaľ išlo o REGOB zo dňa 28.júna 2022 z neho vyplynulo, že i keď má nahlásený trvalý pobyt Lozorno, Jelšová č. 864/10 od 10.augusta 1997 - t.j. od narodenia, mala nahlásený i prechodný pobyt od 04.augusta 2021 do 31.decembra 2021 - Bratislava, Nejedlého č. 3064/51.

Taktiež bolo zistené - že táto skutočne nemá občiansky preukaz, predmetnú skutočnosť samotná obvinená potvrdila, taktiež nie je dosiahnuteľná ani telefonicky - č. l. 23, čo tiež potvrdila i v rámci výsluchu pred sudkyňou pre prípravného konanie.

Z uvedeného tak vyplýva, že táto žije „bezdomoveckým spôsobom života“ a to i napriek svojmu mladému veku. Nemá stále bydlisko, živí sa protiprávnou trestnou činnosťou a takýmto spôsobom si zaobstaráva prostriedky na živobytie a zrejme i na drogy - vychádzajúc nielen z výpovede rodičov, ale i jej samotnej. Tým mal súd za to, že sú splnené dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr.por.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal

-4- 2 Tr/42/2022

obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Súd mal za to, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. - tzv. preventívne dôvody väzby sú naplnené - a to s poukazom na charakter trestného činu, na osobu obvinenej práve s prihliadnutím i na odpis registra trestov.

Tu súd dáva do pozornosti - jej posledné odsúdenia a to Okresným súdom Bratislava IV, pod sp.zn. 0T/11/2022 - kedy dňa 07.februára 2022 bol vydaný trestný rozkaz, ktorým bola obvinená uznaná vinnou podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr.zák. a uložený jej bol trest odňatia slobody v trvaní jeden mesiac so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 07.februára 2022 a skutok bol dokonaný dňa 04.februára 2022. Trest zo strany obvinenej bol vykonaný dňa 04.marca 2022. Teraz žalovaný skutok bol tak obdobného charakteru a dokonaný o viac ako dva mesiace. súd tiež poukazuje i na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. 0T/19/2021, zo dňa 22.februára 2021 - kedy obvinená bola uznaná vinnou podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. a uložený jej bol trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 09.marca 2021. skúšobná doba podmieneného odsúdenia tak plynie do 09.marca 2023.

Z uvedeného tak vyplýva, že obvinená na slobode nie je schopná a hlavne ochotná rešpektovať pravidlá riadne vedeného života a nie je reálny predpoklad, že by dodržiavala podmienky probačného dohľadu.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na judikatúru Ústavného súdu SR (napr. II. ÚS 67/2013) - podľa ktorej pri rozhodovaní o väzbe môže súd riziko páchania trestnej činnosti do budúcnosti len prognózovať (odhadovať).

Preto sú tu dané na základe predmetných dôkazov - konkrétne skutočnosti, ktoré u obvineného zakladajú väzobné dôvody uvedené v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/ môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/ môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

V danom prípade vzhľadom na dôvody, ktoré súd už vyššie rozviedol, takýto postup do úvahy neprichádza. Navyiac predmetná náhrada väzby neprichádza do úvahy vzhľadom na osobu a najmä charakter páchanej trestnej činnosti obvinenej. Predmetný dohľad mediačným

-5- 2 Tp/42/2022

a probačným úradníkom nie je dostatočná záruka za náhradu väzby, nakoľko ani tento substitučný inštitút neodstraňuje obavu, že obvinená v prípade prepustenia z väzby na slobodu sa bude vyhýbať trestnému stíhaniu, bude sa skrývať, bude nedostupná pre orgány činné v trestnom konaní a bude pokračovať v trestnej činnosti.

Súd poukazuje, že túto nemožno nahradiť dohľadom mediačného a probačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení obvineného - vzhľadom na substitúciu väzby s poukazom na okolnosti predmetného prípadu a charakter trestnej činnosti sa javí v danej veci - predmetné nahradenie ako celkom nedostatočné.

Obvinenej väzba začala plynúť dňom obmedzenia jeho osobnej slobody a to dňom 25.jún 2022 o 21:05 hod. a vykonávať sa bude v Ústave na výkon väzby, Chorvát- ska č. 5, Bratislava.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.