

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Em/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316202799
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6316202799.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca, vo veci oprávneného: D.. E. J., P.. XX.XX.XXXX, Y. U., Y. Ú. X, XXXX Ó., D. Z., proti povinnej: D.. T. J., P.. XX.XX.XXXX, Y. X. XX, XXX XX X., o nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku oprávneného (otca) s maloletým Z. J., P.. XX.XX.XXXX, bytom u matky - povinnej, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, takto

rozhodol:

I. Konanie o výkon III. a IV. výroku rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/2/2008 zo dňa 15.01.2010 o úprave styku otca s maloletým dieťaťom zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého Z. J., P.. XX.XX.XXXX sa návrhom doručeným Okresnému súdu Brezno dňa 18.04.2016 domáhal podľa obsahu návrhu výkonu rozhodnutia (exekučný titul v návrhu neoznačil) o úprave styku s maloletým dieťaťom ukladaním pokút matke mal. dieťaťa a maloletému dieťaťu. Uloženie pokuty matke mal. dieťaťa žiadal z dôvodu, že mu neumožnila nadviazať kontakt so synom, a to do 15. dňa každého mesiaca so spätnou platnosťou od 01.01.2010 a za to, že podporuje ich syna v tom, aby sústavne a vedome porušoval ust. § 43 ods. 2 zákona o rodine o povinnosti dieťaťa prejavovať svojim rodičom primeranú úctu a rešpektovať ich. Jeho syn ho v maximálnej možnej miere odmieta (vôbec sa mu nedarí kontaktovať ho, nevie jeho telefónne číslo a na e-maily mu neodpovedá) na základe negatívneho vplyvu vo výchove zo strany matky maloletého dieťaťa. Oprávnený je názoru, že ak má on povinnosť platiť výživné na syna, je syn povinný plniť si povinnosti podľa § 43 zákona o rodine.

2. Dňa 04.10.2016 Okresný súd Brezno postúpil vec výkonu rozhodnutia tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému.

3. Súd z úradnej činnosti zistil, že naposledy bol styk otca s maloletým upravený III. a IV. výkonom rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/2/2008 zo dňa 15.01.2010, a to tak, že otec je oprávnený stýkať sa s D. Z. J., P.. XX. XX. XXXX každý prvý štvrtok príslušného kalendárneho mesiaca v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod s tým, že styk otca s maloletým dieťaťom sa uskutoční na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej v prítomnosti psychológa referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, resp. iného povereného pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, a to bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a maloleté dieťa dopraviť v stanovený deň a hodinu do priestorov Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej.

4. Ďalej súd z úradnej činnosti (zo spisu tunajšieho súdu č. k. 6Em/1/2014) zistil, že na základe návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku zo dňa 16.04.2013 bol uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 6Em/1/2014-74 zo dňa 09.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej

Bystrici č. k.15CoE/80/2015-93 zo dňa 13.10.2015 výkon rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/2/2008 zo dňa 15.01.2010 v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom vyhlásený za neprípustný a konanie o výkon rozsudku v tejto časti zastavené. Uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 22.11.2015. Z odôvodnenia predmetných uznesení vyplýva, že súd vyhlásil výkon rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/2/2008 zo dňa 15.01.2010 v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom styku z nasledovných dôvodov:

5. Nahliadnutím do spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 2P/162/2013 a sp. zn. 2P/161/2013 súd výkonu rozhodnutia zistil, že Okresný súd Brezno na návrh otca pod sp. zn. 2P/162/2013 vedie konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a na návrh otca pod sp. zn. 2P/161/2013 vedie konanie o pozastavenie, resp. obmedzenie rodičovských práv matky, pričom oba návrhy sú spojené na spoločné konanie. Uznesením zo dňa 17.03.2014 bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie z odboru psychológie a z odboru psychiatrie zamerané aj na zistenie vhodnosti otcom navrhovanej úpravy styku s maloletým dieťaťom ako aj na zdravotný stav otca. Posledná úprava styku otca s maloletým dieťaťom uskutočnená rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/2/2008 zo dňa 15.01.2010 sa v čase rozhodnutia súdu výkonu rozhodnutia v podstate už dva roky nerealizovala, maloletý svojho otca nevidel dlhšiu dobu, pričom aj posledné stretnutia otca a maloletého dieťaťa na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej boli pre dieťa v zásade iba stresujúcim zážitkom. Zmena rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom je predmetom konania vedeného Okresným súdom Brezno, ktoré v čase rozhodovania súdu výkonu rozhodnutia vo veci vednej pod sp. zn. 6m/1/2014 nebolo právoplatne skončené. Súd v tom čase konštatoval, že výsledkom tohto konania pritom môže byť nielen otcom navrhované rozšírenie úpravy styku, ale aj jeho obmedzenie alebo úplný zákaz na základe výsledkov znaleckého dokazovania z odborov psychológie a psychiatrie.

S prihliadnutím ku skutočnosti, že otec sa domáha styku s maloletým dieťaťom a kontaktuje matku a dieťa takým spôsobom, ktorý oprávnene vzbudzuje pochybnosti o tom, či realizácia práva otca stretnúť sa s maloletým dieťaťom je vôbec v záujme maloletého dieťaťa, nie je možné za tohto stavu bez vykonania plnohodnotného znaleckého posúdenia zdravotného stavu otca vykonávať výrok rozsudku o úprave styku otca s dieťaťom, ktorý vychádza z už neaktuálneho stavu spreď viac ako piatich rokov (rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/2/2008 bolo vo veci rozhodnuté 15.01.2010) a to až do doby, kým sa otec dieťaťa nepodrobí skúmaniu svojho zdravotného stavu v rámci Okresným súdom Brezno nariadeného znaleckého dokazovania s pozitívnym záverom o vylúčení možných negatívnych dôsledkov na maloleté dieťa. Súd konštatoval, že následne, na základe rozhodnutia Okresného súdu Brezno o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, bude mať otec právo domáhať sa výkonu tohto svojho práva na základe nového rozsudku, ktorý zohľadní tak aktuálny zdravotný stav otca, ako aj záujmy maloletého dieťaťa. Súd výkonu rozhodnutia uzavrel, že vzhľadom na existenciu dôvodných pochybností o vhodnosti styku otca s maloletým dieťaťom za súčasného stavu bez riadneho vyšetrenia zdravotného stavu otca nie je možné rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/2/2008 v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom vykonať.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací doplnil dôvody uznesenia súdu prvej inštancie tým, že ak sa samotné dieťa bráni tomu, aby bolo vydané do výchovy (sa uskutočnil styk) osobe, ktorá je určená vo výroku rozhodnutia, v takomto prípade bude treba posúdiť, či odpor dieťaťa je oprávnený. Teda, či uskutočnenie výkonu rozhodnutia proti vôli dieťaťa nepoškodí dieťa v jeho psychickej, popr. i jeho fyzickej stránke. Dôvody odporu dieťaťa s uskutočnením styku môžu byť rôzne. Od bežnej neochoty dieťaťa zmeniť čo i len nakrátko svoje prostredie, ktorá neochota nie je dostatočným dôvodom nerealizovania styku s druhým rodičom, cez zmenu vzťahu dieťaťa k druhému rodičovi len v dôsledku nesprávneho pôsobenia povinného rodiča, nesprávna výchova nesmerujúca k budovaniu zdravého vzťahu dieťaťa k obom rodičom. Nesprávna výchova by predstavovala porušenie povinnosti povinného rodiča dieťa na styk pripraviť a druhému rodičovi odovzdať, až po okolnosti, ktoré povinný rodič ovplyvniť nedokáže, a ktoré mali za následok vážne zmeny v citovej náklonnosti dieťaťa k rodičovi oprávnenému (napr. nesprávne pôsobenie oprávneného rodiča na maloletého, traumatizujúci zážitok, ktorý oprávnený rodič maloletému spôsobil, a podobne). Pokiaľ sa jedná o poslednú skupinu okolností, tieto sú celkom dozaista dôvodmi, pre ktoré návrhu oprávneného rodiča na výkon rozhodnutia spočívajúceho v realizácii styku s maloletým, nie je možné vyhovieť a v prípade, ak takýto výkon už nariadený bol, je nutné ho zastaviť (uvedené dôvody predstavujú tak významnú zmenu pomerov, že odôvodňujú zmenu rozhodnutia o styku rodiča s dieťaťom). Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd výkonu rozhodnutia v danom prípade dôvody nerealizovania styku oprávneného s maloletým dôsledne skúmal. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej zo dňa 27.01.2015, obsahom ktorej sú aj vyjadrenia maloletého

na margo otca vyslovené na tomto úrade pri realizácii styku (naposledy dňa 02.05.2013), mal súd za preukázané, že vzťahy oprávneného a maloletého sú vážne narušené, maloletý má k otcovi averzívny, negativistický vzťah, hnevá sa na neho a absolútne odmieta akýkoľvek styk s ním. Maloletý pripúšťa, že „s otcom by sa stretával, ak by sa otec zmenil a správal by sa normálne, teda nie tak ako doteraz, keď otec ho neustále nevhodným spôsobom prenasleduje, fotí a uverejňuje na internete bez jeho vedomia, chodí s rôznymi tabuľkami (transparentmi) popred školu, preto sa mu spolužiaci vysmieávajú. Matka mu v styku s otcom nebráni, je si vedomý povinnosti stretávať sa s otcom, avšak to odmieta, aj za cenu, že jeho matke budú ukladané pokuty“. Pokiaľ potom okresný súd z uvedených zistení dospel k záveru, že vykonateľné rozhodnutie súdu nie je zo strany povinnej plnené len z objektívnych dôvodov, resp. z dôvodov na strane maloletého dieťaťa, ktoré absolútne odmieta oprávneného, pričom odmietavý postoj maloletého voči otcovi pramení z traumatického zážitku z nedávnej minulosti spôsobeného otcom, uvedený záver plne zodpovedá obsahu spisu, zohľadňuje právo dieťaťa na zdravý fyzický a psychický vývin, ktoré právo (ako už bolo uvedené vyššie) je nutné povýšiť nad (iba) formálne vzatý výkon rozhodnutia. Odvolací súd konštatoval, že niet pochyb o tom, že vzťah maloletého k oprávnenému je na takej úrovni, že z obavy o jeho psychický vývin nie je možné trvať na nariadení výkonu rozhodnutia, t. j. núteným spôsobom realizovať styk otca s maloletým každý prvý štvrtok príslušného kalendárneho mesiaca od 15.00 hod. do 17.00 hod. na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej v prítomnosti psychológa, resp. iného pracovníka úradu, bez účasti matky, ale bude potrebné zvoliť inú formu rozvíjania vzťahu medzi oprávneným a jeho dospelým synom, a to postupne tak, aby dieťa opätovne a postupne nadobudlo dôveru v svojho otca. Uvedená otázka je predmetom konania vedeného Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 2P/162/2013 a sp. zn. 2P/161/2013 (veci boli spojené na spoločné konanie). Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd na charakterizovanie tohto stavu použil priliehavú formuláciu, že takéto rozhodnutie je vo výroku v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom „nepripustné a konanie o výkon rozsudku zastavuje“, t.j. rozhodnutie súdu zo dňa 15. 01. 2010 je v tejto časti fakticky nevykonateľné.

7. Súd napokon dožiadaním na Okresný súd Brezno zistil, že konania vedené na tamomšom súde pod sp. zn. 2P/161/2013 o návrhu otca na pozbavenie, resp. obmedzenie matky maloletého rodičovských práv a pod sp. zn. 2P/162/2013 o návrhu otca na novú úpravu styku s maloletým boli I. a II. výrokmi uznesenia Okresného súdu Brezno č. k. 2P/161/2013 - 340 a 2P/162/2013 - 316 zastavené pre späťvzatie návrhu otca. Uvedené uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/23/2016 - 336 zo dňa 21.04.2016. Uznesenie Okresného súdu Brezno vo vyššie uvedených výrokoch nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2016. V predmetnom uznesení sa okrem iného uvádza, že znalecké dokazovanie bolo vykonané, znalecké posudky podané, avšak bez účasti otca na znaleckom dokazovaní, ktorému sa odmietol podrobiť.

8. Podľa § 373 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

11. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

12. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 390 písm. d) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

14. Súd má za to, že právoplatné uznesenie Okresného súdu Revúca č. k. 6Em/1/2014-74 zo dňa 09.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k.15CoE/80/2015-93 zo dňa 13.10.2015, ktorými bol výkon rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/2/2008 zo dňa 15.01.2010 v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom vyhlásený za neprípustný a konanie o výkon

rozsudku v tejto časti zastavené, predstavujú prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá bráni výkonu predmetného rozsudku, nakoľko úprava styku v ňom uvedená už nezodpovedá aktuálnemu stavu a nie je vyhovujúca ani v záujme mal. dieťaťa. Preto súd konanie o výkon predmetného rozhodnutia (nakoľko sa jedná o posledné meritórne rozhodnutie o úprave styku) pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci zastavil. Oprávnený v novom návrhu na výkon rozhodnutia neuvádza žiadne skutočnosti oproti poslednému návrhu, ktorými by sa zmenil skutkový základ pôvodného rozhodnutia o vyhlásení rozsudku za neprípustný. Z návrhu je zrejmé, že naďalej pretrvávajú problémy v styku otca s maloletým, ktorý sa naďalej nerealizuje. To, že otec svojím správaním zmaril novú úpravu styku tým, že sa nepodrobil znaleckému dokazovaniu a vzal návrh na zmenu úpravy styku späť nič nemení na tom, výkon úpravy styku na podklade rozsudku tunajšieho súdu č. k. 4P/2/2008 z 15.01.2010 bol vyhlásený za neprípustný a za vzniknutú situáciu si môže sám tým, že v začatom konaní o zmenu úpravy styku riadne nepokračoval, zaviniť jeho zastavenie a tým neexistenciu nového spôsobilého rozhodnutia o úprave styku. Podporne možno tiež konštatovať, že vyhlásením rozhodnutia o úprave styku za neprípustné a zastavením pôvodného konania z tohto dôvodu nastali po vzniku exekučného titulu okolnosti, ktoré spôsobili zánik predmetným rozsudkom uloženej povinnosti v časti úpravy styku.

15. Vzhľadom na uvedené súd riadiac sa zásadou hospodárnosti konania nevyzýval matku na dobrovoľné podrobenie sa exekučnému titulu, ktorý bol vyhlásený za neprípustný. Pre úplnosť súd uvádza, že maloletý, aj keď je účastníkom konania o výkon rozhodnutia, nie je povinným z exekučného titulu, tým je len matka maloletého a teda jemu nemožno ukladať pokuty v konaní o výkon rozhodnutia.

16. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníci konania nemajú nárok na náhradu jeho trov. Navyše podaním nedôvodného návrhu oprávnený nemá nárok na náhradu trov konania a povinnej matke ani maloletému dieťaťu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní je nevyhnutné popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.