

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8C/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122201401
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122201401.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Filipom Demom, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: U. P., nar. XX.XX.XXXX, E. XXXX/XX, XXX XX W. E., o zaplatenie sumy 170,12 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 111,65 eura.
- II. Vo zvyšku nároku sa konanie zastavuje.
- III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 29,84 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 07.02.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatením sumy vo výške 170,12 eura titulom nezaplatených koncesionárskych poplatkov a sumy vo výške 1,85 eura za úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním, ako aj náhrady trov konania.
2. Uviedol, že kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle predmetného zákona za kontrolované obdobie od 01.07.2017 do 30.11.2021. Žalobca podľa § 10 ods. 2 uvedeného zákona písomnou výzvou zo dňa 03.11.2021 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Žalovaný úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy nezaplatil. Dlh žalovaného predstavuje sumu 153,12 eura, ktorá pozostáva z neuhradených 33 mesačných predpisov v kontrolovanom období od 01.07.2017 do 30.11.2021 a pokuty vo výške 17 eur. Zaplatenia pokuty sa žalobca domáha s poukazom na ust. § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. Žalobca sa voči žalovanému domáha tiež úhrady poštovej sadzby spojenej s vymáhaním vo výške 1,85 eur.
3. Súd vo veci vydal dňa 27.06.2022 platobný rozkaz č. k. 8C/4/2022 - 14, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor a namietal, že v priebehu posledných 10 rokov niekoľkokrát písomne listom žiadal žalobcu o zastavenie platieb, keďže nehnuteľnosť predal. Taktiež uviedol, že je pravdou, že elektrinu neprepísal na nového majiteľa domu, avšak dom od roku 2009 nevyužíva, zároveň namietol premlčanie nároku.
4. Žalobca dňa 22.04.2022 vzal žalobu v časti premlčaného nároku za obdobie od 07/2017 do 01/2019 späť, a to v sume 60,32 eura.

5. Žalovaný na pojednávaní dňa 13.06.2022 uviedol nasledovné: „Zotrvávam na mojich písomných vyjadreniach tak ako boli doručené súdu. So žalobou nesúhlasím a to ani v znení jej čiastočného späťvzatia. Niekoľkokrát som písomnou formou rušila služby RTVS s odôvodnením, že tieto služby nevyužívam, nehnuteľnosť som predala, priložila som aktuálny list vlastníctva, kúpnu zmluvu. Odpoveď na moju požiadavku mi nebola nikdy doručená. Dovolať sa k nim nedá, bola som poplatok zrušiť aj na pošte, kde mi povedali, že musím kontaktovať priamo žalobcu. 10 rokov neviem zrušiť tento poplatok. Boli obdobia počas ktorých som si myslela, že moja žiadosť bola z ich strany akceptovaná, pretože sa neozývali, až zrazu po rokoch prišla ďalšia výzva na platenie. Je pravdou, že som dosiaľ zapísaná ako odberateľka elektriny na adrese E. avšak idem odber elektriny prepísať a som zvedavá, či mi už prestanú chodiť šeky na túto adresu. Ide mi o princíp, že takto môžu okrádať väčšie množstvo ľudí. Prvýkrát som žalobcu žiadala asi v roku 2011. Následne tiež v roku 2015 a rovnako v roku 2017. Vždy to bolo písomne listom, pretože tam sa dovolať nedá. Je možné, že tieto písomnosti budem mať doma odložené a je možné, že sa dopracujem aj k podacím lístkom, pretože zvyknem si tieto veci odkladať. Ja som tieto úhrady dva alebo trikrát za obdobie posledných 10 rokov doplatila a následne vždy zrušila. Uvádzam, že na poštových zloženkách sa úhrady na zaplatenie stále nachádzali, toto viem od majiteľa, ktorý na adrese tiež nežil a platil iba elektriku, avšak spätná odpoveď na môj list ohľadom zrušenia úhrad za toto miesto mi nikdy doručená nebola. Za iné miesto úhradu pre RTVS neplatím. Žijem v podnájme, platí to majiteľ. Príde mi to ako vydieranie prípadne nezákonné obohatenie.“

6. Žalobca sa vyjadril písomne podaním z 24.06.2022 tak, že: „V súlade s ust. § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“) „Platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome“. Povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS tak vyplýva priamo zo Zákona. V čase podania Návrhu na vydanie platobného rozkazu žalovaná bola odberateľom elektrickej energie, teda spĺňala definíciu platiteľa podľa § 3 písm. a) Zákona o úhrade a bola povinná platiť úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Žalobca pri podaní Návrhu na vydanie platobného rozkazu postupoval v súlade s ustanoveniami zákona č. 340/2012 Z. z. Pokiaľ došlo k zmene odberateľa elektriny na odbernom mieste elektriny, je potrebné toto oznámiť vyberateľovi úhrad RTVS. V zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. je potrebné zaslať fotokópiu zmluvy o ukončení odberu el. energie (s čitateľným odberným miestom a dátumom platnosti), alebo fotokópiu vyúčtovacej faktúry (kde je jasne uvedené - faktúra k ukončeniu, meno odberateľa, odberné miesto a dátum ukončenia) alebo fotokópiu zmluvy s elektrárňami na meno nového odberateľa el. energie (s čitateľným menom, adresou odberného miesta a dátumom platnosti)“.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to žaloby (návrhu na vydanie platobného rozkazu), výzvy na zaplatenie nedoplatku, sumárom predpisov a platieb, prehľadom predpisov a platieb, doručenky, potvrdenia tarifnej ceny za úradnú zásielku a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Žalobca je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov a jeho aktívna legitímácia vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. Žalovaný je fyzickou osobou, ktorá je povinná podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. platiť úhrady za služby verejnosti s mesačnou periodicitou platenia úhrad. Písomnou výzvou zo dňa 03.11.2021 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku titulom úhrad za služby verejnosti poskytované žalobcom (koncesionársky poplatok) za kontrolované obdobie vyčísleného ku dňu 30.11.2021 v celkovej výške 171,97 eura (istina 170,12 eur + poštovné 1,85 eura) a zároveň upozornil žalovaného, že v prípade, ak uvedenú dlžnú sumu neuhradí v plnej výške do 30 dní od doručenia výzvy, uplatní si žalobca v zmysle § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhradách za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska aj nárok na zaplatenie nedoplatku spolu s pokutou vo výške 17 eur a súdnym poplatkom prostredníctvom príslušného súdu. Žalovaný úhradu v žalobcom stanovenej lehote nezaplatil, preto sa žalobca voči nemu domáha zaplatenia vyššie uvedenej sumy. Predmetom sporu po čiastočnom späťvzatí žaloby, je suma 109,80 eura a úhrada poštových sadzieb vo výške 1,85 eura.

9. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 340/2012 Z. z.) platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

10. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

11. Podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

12. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z. z. povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

13. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

14. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

15. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

16. Z predložených listín a s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby súd zistil, že žalovaný neuhradil riadne a včas úhrady za služby poskytované žalobcom v období od 02/2019 do 11/2021, čím žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy vo výške 92,80 eura. Úhradu dlžnej sumy žalovaný nevykonal ani po písomnej výzve žalobcu, preto žalobcovi vznikol tiež nárok na zaplatenie pokuty vo výške 17 eur a sumy poštových výdavkov vo výške 1,85 eur vynaložených žalobcom za odoslanie výzvy žalovanému. V konaní bolo nesporným, že žalovaný bol a dosiaľ je zapísaný ako odberateľ elektrickej energie na odbernom mieste, taktiež je nesporným, že žalobcovi nedoručoval žiadnu listinu preukazujúcu ukončenie alebo prepis odberu energie na inú osobu. Taktiež je nesporným, že žalovaný si nesplnil zákonnú informačnú povinnosť podľa § 6 zákona č. 340/2012 Z. z. Pred súdom sa však žalovaný zároveň v rámci výpovede vyjadril, že: „za iné miesto úhradu pre RTVS neplatím“.

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil súd žalobný návrh ako dôvodný a tomuto vyhovel v znení jeho späťvzatia. Čo sa čiastočného späťvzatia týka, v tejto časti súd konanie zastavil.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore mieru úspechu 64,92 % (žalovaná suma 171,97 eura, priznaná suma 111,65 eura), úspech žalovaného 35,08 %, priznal proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 29,84 %. Súd zohľadnil úspech žalovaného pri späťvzatí žaloby v časti o zaplatenie sumy 60,32 eura, nakoľko zastavenie konania zaviniť žalobca, ktorý vzal žalobu späť z dôvodu vznesenej námietky premlčania.

20. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.