

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoP/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115204886  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4115204886.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Erika Madarászovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O., obe deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, pracovisko Zlaté Moravce, deti rodičov: matka S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Z. XXX, zastúpená Advokátsku kanceláriou Kotrusz-Benčík, s.r.o., so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 57, IČO: 47 237 252, otec E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Z. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gabriel Orлік, s.r.o., so sídlom Topoľčianky, Žitavanská 20, IČO: 36 858 722, o návrhu otca maloletých detí na zníženie výživného, o odvolaniach otca maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 25. apríla 2016 č.k. 11P/55/2015-208, takto

### rozhodol:

Odvolací súd obe odvolania otca maloletých detí o d m i e t a .  
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol návrh otca maloletých detí na zníženie výživného. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj zisteným skutkovým stavom, na základe čoho dospel k záveru, že návrh otca nebol podaný dôvodne. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/109/2013-34 zo dňa 23.4.2013 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. sumou 180 eur mesačne a na výživu maloletého B. sumou 120 eur mesačne, ktoré uložil platiť otcovi k rukám matky detí vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Poukázal na to, že maloleté deti sú v porovnaní so stavom poslednej úpravy výživného staršie o tri roky, fyzickým i osobnostným rozvojom dochádza prirodzene k navýšeniu odôvodnených potrieb detí. Matka detí v súčasnej dobe poberá opatrovateľský príspevok za opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je babka matky detí a jeho výška dosahuje 170,27 eur mesačne, a to od 01. 09. 2015. Matka mal. detí ukončila podnikanie - živnosť 01. 09. 2015, ktorú v skoršom období mala prerušenú. Išlo o kadernícke služby, ktoré v súčasnej dobe nevykonáva ako živnosť, len pre jej známe, ktoré jej za výkon služby poskytnú protislužbu. Matka sa po vyporiadaní BSM s otcom detí stala výlučnou vlastníčkou domu v O., kde s deťmi býva a z domu vyplatila otca detí ktorému poslala na jeho účet 21. 11. 2013 sumu 4000 eur a 1500 eur splatila za otca detí spoločnosti Profi Credit a ešte dlhuje sumu 2000 eur, ktoré spláca po 100 eur, čím by mal byť celý jej dlh z titulu vyrovnania BSM zaplatený. Otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k synovi Q. Z., nar. XX. XX. XXXX, ktorý pochádza z jeho mimomanželského vzťahu s priateľkou Q. Z., ktorá je s dieťaťom na rodičovskej dovolenke. Otec mal. detí podniká na základe živnostenského oprávnenia od 11. 07. 2011 s tým, že v čase poslednej úpravy výživného podnikal v oblasti zväračských prác. Má dosiahnuté vzdelanie na SOU bez maturity, v odbore mechanik poľnohospodárskych strojov a robil si zväračský kurz. Otec v priebehu konania tvrdil, že nemá žiadne zákazky od leta 2015, neovláda anglický jazyk, aby mohol vycestovať do USA a certifikát by ho stál 300

eur, aby mohol zväračské práce v USA vykonávať. Potvrdil, že naposledy vykonával prácu zvärača v lete 2015 v Nemecku. Poukazoval na to, že ak by živnosť zrušil, mal by problém získať zamestnanie, lebo zamestnávateľia chcú väčšinou živnostníkov a bez živnosti by si prácu nenašiel. Správy, ktoré si súd vyžiadal, preukazujú existenciu voľných pracovných miest na pracovnú pozíciu zvärač a na Slovensku i v zahraničí je dopyt po uvedenej pracovnej pozícii, pričom ÚPSVaR hradia uchádzačom o zamestnanie vedeným v ich evidencii náklady na kurzy, ktoré je potrebné absolvovať a cez národný projekt REPAS je možné uchádzačom o zamestnanie uhradiť náklady na získanie certifikát na ktorýkoľvek zväračský preukaz. Súd bol preto toho názoru, že otec detí je zdravý a trh práce ponúka pracovné príležitosti pre profesiu, v ktorej otec detí pracuje. V danom prípade súd zohľadnil celkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca detí, ktorý je zdravý, má dosiahnuté vzdelanie na SOU, má dlhoročnú prax v oblasti trhom žiadaných zväračských prác. Na základe uvedeného ustálil, že je v možnostiach a schopnostiach otca, aby i naďalej platil na maloleté detí z jeho rozvedeného manželstva výživné v rozsahu ako bolo určené rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/109/2013-34 zo dňa 23. 04. 2013, a to sumu 180 eur mesačne na dcéru A. a 120 eur mesačne na syna B.. Pokiaľ sa otec detí rozhodol pre stav, mať i ďalšie dieťaťa, pri existencii rodičovskej zodpovednosti musel rozhodne zvažovať aj stav, že jej vznik do jeho života prinesie pre neho povinnosti a nároky na uspokojovanie potrieb i ďalšieho mal. dieťaťa, na ktorého výžive je povinná podieľať sa i matka mal. dieťaťa. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh otca detí na zníženie výživného. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo možné začať i bez návrhu.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec, ktorý žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť. Uviedol, že v čase poslednej úpravy nadštandardne zarábala lebo pracoval v USA ako zvärač, v súčasnosti danú profesiu z dôvodu neplatných certifikátov nevykonáva, pretože na ich obnovu nemá finančné prostriedky. V súčasnosti pracuje príležitostne ako pracovník na stavbách s príjmom okolo 600 euro mesačne. Pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť, preto nemôže platiť výživné v takej výške ako doteraz. Okrem výživného deťom kupoval darčeky na meniny, narodeniny, Vianoce, každý mesiac im dobíjal kredit na telefón, prispieval na výlety, na obuv, preto nesúhlasil s tvrdeniami matky, ktoré uvádzala v priebehu konania. Namietal, že súd nezohľadnil, že príjem matky netvorí len opatrovateľský príspevok, ale aj príjmy z výkonu kaderníckych služieb, ktoré stále vykonáva vo svojom dome na čierne. Od rozvodu manželstva investovala do rodinného domu, čo by nebolo možné len z ňou tvrdeného príjmu. Poukázal aj na to, že z finančných prostriedkov, ktoré mu mala zaplatiť z titulu BSM si na výživné až do plnoletosti detí zarábala sumu 22.500 eur a zaplatila mu len 7.500 eur.

3. Matka maloletých detí v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla odvolanie otca ako oneskorene podané odmietnuť. Uviedla, že odvolanie otca bolo podané po lehote. V danom prípade právnomu zástupcovi otca bol doručený rozsudok dňa 30.09.2016, právny zástupca otca však rozsudok súdu vrátil, čo odôvodňoval tým, že v tejto veci disponoval len plnomocenstvom na nazretie do spisu. Z plnomocenstva zo dňa 11.03.2016 udelené otcovom však vyplýva, že splnomocnenec je oprávnený prijímať všetky písomnosti, podávať opravné prostriedky proti rozsudkom alebo iným rozhodnutiam, teda je zrejmé, že právnomu zástupcovi otca maloletých detí bolo udelené generálne plnomocenstvo na všetky úkony v konaní. Táto skutočnosť vyplýva aj z ust. § 92 ods. 2 CSP, podľa ktorého plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Otec tak mohol vzhľadom na doručenie rozsudku jeho právneho zástupcovi dňa 30.09.2016, podať odvolanie najneskôr do 17.10.2016, čo však neurobil a odvolanie bolo doručené súdu až dňa 11.11.2016. Z uvedených dôvodov žiadala odvolanie otca odmietnuť ako oneskorené. Pokiaľ išlo o dôvody odvolania, tieto nepovažovala za pravdivé a rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne.

4. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť s poukazom na vykonané dokazovanie, majúc za to, že nie sú dôvody na zníženie výživného.

5. Odvolací súd skôr, ak sa začal zaoberať správnosťou napadnutého rozhodnutia, posudzoval okrem iného aj to, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote. V súvislosti so včasnosťou podaného odvolania odvolací súd ako prvoradú skúmal otázku zastúpenia otca advokátom.

6. Súd prvej inštancie aplikoval v tejto veci ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ktorý však bol dňom 1. júla 2016 zrušený Civilným sporovým poriadkom. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom

rozhodol dňa 25.04.2016 ,t. j. ešte za účinnosti predchádzajúceho procesného predpisu, ktorým bol Občiansky súdny poriadok. Odvolací súd, rozhodujúc vo veci už v čase účinnosti Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), postupoval v súlade s ustanovením § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 92 ods. 1 CSP zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.

8. Podľa § 92 ods. 2 CSP splnomocnenie udelené na celé konanie a splnomocnenie udelené advokátovi, nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo také splnomocnenie udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana.

9. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Pri posudzovaní včasnosti odvolania, odvolací súd najskôr skúmal zastúpenie otca advokátom a s tým súvisiace odvolanie otca.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že pojednávanie dňa 27.01.2016 pred súdom prvej inštancie, na ktorom sa zúčastnil otec, bolo odročené na deň 25.04.2016 (č.l. 165 spisu) s tým, že otec i matka mal. detí berú termín na vedomie a nežiadajú predvolať. Dňa 14.03.2016 (č.l. 181 spisu) bolo súdu prvej inštancie doručené podanie od Advokátskej kancelárie Gabriel Orlík, s.r.o., so sídlom Topoľčianky, Žitavanská 20, v ktorom sa uvádza, že zastupuje otca vo veci nazretia do spisu a vyžiadania zvukových záznamov z pojednávanií vykonaných v tejto veci, a preto žiada o poskytnutie zvukových záznamov. K tomuto podaniu doložil plnomocnenstvo zo dňa 11.03.2016 udelené otcom pre AK Gabriel Orlík, s.r.o., podľa ktorého splnomocňuje advokátsku kanceláriu na zastupovanie vo veci nazretia do spisu č.k. 11P/55/2015, aby mohla robiť výpisy a fotokópie zo spisu a v jeho mene vyžiadala zvukové záznamy, ďalej je podľa plnomocnenstva splnomocnenec oprávnený pri zastupovaní podávať vyjadrenia, návrhy na začatie konania, prijímať všetky písomnosti, podávať oprávnené prostriedky proti rozsudkom alebo iným rozhodnutiam, prípadne sa opravných prostriedkov vzdať a pod. Z úradného záznamu o nazretí do súdneho spisu zo dňa 15.03.2016 (č.l. 184 spisu) vyplýva, že dňa 15.03.2016 bol spis predložený Mgr. Gabrielovi Orlíkovi, spoločníkovi a konateľovi AK Gabriel Orlík, s.r.o. a súčasne mu boli vyhotovené aj fotokópie zo súdneho spisu. Dňa 25.04.2016 bolo vo veci pojednávanie, pričom z obsahu zápisnice (č.l. 202 spisu) je zrejmé, že súd prvej inštancie považoval Mgr. Gabriela Orlíka za zástupcu otca, keďže v zápisnici konštatuje, že sa nedostavil právny zástupca otca, pričom na dotaz súdu otec súhlasil s tým, aby súd v konaní pokračoval aj bez prítomnosti jeho splnomocneného právneho zástupcu pričom dodal, že on udelil plnomocnenstvo advokátovi, pričom jeho právny zástupca mu nebol ustanovený Centrom právnej pomoci. Súd prvej inštancie následne vo veci pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu otca mal. detí. Skutočnosť, že súd prvej inštancie považoval právneho zástupcu otca za zástupcu pre celé konanie, vyplýva aj zo záhlavia napadnutého rozsudku, v ktorom je označený ako právny zástupca otca - AK Gabriel Orlík, s.r.o., so sídlom Topoľčianky, Žitavanská 20. Z uvedeného dôvodu súdu prvej inštancie rozsudok doručil AK Gabriel Orlík, s.r.o., ktorá ho prevzala dňa 30.09.2016. Následne podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 04.10.2016 (č.l. 215 spisu) AK Gabriel Orlík, s.r.o. oznámil súdu, že vo veci mu bolo udelené plnomocnenstvo len na nazretie do spisu, pričom mu nebolo udelené plnomocnenstvo na konanie vo veci, a preto mu nemal byť doručený ani rozsudok, ktorý zároveň vrátil súdu späť. Súd prvej inštancie preto rozsudok doručoval otcovi dňa 27.10.2016 (č.l. 213), ktorý proti nemu podal dňa 10.11.2016 odvolanie.

12. Poukazujúc na vyššie citované ustanovenie § 92 ods. 1 CSP odvolací súd konštatuje, že strana môže zástupcovi udeliť splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony. Splnomocnenie na celé konanie sa v praxi označuje ako tzv. procesné splnomocnenie, ktoré nemožno obmedziť. Zástupca môže na základe takéhoto splnomocnenia uskutočňovať v mene zastúpeného všetky úkony, na ktoré je oprávnená samotná zastúpená sporová strana. Advokátovi možno v spore udeliť iba procesné splnomocnenie. Ak nie je zástupcom strany advokát, môže rozsah splnomocnenia byť obmedzený iba na niektoré úkony tzv. jednoduché splnomocnenie. Z jednoduchého splnomocnenia musí byť zrejmé, na aké konkrétne úkony je zástupca oprávnený. Okruh zastupiteľných úkonov nie je v tomto smere nijako

limitovaný. Môže ísť napríklad o zastupovanie na určitom pojednávaní, podanie odvolania, nahliadnutie do súdneho spisu a pod.. Rovnako ako v prípade procesného plnomocenstva platí, že zamlčané (v splnomocnení neuvedené) obmedzenia v rámci vnútorného vzťahu zastúpenia nemajú účinky voči súdu a iným tretím osobám.

13. S ohľadom na vyššie uvedené nemožno súhlasiť s názorom AK Gabriel Orlík, s.r.o. v podaní, doručenom súdu prvej inštancie dňa 04.10.2016 (č.l. 215 spisu), v ktorom uvádza, že vo veci mu bolo udelené plnomocenstvo len na nazretie do spisu, pričom mu nebolo udelené plnomocenstvo na konanie vo veci, a preto mu nemal byť doručený ani rozsudok. Pokiaľ otec mal. detí udelil plnomocenstvo pre AK Gabriel Orlík, s.r.o. dňa 11.03.2016, toto plnomocenstvo nebolo možné obmedziť iba na úkon - nazretia do spisu a vyžiadania zvukového záznamu z pojednávania, pretože podľa dikcie ustanovenia § 92 ods. 2 CSP plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Advokátovi tak možno v spore udeliť iba splnomocnenie na celé konanie. Navyše aj z plnomocenstva zo dňa 11.03.2016 udelené otcom (č.l. 182 spisu) vyplýva, že splnomocnenec je oprávnený prijímať všetky písomnosti, podávať opravné prostriedky proti rozsudkom alebo iným rozhodnutiam, teda je zrejmé, že právnomu zástupcovi otca maloletých detí bolo udelené generálne plnomocenstvo na všetky úkony v konaní.

14. V danom prípade tak otcovi vzhľadom na doručenie rozsudku jeho právnomu zástupcovi dňa 30.09.2016, začala plynúť lehota na podanie odvolania v rozsahu 15 dní dňom 30.09.2016 a uplynula dňom 15.10.2016, ktorý bol dňom pracovného pokoja (sobota), a preto posledným dňom odvolacej lehoty bol deň 17.10.2016 (pondelok). V tejto lehote nebolo odvolanie podané ani právnym zástupcom otca a ani otcom. Pokiaľ otec podal odvolanie na poštovú prepravu dňa 10.11.2016 (č.l. 225 spisu), toto odvolanie bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania. Z rozsudku súdu prvej inštancie napokon vyplýva aj to, že súd prvej inštancie strany sporu o možnosti podať voči jeho rozsudku odvolanie riadne poučil.

15. Odvolací súd sa zaoberal aj odvolaním otca, ktoré podal osobne na súde dňa 10.05.2016.

16. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať

17. Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie, ktoré podal otec dňa 10.05.2016 (v spise na č.l. 214) ešte pred doručením mu napadnutého rozsudku, nemalo zákonné náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (predtým § 205 OSP) lebo nebolo ničím odôvodnené a preto odvolací súd nemohol na základe tohto odvolania napadnutý rozsudok vecne preskúmať a musel ho podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť.

18. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) rozhodujúci vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania odvolanie otca maloletých detí zo dňa 10.10.2016 (v spise na č.l. 224), podané na pošte dňa 10.11.2016 podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietol a odvolanie otca zo dňa 10.05.2016 (v spise na č.l.214) podľa § 386 písm. d) CSP ako odvolanie bez náležitostí odmietol, bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

19. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže ide o mimosporové konanie, v ktorom je náhrada trov konania zásadne vylúčená a nejde o výnimky v zmysle ust. § 53 až 55 CMP.

20. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).  
Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).