

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011244
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3116011244.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. februára 2017 prejednal sťažnosť odsúdeného

X. I.

nar. XX.X.XXXX v Y., trvale bytom Y., I. XXX/XX, vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, č. k. 6Pp/293/2016-18 zo dňa 10.10.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Odsúdený X. I. vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 36T/47/2016 zo dňa 30.6.2016, ktorý má vykonať dňa 15.5.2017.

Uznesením Okresného súdu Trenčín, č. k. 6Pp/293/2016-18 zo dňa 10.10.2016 bol návrh odsúdeného X. I. o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zamietnutý. Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť a dňa 15.2.2017 bol spis predložený Krajskému súdu v Trenčíne na rozhodnutie o sťažnosti.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne. V dôvodoch uznesenia sa súd podrobne zaoberal všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré ho viedli k zamietajúcejmu rozhodnutiu a tieto si aj krajský súd v celom rozsahu osvojil. Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Z hodnotenia na odsúdeného, ktorým sa súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého uznesenia podrobne zaoberal, záverom vyplýva, že resocializačná prognóza u tohto odsúdeného je nepriaznivá, pretože riziko sociálneho zlyhania je u neho vysoké, najmä vzhľadom na okolnosť, že odsúdený bol v minulosti opakovane súdne trestaný. Tiež sa mu vytýka nedostatočná kritickosť k spáchanej trestnej činnosti a záverom sa konštatuje, že odsúdený iba čiastočne preukazuje

splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa podmiennečne prepustiť. Cieľom podmiennečného prepustenia odsúdeného na slobodu je dovŕšiť jeho nápravu na slobode. Na osobu obvineného už bolo v minulosti viackrát pôsobené uložením nepodmiennečných trestov odňatia slobody, pričom sa odsúdený aj napriek ich vykonaniu naďalej dopúšťal trestnej činnosti, najmä majetkového charakteru. Vychádzajúc z uvedeného má krajský súd dôvodné pochybnosti, že u tohto odsúdeného možno očakávať dovŕšenie jeho nápravy na slobode v prípade jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov sa preto krajský súd stotožnil s výrokom napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie zamietnutý a jeho závery uvedené v jeho odôvodnení si v celom rozsahu osvojil a s týmito sa stotožnil. Sťažnosť odsúdeného preto nepovažoval za dôvodnú a túto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.