

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316219772
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2316219772.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej v právnej veci žalobcu: AXDATA, s. r. o., so sídlom Škultétyho 22, Prešov, IČO: 36 508 411, zastúpený JUDr. Jozefom Krenickým, advokátom, Vajanského 43, Prešov, proti žalovanému: D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. D. XXX/X, K., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 3. novembra 2016, č.k. 25C/81/2016-22, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že žalovaný je povinný zabezpečiť odstránenie svojej recenzie týkajúcej sa žalobcu z webového sídla P. v znení „Najslabšia časť je oblasť komunikácie - vytvoril kruhovú obranu, že sa neviete domôcť, nedodržuje zákony a nedodáva predpísané príslušenstvo - ako faktúru, dodací list, záručný list. Neodporúčam v tomto obchode nakupovať. Ak vrátite nepoužiteľný tovar, ktorý evidentne vykazuje technickú závalu, zaprú umiestnenie predajne, cez e-mail sa nedostanete, lebo stránke je klientom zablokovaná, takže neviete sa domôcť pokuty, ani vrátenia kúpnej ceny.“, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému zabezpečiť odstránenie svojej recenzie týkajúcej sa žalobcu z webového sídla P. v znení „Najslabšia časť je oblasť komunikácie - vytvoril kruhovú obranu, že sa neviete domôcť, nedodržuje zákony a nedodáva predpísané príslušenstvo - ako faktúru, dodací list, záručný list. Neodporúčam v tomto obchode nakupovať. Ak vrátite nepoužiteľný tovar, ktorý evidentne vykazuje technickú závalu, zaprú umiestnenie predajne, cez e-mail sa nedostanete, lebo stránke je klientom zablokovaná, takže neviete sa domôcť pokuty, ani vrátenia kúpnej ceny.“, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Súčasne súd napadnutým uznesením uložil žalobcovi zaplatiť Okresnému súdu Galanta súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur, do desiatich dní od právoplatnosti uznesenia.

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 2 a § 328 ods. 1 CSP, keď dospel k záveru, že jednou z podmienok nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie potrebnosti bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, pričom takáto potreba osvedčená nebola. Žalobca nijako nepreukázal, že u neho došlo k poklesu množstva objednávok i obratu, a už vôbec nepreukázal, že k takému poklesu došlo v dôsledku zverejnenia recenzie odporcom (z mailovej komunikácie medzi stranami sporu, kde žalobca žalovanému oznamuje, že majú veľa práce, postupne vybavujú jednotlivé objednávky, na stránke P. má zverejnený inzerát na ďalšieho pracovníka, jednoznačne vyplýva pravý opak). Žalobca taktiež nepreukázal, že zverejnené vyjadrenia žalovaného sa v celom rozsahu nezakladajú na pravde - nepreukázal, že žalovanému bola riadne doručená faktúra

a dodací list, nepreukázal, že umiestnenie predajne nebolo zapreté, nepreukázal vrátenie kúpnej ceny žalovanému. Zverejnenie názoru žalovaného, že neodporúča v tomto obchode nakupovať, súd považuje za uplatnenie jeho ústavou zaručenej slobody prejavu. Tu súd ďalej považuje za potrebné podotknúť, že portál P. je porovnávačom cien internetových predajcov, kde kupujúci sú po realizovanom nákupe mailom vyzývaní, aby vyjadrili svoj názor ohľadne spokojnosti, resp. nespokojnosti s konkrétnym predajcom, vyjadrovanie názorov je súčasťou využívania predmetného portálu.

3. S poukazom na vyššie uvedené, keďže neboli splnené podmienky uvedené v ust. § 325 ods. 1 CSP, nezostávalo súdu iné, ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

4. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že tieto žalobcovi nepriznal, nakoľko bol v konaní neúspešný.

5. Treťou výrokovou vetou súd zaviazal žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 eur, nakoľko tento nebol zaplatený súčasne s jeho podaním.

6. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a nariadiť navrhované neodkladné opatrenie, alternatívne napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konania a nové rozhodnutie. Mal za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a súčasne rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Súd mal za to, že nebolo preukázané, že žalovanému bola doručená faktúra a dodací list; že umiestnenie predajne nebolo zapreté; a preukázané nebolo ani vrátenie kúpnej ceny, pričom zverejnenie názoru žalovaného, že neodporúča v tomto obchode nakupovať, považoval za uplatnenie jeho ústavou zaručeného práva na slobodu prejavu. Súd taktiež uviedol, že nebol preukázaný pokles objednávok a obratu z dôsledku recenzie zo strany žalovaného a mal za to, že opak je pravdou, k čomu dospel na základe toho, že žalobca mal uverejniť inzerát za účelom prijatia nového zamestnanca. Žalobca uviedol, že e-mailová komunikácia, na ktorú sa súd odvoláva, potvrdzuje potrebu prijatia nového zamestnanca, no táto potreba vznikla ešte pred zverejnením recenzie zo strany žalovaného. Po zverejnení spomínanej recenzie počet objednávok klesol natoľko, že žalobca bol nútený svoju pracovnú ponuku stiahnuť, nakoľko zamestnanie novej pracovnej sily pre neho nemalo a nemá za takýchto podmienok ekonomický zmysel. Slobodu prejavu považoval za jedno z najzásadnejších ľudských práv, avšak tiež uviedol, že výkon práva nesmie neodôvodnenie zasahovať do práva oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Ak tomu tak nie je, nemôže mu súd priznať právnu ochranu. Žalovaný môže bez akýchkoľvek obmedzení využívať svoje ústavou garantované právo na slobodu prejavu, avšak len za predpokladu, že bude uvádzať pravdivé tvrdenia namiesto v recenzii uvedených klamlivých výrokov na stranu žalobcu. Nepoprel, že kupujúcim prináleží právo vyjadriť svoj názor, a taktiež sú na to i vyzývaní, no úlohou súdu je preskúmať, či toto právo bolo vykonávané v súlade so zákonom, resp. či nedošlo k neoprávnenému zásahu do sféry inej osoby. Podľa názoru odvolateľa v danom prípade došlo k stretu práva na slobodu prejavu s právom na ochranu pred neoprávneným zásahom do dobrej povesti, pričom súd nepristúpil k vyvažovaniu princípov, iba stroho konštatoval, že právo na slobodu prejavu bolo realizované. Súd mal za to, že nebolo preukázané, že žalovanému bola doručená faktúra a dodací list; že umiestnenie predajne nebolo zapreté a že nebolo preukázané ani vrátenie kúpnej ceny. Tento názoru je však len kopírovaním námietok žalovaného, ktoré boli súčasťou e-mailovej komunikácie, pričom na tieto žalobca reagoval už vo svojom návrhu, v ktorom ako prílohu č. 2 označil práve faktúru č. F60255 a e-mailovú správu, kde je táto príloha označená ako súčasť e-mailovej správy zaslanej žalovanému. Sídlo žalobcu na faktúre je totožné s faktickým sídlom a aj s adresou uvedenou ako sídlo v obchodnom registri, pričom je pravda, že žalobca aj prevádzku, ktorá je umiestnená v OC Tesco, avšak ide len o prevádzku. Taktiež poukázal, že v danom prípade ide o prejav negatívnej dôkaznej teórie, pričom od nikoho nemožno spravodlivo požadovať, aby preukazoval reálnu neexistenciu určitej skutočnosti. Súd tiež nebral do úvahy časový sled udalostí, ktorý odvolateľ objasnil predložením e-mailovej komunikácie, keď odstúpenie od zmluvy bolo žalobcovi doručené 11.10.2016 a v zmysle ust. § 9 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo v čase uverejnenia recenzie (18.10.2016) v lehote, ktorú zákon o ochrane spotrebiteľa poskytuje predávajúcemu. K vráteniu kúpnej ceny skutočne aj došlo, a to v desiaty deň zákonnej štrnásťdňovej lehoty. Žalovaného recenzia v tejto časti sa nezakladá na pravde a sama o sebe je neoprávneným zásahom do dobrej povesti žalobcu.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - strana sporu (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 CSP a § 357 písm. d/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, pretože napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie nie je vecne správne.

8. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 25C/81/2016 je konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého má byť žalovanému uložené zabezpečiť odstránenie svojej recenzie týkajúcej sa žalobcu z webového sídla P. v znení „Najslabšia časť je oblasť komunikácie - vytvoril kruhovú obranu, že sa neviete domôcť, nedodržuje zákony a nedodáva predpísané príslušenstvo - ako faktúru, dodací list, záručný list. Neodporúčam v tomto obchode nakupovať. Ak vrátite nepoužiteľný tovar, ktorý evidentne vykazuje technickú závalu, zaprú umiestnenie predajne, cez e-mail sa nedostanete, lebo stránke je klientom zablokovaná, takže neviete sa domôcť pokuty, ani vrátenia kúpnej ceny.“, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Súčasne súd napadnutým uznesením uložil žalobcovi zaplatiť Okresnému súdu Galanta súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur, do desiatich dní od právoplatnosti uznesenia.

9. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, bolo rozhodnuté o trovách konania a o povinnosti žalobcu zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie nevykonal výsluch strán, ani si nevyžiadal ich vyjadrenie (§ 329 ods. 1 CSP). V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súčasne musí byť z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha a pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva. Toto všetko je povinný osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia.

14. V prípade splnenia zákonných podmienok môže súd pred začatím konania nariadiť neodkladné opatrenie bez toho, aby súčasne navrhovateľovi uložil povinnosť podať v určitej lehote žalobcu vo veci samej. Spravidla pôjde o prípady, keď samotné neodkladné opatrenie bude postačovať na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany a na zabezpečenie trvalej úpravy pomerov medzi stranami, čím rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia konzumuje rozhodnutie vo veci samej. V záujme rovnosti sporových strán a zabezpečenia adekvátnej ochrany práv a oprávnených záujmov osôb, proti ktorým takéto neodkladné opatrenie smeruje, je súd v zmysle § 337 ods. 1 CSP povinný poskytnúť im kvalifikované poučenie. Pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania, ktorým súd navrhovateľovi neuloží žalobnú povinnosť, súčasne osobitným výrokou poučí protistranu o tom, že môže podať proti navrhovateľovi samostatnú žalobu vo veci samej. Následkom úspešnej žaloby je potom zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 337 ods. 3 CSP, o čom musí byť protistrana (potenciálny žalobca) rovnako poučená v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia. Priamo zo znenia druhej

vety § 337 ods. 2 CSP vyplýva, že následné konanie vo veci samej sa môže týkať aj reštitučných, reparačných, kompenzačných alebo satisfakčných nárokov, ktoré bezprostredne súvisia s právnymi účinkami nariadeného neodkladného opatrenia a jeho prípadným výkonom.

15. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že žalovaný si u žalobcu dňa 20.09.2016 prostredníctvom webového portálu P. vyhľadal tovar a cez odkaz na tejto stránke si ho v e-shope žalobcu objednal. Žalobca dňa 21.09.2016 e-mailom potvrdil akceptáciu objednávky, na základe čoho žalovaný ešte v ten deň uhradil kúpnu cenu. Dňa 22.09.2016 žalobca e-mailom oznámil žalovanému, že kúpna cena bola pripísaná na jeho účet a v prílohe mu zaslal faktúru č. F60255, ktorá mala slúžiť ako dodací list. Predmet kúpy bol žalovanému doručený dňa 23.09.2016, pričom tento v štrnásťdňovej zákonnej lehote odstúpil od kúpnej zmluvy a predmet kúpy vrátil žalobcovi. Žalobca vrátil kúpnu cenu žalovanému dňa 21.10.2016. Dňa 18.10.2016 uverejnil žalovaný na webovej stránke P. recenziu týkajúcu sa žalobcu v nasledujúcom znení: „Najslabšia časť je oblasť komunikácie - vytvoril kruhovú obranu, že sa neviete domôcť, nedodržiava zákony a nedodáva predpísané príslušenstvo - ako faktúru, dodací list, záručný list. Neodporúčam v tomto obchode kupovať. Ak vrátite nepoužiteľný tovar, ktorý evidentne vykazuje technickú závalu, zaprú umiestnenie predajne, cez e-mail sa nedostanete, lebo stránka je klientom zablokovaná, takže neviete sa domôcť pokuty, ani vrátenia kúpnej ceny“. V dôsledku tejto nepravdivej recenzie došlo k poklesu množstva objednávok i obratu uskutočňovaných prostredníctvom portálu P.. Žalobca k svojmu návrhu pripojil: vyťažčenú mailovú komunikáciu so žalovaným, faktúru č. F60255, fotokópiu obálky určenej žalobcovi, fotokópiu podania žalovaného zo dňa 06.10.2016, ktorým vrátil predmet kúpy žalobcovi, Servisnú zákazku: 4161212998 zo dňa 20.10.2016, protokol o oprave zo dňa 13.10.2016, Dobropis k faktúre VPF16000255 zo dňa 22.09.2016 vystavený dňa 17.10.2016.

16. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že žalobca dodržal vo vzťahu k žalovanému všetky právne predpisy upravujúce ich vzájomné práva a povinnosti, pričom rešpektoval platné odstúpenie od kúpnej zmluvy zo strany žalovaného, vrátený tovar riadne prevzal a žalovanému vrátil kúpnu cenu na účet, z ktorého bola uskutočnená platba kúpnej ceny presne tak, ako to ukladajú ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Z predložených dôkazov vyplynulo, že súčasťou e-mailovej komunikácie bola aj faktúra, ktorá súčasne slúži ako dodací list a z protokolu, ktorým servisné stredisko potvrdilo prevzatie tovaru na diagnostiku, vyplýva, že príslušenstvom tovaru bol aj záručný list. Žalobca tiež doložil listinné dôkazy, z ktorých vyplýva, že od 01.10.2016 do 18.10.2016, kedy bola uverejnená recenzia žalovaného, mal žalobca prostredníctvom odkazov z portálu P. 106 objednávok a obrat 10.558,42 eur s DPH, čo v priemere predstavuje 6 objednávok na deň v hodnote 99,60 eur. Po zverejnení recenzie, teda v období od 19.10.2016 do 24.10.2016 bolo uskutočnených 17 objednávok a obrat dosiahol 1.195,67 eur s DPH, čo v priemere predstavuje 2,8 objednávky na deň v hodnote 70 eur.

17. Podľa § 19b ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri neoprávnenom použití názvu právnickej osoby sa možno domáhať na súde, aby sa neoprávnený užívateľ zdržal jeho užívania a odstránil závadný stav; možno sa tiež domáhať primeraného zadošťučinenia, ktoré sa môže požadovať aj v peniazoch.

18. Podľa § 19b ods. 3 Občianskeho zákonníka, odsek 2 platí primerane aj pre neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby.

19. Právnym predpokladom poskytnutia ochrany v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka je neoprávnenosť zásahu do dobrej povesti právnickej osoby a skutočnosť, že takýto zásah je objektívne spôsobilý ujmu na dobrej povesti vyvolať. Neoprávneným zásahom je zásadne každé nepravdivé tvrdenie zasahujúce do práva právnickej osoby chránenej v zmysle § 19b ods. 2 a 3 OZ. Môže ním byť aj kritika, ak táto presiahla rámec oprávnenej kritiky. Občianskoprávna sankcia za neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby je založená na objektívnom princípe, teda nevyžaduje sa popri neoprávnenosti zásahu aj zavinenie pôvodcu zásahu. Ak zásah spočíva v skutkových tvrdeniach, pôvodca neoprávneného zásahu sa zbaví občianskoprávnej sankcie, len ak preukáže, že tieto tvrdenia sú pravdivé.

20. Úspech žaloby na ochranu dobrej povesti právnickej osoby predpokladá existenciu jej dobrej povesti ako hmotnoprávnej podmienky; bremeno tvrdenia i dôkazné bremeno neexistencie dobrej povesti leží na tom, kto ho v konaní na ochranu osobnosti popiera.

21. Odvolací súd sa stotožňuje so žalobcom v tom, že recenzia žalovaného takého obsahu je spôsobilá vyvolať pochybnosti o dobrej povesti žalobcu a nemožno preto vylúčiť, že touto recenziou došlo k porušeniu práva na ochranu proti zásahu do dobrej povesti žalobcu v zmysle § 19b ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, pričom samotný nárok žalobcu je podľa názoru odvolacieho súdu osvedčený a je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie navrhované žalobcom. Podľa názoru odvolacieho súdu už samotné neodkladné opatrenie bude postačovať na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany a na zabezpečenie trvalej úpravy pomerov medzi stranami. Podľa názoru odvolacieho súdu nebolo dôvodné poučiť žalovaného, ktorému sa neodkladným opatrením uložila určitá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej, nakoľko s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu si len ťažko možno predstaviť žalobu, ktorú by žalovaný mohol podať voči žalobcovi, keď ich obchodno-závazkový vzťah bol ukončený a všetky práva a povinnosti vyplývajúce z ich vzťahu boli splnené, ako to vyplýva z obsahu spisového materiálu. Rovnako odvolací súd nepovažoval za dôvodné poučiť žalovaného o možnosti podania žaloby na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia, a to s prihliadnutím k okolnostiam konkrétneho prípadu, keď uložená povinnosť žalovanému spočíva len v zabezpečení odstránenia uverejnenej recenzie.

22. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

23. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, nakoľko v konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca.

24. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).