

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 30Er/500/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315210367
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Hlinková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2315210367.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekučného konania oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45869464, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, právne zast.: advokátka JUDr. Veronika Kubriková, PhD., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, proti povinnému: O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Pavel Halás, Exekútorový úrad Popradská 70, Bratislava, o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 1.525,83 Eur s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie zastavuje.
- II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie nepriznáva.
- III. Povinný nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 31.03.2015 domáhal voči povinnému vykonania exekúcie na peňažné plnenie, keď poukazoval na rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s., so sídlom Bratislava, sp. zn. PW-C/0513/0117 zo dňa 13.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.08.2014 a vykonateľnosť dňa 01.09.2014.
2. Tunajší súd uznesením č. k. 30Er/500/2015 - 32 zo dňa 12.11.2015 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.
3. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.
4. Uznesenie Okresného súdu Galanta č.k. 30Er/500/2015 - 32 zo dňa 12.11.2015 nadobudlo v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 3CoE/37/2016-49 zo dňa 02.08.2016, právoplatnosť dňa 29.09.2016.
5. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.
6. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.
7. Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor si náhradu trov exekúcie nežiadal priznať, súd žiadnemu z účastníkov neuložil povinnosť na náhradu trov exekúcie.

8. O náhrade trov konania povinného rozhodol súd tak, že na ňu nárok nemá, pretože v konaní nevzniesol námietky, ktorým sa vyhovel a zároveň si ich neuplatnil.

9. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 15 dní od doručenia na súde, ktorý toto uznesenie vydal. Z písomnej sťažnosti musí byť zjavné, ktorému súdu je určená, kto ju robí, ktorej veci sa týka a čo sa ňou sleduje, musí byť podpísaná a musí byť na nej uvedená spisová značka konania. V sťažnosti sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. Sťažnosť treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie sťažnosti na trovy toho, kto ju podal.