

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23P/8/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716210052  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716210052.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

O. W., B.. XX.X.XXXX,

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov : matky Y. W., B.. XX.X.XXXX, trvale bytom H.. T. XXX/XX, W. L. Z. a otca Y. W., B.. XX.X.XXXX, trvale bytom T. P., mal. dieťa bytom u matky, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca Y. W., B.. XX.X.XXXX na zníženie výživného na maloletého syna O. W., B.. XX.X.XXXX v celom rozsahu zamietá.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.

Otec detí I. W., B.. XX.X.XXXX a mal. O. W., B.. XX.X.XXXX sa návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 26.8.2016 domáhal, aby súd rozhodol o znížení výživného, ktoré mu bolo súdom určené spolu v sume 300,-Eur, nakoľko toto výživné platiť nemôže, pretože sa momentálne nachádza P. Ú. B. P. O. P. U.. Výživné navrhol znížiť na minimálnu výšku 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, a to od mesiaca máj 2016, odkedy sa nachádza P. Ú..

2.

Matka v písomne podanom vyjadrení doručenom súdu dňa 6.10.2016 uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí, nakoľko potreby detí sú čoraz vyššie. Otec neplatil výživné ani doteraz, hoci bol zamestnaný, alebo bol živnostník a mal príjem. Je nutné prihliadať, že vo výkone trestu sa nachádza vlastným pričinením, v dôsledku svojho protiprávneho konania, čo nemôže byť dôvodom, aby boli upreté práva detí znížením výživného. V minulosti bol okrem neplatenia výživného odsúdený aj za prečiny úverového podvodu a sprenevery a nežil usporiadaným životom. Neboli preukázané žiadne zdravotné prekážky na strane otca, ktoré by mu bránili pracovať a dosahovať príjem. Mal si rozmyslieť skôr ako si začal robiť deti, či ich bude vedieť užiť. Mal. O. navštevuje 8. ročník ZŠ, kde sú náklady na školské pomôcky a pracovné zošity - nemecký jazyk, 5,50,-Eur, slovenský jazyk 3,64,-Eur, matematika 6,30,-Eur, príspevok na ZRPŠ 7,-Eur, strava v školskej jedálni 1,09,-Eur za deň t.j. v priemere 24,-Eur/mesačne, výlety a exkurzie ( napr. november 2016 Osvienčim - 20,-Eur ). Maloletý hráva aktívne futbal, kde potrebuje výstroj a vynakladá výdavky na štartovné, sústrezenia, cestovné či stravu. Deťom musí zabezpečovať všetky ich potreby, kedy v apríly 2016 im kúpila notebook za 350,-Eur, v auguste mal. O. mobilný telefón za 74,90,-Eur, a v januári kupovali televízor na splátky po 36,-Eur mesačne s anténou skylink za 59,50,-Eur. Ďalej poukázala, že si bola nútená vziať pôžičku na zabezpečenie chodu

domácnosti, ktorú spláca po 41,07,-Eur mesačne. Finančne ju podporujú rodičia, priateľ a jeho rodina. Vyživovacia povinnosť trvá i k plnoletému synovi I., ktorý chodí na strednú školu do T.. Deťom naďalej platí sporenie po 10,-Eur na každého, prispieva im na mobily. Celkové náklady vrátane výdavkov na bývanie vyčíslila na 348,07,-Eur mesačne, bez stravy, ošatenia hygieny a iných potrieb.

3.

Uznesením č.k. 23P/8/2016-7 zo dňa 20.9.2016 súd mal. O. W. pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4.

Uznesením č.k. 23P/8/2016-10 zo dňa 20.9.2016 súd návrh otca na zníženie výživného na plnoletého syna I. W., B.. XX.X.XXXX vylúčil na samostatné konanie do súdneho registra „Pc“. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.9.2016.

5.

Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný. Svoju neúčast' vopred písomne ospravedlnil s tým, že súhlasí, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Keďže kolízny opatrovník nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti.

6.

Otec sa pred súdom pridržiaval podaného návrhu. Vypovedal, že má určené výživné v celkovej sume 480,-Eur, čo nie je schopný platiť pri podmienkach, ktoré sú na Slovensku. Dňa 27.10.2016 bol podmienčne prepustený z výkonu trestu a od tej doby býva u rodičov, ktorí mu pomáhajú. Je to na adrese T.. G.. Š. XX/XX, P.. Je evidovaný toho času ako uchádzač o zamestnanie. Má ísť na pohovor prostredníctvom agentúry z Českej republiky s tým, že je možnosť zamestnania ako zvárač, a to P. W. B. G.. Zamestnávateľ je česká firma. Zárobok by tam mal byť okolo 15.000,-Kč a ubytovanie by platila firma. Pri podmienčnom prepustení mu bol uložený aj probačný dohľad, takže všetko bude dokladovať probačnej a mediačnej úradníčke. Výživné naposledy platil asi niekedy pred májom tohto roku, ešte predtým ako išiel do výkonu trestu. Výživné bolo vtedy strhnuté zo mzdy v spoločnosti T. U. prostredníctvom exekúcie u pána O.. Pred nástupom do výkonu trestu tiež robil v Čechách zvárača cez agentúru, avšak bolo to vtedy len pár dní. Predtým pracoval ešte vo firme T. U., kde bol príjem okolo 420,-Eur. Zároveň mal i živnosť, avšak z tejto nemal žiaden príjem. Nakoniec si ju musel ísť zrušiť. Od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, ktoré bolo zvýšené sa u neho nezmenilo nič, iba to, že je bez roboty. Sám nevie prečo mu bolo naposledy určené také výživné. Opravný prostriedok podával, avšak zobrali ho potom do väzenia. Čo sa týka ďalších dvoch vyživovacích povinností, tiež si podával návrh na zníženie výživného. S maloletými deťmi sa stretáva, je v kontakte i s mal. O. napr. cez facebook. Matka mu v stretávaní bráni. Pokiaľ by tú sľúbenú prácu vykonával, myslí, že výška výživného by mohla byť maximálne do 150,-Eur s tým, že rovnakú čiastku môže vynakladať aj matka. Keď v predchádzajúcom konaní matka predkladala ako dôkaz výpis z účtu, kde bola poslaná zo spoločnosti N. čiastka 1.200,-Eur, tak je pravda, že takáto čiastka bola zasielaná, avšak nejednalo sa o príjem za jeden mesiac, ale o tri faktúry. Nevie akým spôsobom získala výpis z účtu, nemala oprávnenie na prístup k tomuto účtu. Na ďalšom pojednávaní vypovedal, že už pracuje v Českej republike, a to na základe pracovnej zmluvy s agentúrou P. Č. G. O. Y. - S., U..G..C.. s tým, že pracovná zmluva mu bola predĺžená na dobu jedného roka. Miesto výkonu práce je v meste H., K. H.. Mzda je dohodnutá vo výške 84,-Kč na hodinu. Vypĺčaný je podľa počtu hodín, v priemere to môže vychádzať okolo 15.100 až 15.200,-Kč mesačne v hrubom. Preplácané mu je ubytovanie. Bola by možnosť zohnať si prácu aj inde napr. v Rakúsku, avšak mohlo by to byť aktuálne až niekedy od marca. Čo sa týka bežného výživného, toto zaplatil na účet exekútora za mesiac november. Okrem toho príjmu iné zamestnanie nemá. V Čechách mu preplácajú cestovné náhrady, ale to je maximálne 500,-Kč mesačne. Cesta na Slovensko ho stojí cez 30,-Eur. Do práce nastupoval okolo štrnásteho novembra. Pokiaľ ide o možnosti zamestnania na Slovensku, ak by si to porovnal s tým, že by si tu musel hľadať niekde bývanie, podnájom, tak určite by vychádzal menší zárobok ako toho času, keď pracuje v ČR. Bývanie v Čechách mu hradí zamestnávateľ. Stále má pobyt na D.. T.. G.. Š., P., kde bývajú jeho rodičia.

7.

Matka sa na pojednávaní pridržiavala písomného vyjadrenia k návrhu. Vypovedala, že považuje za nenormálne to, že navrhovateľ chce znížiť výživné na minimálnu sumu, hoci pre neplnenie vyživovacej povinnosti bol odsúdený a vykonáva nepodmienečný trest. Ona sa musí starať o obidve deti s tým, že vyživovacia povinnosť trvá aj na plnoletého syna I.. Tento chodí stále do školy. Napr. aj minulý týždeň platila u zubára 130,-Eur - 40,- Eur za O., 40,-Eur za I. a 50,-Eur za seba a pri ďalšej návšteve vo februári 2017 platila po 35,-Eur za deti a 48,-Eur za seba ( doklady na č.l. 59, 100 - 101 spisu - stomatológ T. Y. W. ). Jej príjem je nízky, nepostačuje na zabezpečenie všetkých potrieb maloletého a tiež plnoletého syna. Poberá aj náhradné výživné s tým, že celkovo je posielané mesačne na účet 268,-Eur, v čom sú zahrnuté i prídavky na deti. Otec ani pred nástupom do výkonu trestu výživné riadne neplatil. Predtým naposledy zaplatil čiastku 50,-Eur dňa 30.3.2015. Od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom došlo k zmene bývania s tým, že predtým bývali v prenajatom byte. Toho času od januára 2016 býva s deťmi v rodinnom dome. Mierne došlo k zníženiu výdavkov na bývanie, na druhej strane ale vzrástli výdavky v súvislosti s deťmi, keďže tieto sú vyššieho veku. Majú tiež ďalšie potreby. I. toho času je už v treťom ročníku U. C. Š. C. H. U. P. T. a maloletý O. v ôsmej triede základnej školy. Túto navštevuje P. W.Š. L. Z.. Zamestnanie sa u nej nezmenilo. Bola osobne aj u primátora, aby jej priznal aspoň osobný príplatok. V predchádzajúcom konaní zo strany otca príjem nebol riadne preukázaný. Tento vystavoval faktúry na iné osoby, vykonával živnosť, urobil si účet napr. na syna alebo na otca, na partnerku, iné osoby, aby sa vyhol exekúcii. Robil tiež na čierno. Naposledy jej prišlo výživné iba od exekútora - 3. januára vo výške 30,-Eur a 7. februára 100,-Eur, na obe deti. Otec sa o deti vôbec nezaujíma, pred Vianocami poslal jedine správu cez Facebook, inak nič. Chce uviesť, že za 500,-Eur mesačne ako otec uviedol, tento môže pracovať aj na Slovensku, napr. P. O., kde by zarobil možno aj viac. Hľadajú tam pracovníkov. Pokiaľ otec spomínal, že sa údajne s maloletými stretáva, nie je to pravda. Maloletý O. povedal, že otca naposledy videl niekedy pred dvomi rokmi. Je predpoklad, že v mesiaci jún ukončí školskú dochádzku syn I., ktorý chodí do tretieho ročníka na U. Š. P. T. - Y., C. L. - W.. V tomto školskom roku bude pravdepodobne končiť, nebude pokračovať v ďalšom štúdiu. Vyjadril sa, že by chcel ísť pracovať. Teda je možné, že táto vyživovacia povinnosť otcovi odbudne. Návrh na zníženie výživného navrhla ako nedôvodný zamietnuť.

8.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov; prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise ako i spisu tunajšieho súdu sp. zn. 20P/161/2014 a ku nemu pripojených spisov.

9.

Podľa § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine ( ďalej len "ZR" ), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1, 2 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V predmetnej veci mal preukázané, že o výške výživného na I. W., B.. XX.X.XXXX a mal. O. W., B.. XX.X.XXXX bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/161/2014-139 zo dňa 15.7.2015, právoplatným dňom 24.10.2015, ktorým súd zamietol návrh otca na zníženie výživného na mal. deti a na návrh matky výživné zvýšil na mal. I. W. zo sumy 132,-Eur na 160,-Eur mesačne a u mal. O. W. zo sumy 100,-Eur na 130,-Eur mesačne, počínajúc od 1.9.2014, splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V čase rozhodovania súdu matka s mal. deťmi bývali v 3-izbovom obecnom byte P. W., kde za

byť platila nájomné 171,50,-Eur mesačne + energie, vodu a poplatky celkovo okolo 120,-Eur mesačne. Maloletým i sebe platila poisťné v poisťovni H., H.U., po 35,36,-Eur mesačne, obom deťom prispievala na sporenie vo P. X., H.U., po 10,-Eur mesačne a platila im kredity na mobilné telefóny 5 - 10,-Eur mesačne. Zamestnaná bola ako kuchárka v materskej škôlke - zamestnávateľ T. P., kde dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 406,-Eur za celý rok 2014 a 382,50,-Eur za prvých 5 mesiacov roku 2015. Poberala prídavky na dve deti ako i náhradné výživné. Mal. I.Á. bol študentom U. C. Š. C. H. U. P. T., D. C. L. - W., kde ukončil prvý ročník. Mal. O. ukončil 7. triedu Z. Š. P. W.. Náklady mal na stravu v školskej jedálni cca. 22,-Eur mesačne a chodil na požiarňický a futbalový krúžok. Futbal hrával i súťažne za klub K. H. P., s čím boli spojené výdavky na zápasy, dopravu na turnaje a tréningy - v priemere 30,-Eur mesačne, športovú výbavu ( kopačky 42,-Eur, šticne, oblečenie a pod. ), či príspevky do klubu 20,-Eur/štvrtročne. Otec mal od roku 1999 živnostenské oprávnenie pod obchodným menom Y. W., N. : XXXXXXXX, a to vo viacerých predmetoch podnikania - zámočníctvo, pomocné a výkopové práce na stavbách, nákup a predaj zmiešaného tovaru v rozsahu voľných živností, montáž sadrokartónových konštrukcií. Za zdaňovacie obdobie r. 2013 a 2014 nepodával daňové priznanie a za rok 2015 súdu doložil iba dve faktúry, ktoré vystavil ako živnostník v celkovej sume 895,-Eur. V období od 6.8.2014 do 9.9.2014 bol zamestnaný v spoločnosti A. U. U., U..G..C.. a pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe ( príjem 567,43,-Eur ). Tiež vykonával práce na základe dohody o vykonaní práce uzavretej so spoločnosťou H. O. U., U..G..C., od 1.8.2014 do 30.9.2014 ( príjem 81,05,-Eur ). Do augusta r. 2014 mal uzavretú i sprostredkovateľskú zmluvu so U.. N., U..G..C., kde mal za 5 mesiacov roku 2014 priemernú mesačnú odmenu 570,59,-Eur. Býval u rodičov P. P. v 3-izbovom byte. Splácal úver L. U. U.L. po 105,-Eur mesačne. Otec mal vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom mal. deťom - T. H. I. W.Ý., ktorých matkou je T. Y., B.. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 5P/12/2013-14 zo dňa 30.10.2013, právoplatným dňa 18.11.2013 bola mal. T. W., B.. XX.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky T. Y. a zároveň týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. T. sumou 80,-Eur mesačne a mal. I. sumou 100,-Eur mesačne, počínajúc od 1.9.2013, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Mal. I. W., B.. X.X.XXXX bola do osobnej starostlivosti matky zverená rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 16P/68/2007-12 zo dňa 8.10.2007, ktorým výživné určované nebolo.

11.

Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov zmeniť aj bez návrhu ( u maloletých detí ) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov, teda aj so spätnou účinnosťou. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného. Okresný súd porovnávajúc všetky rozhodujúce okolnosti v čase predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami zistenými v súčasnej dobe dospel k záveru, že u účastníkov konania síce došlo k zmenám pomerov, ktoré však zmenu ( zníženie ) výživného na mal. O.H. W. neodôvodňujú.

12.

Otec svoj návrh na zníženie výživného v podstate odôvodnil tým, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody P. Ú. U. a preto určené výživné nemôže platiť. Na podanom návrhu zotrval aj potom ako bol z VT OS podmienene prepustený uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2PP/103/2016 zo dňa 27.10.2016. Poukázal, že má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. deťom a nemá taký príjem, aby mohol platiť výživné v stanovenej výške. Zamestnal sa prostredníctvom agentúry v Českej republike, kde má zarábať okolo 15.100 až 15.200,-Kč mesačne v hrubom. Vypovedal, že od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, ktoré bolo zvýšené sa u neho nezmenilo nič, iba to, že je bez roboty, no sám nevie prečo mu vtedy bolo určené také výživné. Výška výživného by mohla byť podľa neho maximálne do 150,-Eur s tým, že rovnakú čiastku môže vynakladať i matka. Matka žiadala návrh na zníženie výživného v celom rozsahu zamietnuť. Uviedla, že sama dosahuje len veľmi nízku mzdu, otec si výkon trestu zavinil sám a preto je nenormálne, aby v dôsledku protiprávneho konania otca utrpel ujmu mal. syn. Predtým otec pracoval, vykonával živnosť a sprostredkovateľskú činnosť P. U.. N., U..G..C., teda mal príjmy, avšak výživné riadne neplatil. Odsúdený bol okrem zanedbania povinnej výživy i za prečin podvodu a sprenevery. Príjmy vtedy zatajoval a presúval na účty iných osôb. Pokiaľ toho času pracuje v ČR za uvádzanú mzdu, takýto príjem by dosiahol i na Slovensku a možno i vyšší. Poukázala, že syn I.Š. v júni tohto roku ukončí dochádzku na strednej škole, pričom sa vyjadril, že chce začať pracovať, takže vyživovacia povinnosť k nemu s veľkou pravdepodobnosťou skončí. Náklady na výživu mal. O. sa

neznížili, ale vzrástli, keďže je starší. Vo veci návrhu na zníženie výživného na I. W. sa na OS Martin vedie konanie pod sp. zn. 6Pc/5/2016, no ku dnešnému dňu vo veci nebolo vyhlásené rozhodnutie.

13.

Na základe vykonaného dokazovania súd návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný. Od doby rozhodovania súdu v konaní sp. zn. 20P/161/2014 sa náklady na mal. dieťa neznížili, naopak s vyšším vekom postupne vzrastajú. Maloletý O. W. v súčasnosti navštevuje 8. triedu Z. P. W. L. Z., s čím sú spojené náklady na školské pomôcky, učebnice, výlety, príspevky ZRPŠ, stravné v školskej jedálni a pod.. Naďalej sa venuje i futbalu, takže na tieto potreby je potrebné prispievať minimálne v takom rozsahu ako predtým. Navyše matka musí uhrádzať i rôzne nepravidelné výdavky, napr. platby za stomatologické ošetrenia - v októbri 2016 v sume 40,-Eur a vo februári 2017 v sume 35,-Eur; v novembri sumu 20,-Eur za školský výlet; v auguste 2016 kúpila synovi mobilný telefón za 74,90,-Eur, či notebook pre potreby oboch detí za cenu 350,55,-Eur v mesiaci apríl 2016. Vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi I. zatiaľ trvá, nakoľko tento chodí do posledného ročníka U. C. Š. C. H. U. P. T.. Deťom matka naďalej platí sporenie po 10,-Eur mesačne na každého a prispieva im na kredit na mobilné telefóny. Zamestnaná je u rovnakého zamestnávateľa ako predtým - T. P., pričom pracuje ako W. P. Š.W. Y. L. T. Š.. Dosahuje priemerný čistý mesačný príjem cca. 396,-Eur. Matke nepribudla ani neodbudla žiadna vyživovacia povinnosť.

14.

Otec bol rozsudkom OS Martin č.k. 3T/176/2014-201 zo dňa 24.8.2015 právoplatným dňa 24.3.2016 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil úmyselným neplnením vyživovacej povinnosti k deťom I. W., B. XX.X.XXXX H. O.C. W., B. XX.X.XXXX, v období od januára 2014 do 24.8.2015. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest odňatia slobody vykonával od 31.5.2016 P. Ú. U. až do 27.10.2016, kedy bol z VT tunajším súdom podmienene prepustený. Počas výkonu trestu bol pracovne zaradený. Po podmienene prepustení sa zamestnal prostredníctvom agentúry práce O. Y. - S., U..G..C., I., a to od 10.11.2016. Cez túto agentúru bol zamestnaný i predtým - od 30.2.2016 do nástupu na výkon trestu. Podľa dohody o dočasnom pridelení zamestnanca zo dňa 10.11.2016 nastúpil do práce P. U.. H. T., H..U., so sídlom H., na pozíciu T. L., kde má dohodnutú základnú sadzbu hodinovej mzdy 64,80,-Kč, s možnosťou výkonnostnej prémie, či príplatkov ( za nadčas, nočnú prácu a iné ). Ďalej bol súdu predložený dodatok k pracovnej zmluve z 19.1.2017, podľa ktorého má byť pridelený k novému zamestnávateľovi U. - U., U..G..C., I. ako C. W. I.. V Českej republike dosahoval čistú mzdu pri celom odpracovanom mesiaci 15.900,-Kč ( apríl 2016 ), 15.800,-Kč ( máj 2016 ) a 15.587,-Kč ( december 2016 ), pričom mu boli vyplácané i diéty po 1.600,-Kč mesačne. Po prepočítaní na menu euro ide o príjem spolu s deťmi okolo 635 - 645,-Eur mesačne. Jedná sa teda o vyššie príjmy ako dosahoval v predchádzajúcich obdobiach, ktoré boli rozhodujúce pre určenie ( zvýšenie ) výživného tzn. rok 2014 a prvý polrok 2015. Sám sa pritom vyjadril, že zo súčasného príjmu by mohol platiť výživné do 150,-Eur. Pokiaľ otec poukazoval, že mu bolo rozsudkom sp. zn. 20P/161/2014 určené neprimerane vysoké výživné vzhľadom na jeho vtedajšie príjmy, túto skutočnosť súd nie je oprávnený v tomto konaní posudzovať či spätne prehodnocovať. Čo sa týka výkonu trestu odňatia slobody, podľa záveru súdu táto skutočnosť nie je bez ďalšieho dôvodom na rozhodnutie o znížení výživného. Je nepochybné, že zárobné pomery otca P. Ú. U. neumožňovali platenie výživného v určenej výške, keďže výšku mzdy resp. pracovné zaradenie nemohol zásadnejším spôsobom ovplyvniť. Je však potrebné zdôrazniť, že výkon trestu si otec zavinil sám a preto súd nemôže zohľadňovať zníženie jeho príjmov pri posudzovaní možnosti a schopnosti plniť si vyživovaciu povinnosť ( § 75 ods. 1 ZR ). Otec si zapríčinil zníženie príjmu a dočasnú stratu možnosti príjem si zvýšiť prácou či inou zárobnou činnosťou v dôsledku spáchania úmyselnej trestnej činnosti, čo nemôže byť na ujmu oprávnených potrieb mal. dieťaťa.

15.

Súd mal ďalej preukázané, že otec dňom 18.2.2016 ukončil živnosť. Okrem návrhu na zníženie výživného na mal. O. a plnoletého I. W. si podával na tunajšom súde dňa 26.8.2016 i návrh na zníženie výživného na mal. T. H. I. W., pričom uznesením OS Martin sp. zn. 19P/5/2016 zo dňa 6.9.2016 bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Žilina. Okresný súd Martin dňa 13.9.2016 v trestnej veci proti obžalovanému Y. W., vyhlásil odsudzujúci rozsudok pod sp. zn. 23T/18/2015, ktorým ho uznal za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V danom prípade ako vyplýva zo

skutkovej vety rozsudku sa jedná o neplnenie vyživovacej povinnosti voči mal. I. W., B.. X.X.XXXX a mal. T. W., B.. XX.X.XXXX, v období od mesiaca september 2013 do doby nástupu obž. Y. W. na výkon trestu odňatia slobody dňa 31.5.2016. Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal obž. Y. W. včas odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo odvolacím súdom rozhodnuté. Rozsudok preto nie je právoplatný. V zmysle ustanovení Zákona o rodine sa na výžive detí musia podieľať obaja rodičia, podľa svojich možností a schopností. Nie je prípustné, aby podstatná časť vyživovacej povinnosti bola prenesená len na jedného rodiča, najmä za situácie, pokiaľ druhému rodičovi nebráni v plnení vyživovacej povinnosti žiadna objektívna a vážna prekážka ako napr. dlhodobá práceneschopnosť, invalidita, objektívna hmotná núdza a pod.. Matka okrem priamych finančných výdavkov na mal. deti zabezpečuje aj všetky ostatné životné potreby ako bývanie, výchovu, zdravotnú starostlivosť, dochádzku do školy a pod.. Osobná starostlivosť o dieťa je pritom postavená na roveň finančným plneniam. Otec, okrem toho, že dlhodobo neplatí výživné sa s deťmi nestretáva ani inak neprespieva na ich potreby. Na základe uvedených skutočností súd návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

16.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).