

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Tos/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514010532  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1514010532.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a sudcov JUDr. Kamila Ivánka a Mgr. Marcely Kosovej v trestnej veci odsúdeného U. P. pre pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/61/2014 zo dňa 29.11.2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. februára 2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného U. P., nar. XX.XX.XXXX v Q. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava V uznesením sp. zn. 2T/61/2014 dňa 29.11.2016 vyslovil, že podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. sa odsúdený U. P. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 2 mesiace s určením skúšobnej doby 5 rokov, uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/61/2014 zo dňa 16.09.2014, právoplatného toho istého dňa, neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 2 mesiacov si vykoná s tým, že podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že počas plynutia skúšobnej doby sa odsúdený dopustil ďalšej trestnej činnosti, pričom bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/134/2016 zo dňa 03.06.2016, právoplatného 03.06.2016 pre prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. a iné, ktorého skutku sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby, a to dňa 01.06.2016.

Z uvedeného vyplýva, že prečinu podľa § 14 ods. 1 k § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. a iné sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, čím nevedol riadny život a preto súd s použitím § 50 ods. 4 Tr. zák. mu premenil podmienený trest.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený U. P..

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že žiada o upustenie podmienky, nakoľko trpí smrteľnou chorobou a taktiež je vážne chorá jeho matka. Uviedol, že sa mu narodila dcéra D., ktorej tiež bolo diagnostikované HIV. Pracuje brigádnicke, a preto s poukazom na osobné problémy žiada a prosí o možnosť navýšenia podmienky v civile.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu je správne a zákonné.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil, inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody a to v prípade už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 50 ods. 4 písm. b/ Tr. zák. môže súd vo výnimočných prípadoch, vzhľadom na okolnosť prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu. V tom prípade môže primerane predĺžiť skúšobnú dobu nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ( 5 rokov).

S poukazom na predmetné trestno-právne ustanovenie krajský súd preskúmal postup súdu prvého stupňa a zistil, že odsúdený U. P. sa dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby opätovne trestnej činnosti a to prečinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. a iné, pričom skutok spáchal dňa 01.06.2016 v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorá plynie od 16.09.2014 do 16.09.2019. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že odsúdený U. P. bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný pre rôznu, prevažne majetkovú trestnú činnosť. Odsúdenie z roku 2014, kedy mu plynie skúšobná doba, bolo odsúdením pre majetkový delikt a následne po tomto odsúdení sa odsúdený dopustil ďalšej trestnej činnosti, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vykonaný dňa 12.09.2015. Napriek tejto skutočnosti sa dopúšťa ďalšej trestnej činnosti, a to vyššie uvedenej, kedy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/134/2016 zo dňa 03.06.2016. Treba tiež poukázať na tú skutočnosť, že v páchaní trestnej činnosti (majetkového charakteru) pokračoval aj naďalej.

Z uvedeného dôvodu bol postup súdu prvého stupňa správny a zákonný, nakoľko odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného trestu sa dopustil úmyselného trestného činu, teda v skúšobnej dobe nevedol riadny život, a preto konštatovanie o neosvedčení sa je v súlade so skutočným stavom vecí. Zaradenie odsúdeného pre výkon zvyšku trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia zodpovedá zákonu.

Naviac sťažnostný súd s poukazom na dôvody sťažnosti odsúdeného udáva, že pri hodnotení osoby odsúdeného, jeho predchádzajúce odsúdenia ako aj pokračovanie v páchaní trestnej činnosti napriek tomu, že bol vo výkone trestu odňatia slobody neprichádzalo do úvahy použitie ustanovenia § 50 ods. 4 písm. b/ Tr. zák.

Z uvedených dôvodov odvolací súd zamietol sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.