

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817010068
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817010068.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Gallo, v trestnej veci obvineného E. M., dňa 20.02.2017, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, takto

r o z h o d o l :

Obvinený E. M. F.. XX.XX.XXXX R. S. , Q. T. C., U.
Č.. XXX, okr. Rožňava, robotník

uznáva sa za vinného,

že dňa 11.10.2016 okolo 21.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným Z. G. v Dobšinej, okr. Rožňava, preskočili oplotenie rodinného domu na ulici SNP č. 493, následne cez pootvorené plastové okno vošli do vnútra, odkiaľ odcudzili 1 ks LED televízor zn. LG, 1 ks LED televízor zn. Samsung, 1 ks Sony Playstation, 1 ks ovládač na USB, čím Zoltánovi Ferkovi spôsobili škodu vo výške najmenej 1.100 €,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a),b), Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 125/2016 Z.z.

Súd podľa § 44 Trestného zákona s poukazom na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm.l),k) Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu k trestu, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/16/2017 zo dňa 15.02.2017 a to trestu povinnej práce v rozsahu 300 (tristo) hodín, ktorý pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie,

prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.