

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114227457
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:4114227457.3

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcu: M. G., so sídlom Z. tr. XX, XXX XX G., T.: XXX XXX proti žalovanému: B. O., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt A., toho času bytom I. XXX/XX, XXX XX A., štátny občan SR o zaplatenie 230,53 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd odpor žalovaného zo dňa 23.11.2015 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Senica č.k. 5C/90/2015 - 19 zo dňa 30.7.2015 o d m i e t a .

Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Nitra dňa 19.9.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 230,53 € a náhradu trov konania ako náhradu škody, ktorú mu žalovaný spôsobil v dôsledku spáchania trestných činov, za ktoré bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu G. č.k. XT/XX/XXXX-XXX zo dňa 11.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.12.2012.

2. Okresný súd Nitra dňa 17.2.2015 postúpil vec Okresnému súdu Senica ako súdu miestne príslušnému na konanie v danej veci.

3. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5C/90/2015-19 zo dňa 30.7.2015.

4. Platobný rozkaz obsahoval poučenie, že lehota na podanie odporu s odôvodnením je 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, a že súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

5. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 10.11.2015 a v zákonom stanovenej lehote na podanie odporu bol tunajšiemu súdu dňa 23.11.2015 doručený odpor žalovaného proti platobnému rozkazu zo dňa 23.11.2015.

6. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že nič nespáchal, v ten čas bol s manželkou a so svojim synom, čo je uvedené a zmanipulované v zápisnici, jeho manželka nebola vôbec v tejto veci vypočutá, vyšetrovateľ ho donútil pod hrubým nátlakom podpísať už vopred vypracovanú zápisnicu, skutoční páchatelia sú P. C. a B. K. a cíti sa byť plne nevinný.

7. Podľa § 267 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“), odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju

obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

8. Podľa § 267 ods. 2, písm. c) CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

9. Na odôvodnenie odporu podanému proti platobnému rozkazu môže žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenia (vecne alebo právne) spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti.

10. Po oboznámení a preskúmaní predmetného odporu dospel súd k záveru, že odpor bol podaný bez odôvodnenia, resp. nebol riadne odôvodnený tak, ako to má na mysli ustanovenie § 267 ods. 1 CSP, účelom ktorého je zamedziť odďaľovanie vybavenia vecí bezdôvodným podávaním odporu. Z obsahu podaného odporu je zrejmé, že žalovaný, hoci mu bola doručená žaloba, v ktorej sú uvedené skutkové tvrdenia vydaného rozhodnutia, v ňom len popiera spáchanie trestných činov, za ktoré bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu G. č.k. XT/XX/XXXX-XXX zo dňa 11.12.2012.

11. Súd takto podaný odpor nemohol považovať za vecne odôvodnený, nakoľko žalovaný v ňom popieral len spáchanie trestných činov, za ktoré bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu G. č.k. XT/XX/XXXX-XXX zo dňa 11.12.2012, pričom správnosť tohto rozsudku nie je súd oprávnený skúmať v danej veci, na základe podaného odporu.

12. Súd s poukazom na hore uvedené skutočnosti dospel k záveru, že žalovaný podal odpor bez riadneho vecného odôvodnenia, a preto odpor žalovaného v zmysle ustanovenia § 267 ods. 2, písm. c) CSP, ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia o d m i e t o l .

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania analogicky ako pri zastavení konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a s použitím čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP. Odmietnutie odporu žalovaného zavinil samotný žalovaný tým, že odpor podal bez vecného odôvodnenia a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade žalobcovi. Súd však žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo, pretože žalobcovi v konaní o podanom odpore preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.