

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/65/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011487  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121011487.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Lucie Horvátovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. júna 2022 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

O. D.,  
nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D. - R. K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených Trenčín,  
ktorú podala proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/366/2021 zo dňa 04.04.2022 a takto jednohlasne

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátorky zamietá, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/10/2018 zo dňa 20.05.2019 bol O. D. odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/85/2019 zo dňa 30.09.2020 bol odsúdený O. D. odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený O. D. podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmienečne prepustený z výkonu vyššie uvedených trestov. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba na 2 roky a súčasne mu bol nariadený probačný dohľad na 2 roky s uložením povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zák. spočívajúcej v povinnosti zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor sťažnosť, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po jeho vyhlásení. Následne sťažnosť už písomne odôvodnila prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín. Poukázala najmä na skutočnosť, že odsúdený má početnú trestnú minulosť, prevažne za trestný čin zanedbania povinnej výživy, a špeciálnu recidívu, teda má za to, že riziko recidívy u odsúdeného je vysoké a odsúdený tak nemá opodstatnenú mieru dôvery, že svoje sľuby o riadnom výkone budúceho pracovného pomeru a plnenia zákonnej povinnosti vyživovať maloletého skutočne splní. Uviedla, že vykonanie zákona zodpovedajúcej časti uloženého trestu a pozitívne hodnotenie správania odsúdeného nepostačuje pre záver o splnení zákonných podmienok pre podmienečné prepustenie. Vzhľadom k tomu, že odsúdený bol v minulosti 11-krát súdne trestaný, nie je dôvodné predpokladať vedenie riadneho života. Navrhla, aby krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený súdu prvého stupňa, primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ

podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo, pričom dospel k záveru, že sťažnosť prokurátorky nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí, na vykonanie ktorého mal splnené všetky zákonné podmienky. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa k priebehu svojho výkonu trestu odňatia slobody, ako aj k dôvodom, pre ktoré navrhoval svoje podmiennečné prepustenie.

K splneniu zákonných podmienok pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. krajský súd uvádza, že splnenie formálnej podmienky z pohľadu dĺžky doteraz vykonaného trestu odňatia slobody bolo preukázané. Odsúdený ku dňu 27.06.2022 vykonal viac ako polovicu z uloženého trestu odňatia slobody.

V zhode s názorom súdu prvého stupňa aj krajský súd vyhodnotil správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody a plnenie jeho povinností ako prejav polepšenia sa, čím bola splnená prvá materiálna podmienka. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený má správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, pokyny a nariadenia plní a rešpektuje. Zapája sa do voľnočasových aktivít. Dvakrát mu bola udelená disciplinárna odmena, potrestaný nebol. Najpodstatnejšie z hodnotenia je, že u odsúdeného je preukázaná snaha o zmenu hodnotovej orientácie, zaujíma kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Svoje pracovné povinnosti si plní a neboli zaznamenané žiadne nedostatky pri výkone pracovných povinností.

Napokon aj prokurátorka v dôvodoch svojej sťažnosti namietala len nesplnenie druhej materiálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Krajský súd k splneniu druhej materiálnej podmienky v podobe pozitívnej prognózy vedenia riadneho života uvádza, že toto je predmetom dokazovania na verejnom zasadnutí a v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotí dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, a to jednotlivo i v ich súhrne. Z tohto pohľadu krajský súd najmä poukazuje na odôvodnenie súdu prvého stupňa, ktorý poukázal na podstatné skutočnosti, vyplývajúce z vykonaného dokazovania svedčiace pre splnenie aj tejto poslednej zákonnej podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Súd zohľadnil predovšetkým pozitívne pracovné návyky odsúdeného, zodpovedný prístup k práci, prísľub zamestnania a skutočnosť, že zákonnú povinnosť už má len voči jednému maloletému synovi, a dlžné výživné z minulosti uhradil. Čiastočne síce možno prisvedčiť prokurátorke v tom, že vzhľadom na doterajšiu mnohonásobnú súdnu trestnosť odsúdeného sa javia možnosti nápravy odsúdeného za sťažené. Budúce vedenie riadneho života bolo riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody hodnotené slovami o menej priaznivej resocializačnej prognóze z dôvodu stredného rizika recidívy. Súčasne však v závere odporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom.

Pri komplexnom vyhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností aj krajský súd preto dospel k záveru, že odsúdený nebude po prepustení na slobodu vzhľadom k jeho vybudovaným pozitívnym pracovným návykom, prísľubu zamestnania, ktorý bol predložený súdu prvého stupňa odkázaný na páchanie trestnej činnosti. Odsúdený má taktiež vybudované aj náležité sociálne zázemie, keď počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava pravidelný kontakt s otcom, bratom, bývalou družkou a maloletým synom, s ktorým má dobrý vzťah. Doterajší čas strávený vo výkone trestu odňatia slobody aj podľa názoru krajského súdu odsúdený využil na to, aby si uvedomil škodlivosť svojho konania, pre ktorú bol vo výkone trestu odňatia slobody, pričom prejavil i vážny záujem o nastúpenie do prisľúbeného pracovného pomeru, aby dokázal platiť výživné.

Napokon krajský súd uvádza, že pozitívnemu rozhodnutiu o podmiennečnom prepustení odsúdeného nebránilo ani to, že aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zo žiadneho zákonného ustanovenia totiž nevyplýva zákaz podmiennečného prepustenia odsúdeného, ktorý vykoná uložený trest odňatia slobody práve v takomto ústave, pričom povinnosťou súdu pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení je len prihliadnuť na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Takéto "prihliadnutie" však musí rovnako vyhodnocovať aj v kontexte iných okolností prípadu, a to jednotlivo i v ich súhrne.

Krajský súd považuje aj určenie skúšobnej doby v trvaní 2 roky, ako aj uloženie probačného dohľadu nad odsúdeným a určenie jeho trvania na 2 roky po podmiennečnom prepustení odsúdeného na slobodu za súčasného uloženia povinnosti spočívajúcej v povinnosti zaplatiť zameškané výživné, za primerané a zákonné. Dĺžka skúšobnej doby, uloženie probačného dohľadu a plnenie uloženej povinnosti sú spôsobilé dovŕšiť nápravu odsúdeného aj na slobode a podľa názoru krajského súdu sú schopné dostatočne eliminovať možnosti opakovania protiprávneho konania odsúdeného pod hrozbou vykonania si zvyšku trestu odňatia slobody.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, že sťažnosť prokurátorky ako nedôvodnú zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., pretože odsúdený spĺňal všetky zákonné podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.