

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/209/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616204083
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4616204083.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci žalobcu: U. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. XXXX/XX, XXX XX S., občan SR proti žalovanej: Y. E., A.. XX.XX.XXXX, S. W. L. XXXX/X, XXX XX S., t.č. U. L. X. XXX W., XXXX I. Y., M., občan SR o zaplatenie sumy 1.174,90 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.174,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 01.06.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 13.06.2016 domáhal vydania rozhodnutia , ktorým by bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 1.174,90 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne od 01.06.2016 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dohodu o urovaní, na základe ktorej žalovaná uznala výšku svojho dlhu voči žalobcovi a zaviazala sa žalobcovi na splatenie dlhu.
2. Súd vo veci vydal dňa 17.06.2016 platobný rozkaz č.k. 5C/209/2016-7, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu, a ktorý bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/209/2016-17 zo dňa 27.09.2016 zrušený, nakoľko sa žalovanej platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk.
3. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovanej, nakoľko sa žalovaná na pojednávanie nedostavila, pretože sa t.č. nachádza v Holandsku.
4. Žalobca na pojednávaní zotrval na podanej žalobe v zmysle podaného žalobného návrhu s tým, že so žalovanou uzavrel dohodu o urovaní, bol s ňou v kontakte, žalovaná žalobcovi prisľúbila splácanie dlhu. Po tom čo druhýkrát otehotnela sa prestala žalobcovi ozývať a svoj dlh do dnešného dňa nesplátila.
5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením s Dohodou o urovaní zo dňa 16.12.2015, výpisom z účtu UniCredit Bank čl. 3, konečným vyúčtovaním exekučného konania čl. 4 a zistil nasledovný skutkový stav.
6. Dňa 16.12.2015 uzavreli strany sporu Dohodu o urovaní , na základe ktorej upravili medzi sebou právne vzťahy, ktoré boli medzi nimi doposiaľ sporné, nevyriešené. Obsahom dohody o urovaní bol záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi istinu, úroky z omeškania, trovy, ktoré vznikli žalobcovi na základe vydaného exekučného príkazu ako aj ďalšie náklady spojené s pokračovaním exekučného konania.

Z dohody o urovnaní vyplýva, že žalovaná si od spoločnosti Slovak Telekom zaobstarala mobilný telefón, pričom pri uzatváraní dohody o kúpe mobilného telefónu nemala k dispozícii svoj občiansky preukaz, a preto bola zmluva o kúpe mobilného telefónu uzatvorená so žalobcom namiesto žalovanej. Žalovaná mobilný telefón mala vo svojom vlastníctve, pričom platby za užívanie mobilného telefónu spoločnosti Slovak Telekom nesplácala a teda spôsobilá, že v neprospech žalobcu bolo začaté exekučné konanie vedené u súdneho exekútora JUDr. Petra Hodermanského pod číslom EX 317/2008. Na základe exekučného príkazu bol žalobca povinný zaplatiť spoločnosti Slovak Telekom istinu vo výške 204,19 eur, úroky z omeškania vo výške 388,72 eur, ďalšie úroky z omeškania v úhrnnej výške 141,55 eur, trovy súdneho konania 66,39 eur, trovy za poverenie 16,60 eur, trovy za overenie a poštovné 2,66 eur, predbežné trovy exekúcie 335,95 eur. Žalovaná sa v dohode o urovnaní zaviazala žalobcovi zaplatiť sumu vyplývajúcu z exekučného príkazu spolu s ďalšími nákladmi vzniknutými v exekučnom konaní až do dňa zaplatenia celej exekúcie s tým, že uvedený dlh žalobcovi splatí najneskôr do konca mája 2016 spôsobom, aký sama uzná za vhodný. Zároveň žalovaná v dohode o urovnaní zobrala na vedomie, že v prípade nesplnenia podmienok vyplývajúcich z dohody o urovnaní, je žalobca oprávnený žalovať žalovanú na zaplatenie príslušnej sumy cestou príslušného okresného súdu.

7. Z výpisu z účtu UniCredit Bank čl. 3 vyplýva, že žalobca dňa 20.01.2016 vložil na účet súdneho exekútora JUDr. Hodermanského sumu vo výške 1.174,90 eur s VS 3172008.

8. Podľa §-u 585 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), dohodou o urovnaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať.

Podľa §-u 585 ods. 2 OZ, ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovnaní uzavrieť písomne: to isté platí, ak sa dohoda týka premičaného záväzku.

Podľa §-u 585 ods. 3 OZ, doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovnania.

Podľa §-u 586 ods. 2 OZ, urovanie dojednané dobromyseľne nestráca platnosť ani v prípade, že dodatočne vyjde najavo, že niektorá zo strán dohodnuté právo v čase dojednania urovnania nemala.

Podľa §-u 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §-u 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie, dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

10. Nebolo sporné, že strany sporu uzavreli dňa 16.12.2015 Dohodu o urovnaní podľa § 585 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej urovnali medzi sebou právne vzťahy, ktoré boli doposiaľ medzi nimi sporné, nevyriešené. V zmysle uzatvorenej dohody o urovnaní sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi istinu, úroky z omeškania a trovy, ako aj ďalšie náklady vzniknuté v exekučnom konaní až do skončenia celej exekúcie. Žalovaná sa v dohode o urovnaní zaviazala žalobcovi splatiť dlh v lehote splatnosti do konca mája 2016, ktorý dlh však doposiaľ nesplatila. Zároveň nebolo sporné, že žalobca si svoju povinnosť vyplývajúcu z exekučného príkazu v prospech spoločnosti Slovak Telekom vedenú u súdneho exekútora JUDr. Hodermanského splnil, nakoľko z bankového výpisu UniCredit Bank vyplýva, že žalobca uhradil pohľadávku vymáhanú v exekučnom konaní na účet súdneho exekútora s VS 3172008 v sume 1.174,90, čím došlo k ukončeniu exekučného konania vymožením pohľadávky.

11. Na základe vyššie uvedeného, keď žalovaná bola z uzatvorenej dohody o urovnaní medzi žalobcom a žalovanou povinná uhradiť žalobcovi sumu vyplývajúcu z vyššie spomínaného exekučného konania a túto povinnosť si do dnešného dňa nesplnila, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.174,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 01.06.2016 do zaplatenia (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti lehoty na splatenie dlhu

uvedenej v dohode o urovaní), keďže žalovaná sa dostala do omeškania s plnením dlhu podľa §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).