

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Em/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716203977
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2716203977.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci oprávneného: otec B. N., nar. XX.X.XXXX, bytom O., M. č. XX, proti povinnému: matka Q. N., nar. XX.X.XXXX, bytom B., H. č. XX, o výkon rozhodnutia o výchove mal. dieťaťa: W. N., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec mal. W. sa svojím návrhom podaným Okresnému súdu Skalica dňa 26.7.2016 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia, ktorým by súd odňal mal. W. matke Q. N. a odovzdal ju otcovi v týždňoch určených v súdnom rozhodnutí, a to na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 8P/9/2014-43 zo dňa 17.6.2014, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu tak, že matka bude zabezpečovať výkon osobnej starostlivosti o maloletú W. v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku od pondelka od 08:00 hod. do nasledujúceho párneho pondelka do 08:00 hod. a otec bude zabezpečovať výkon osobnej starostlivosti o maloletú W. v každom párnym kalendárnom týždni v roku od pondelka od 08:00 hod. do nasledujúceho nepárneho pondelka do 08:00 hod. s tým, že rodič, ktorému končí starostlivosť o mal. W., je povinný maloletú riadne pripraviť a odovzdať do školského zariadenia, ktoré maloletá aktuálne navštevuje. Otec v návrhu uviedol, že matka dieťaťa mu už niekoľkokrát od vydania rozsudku Okresného súdu v Malackách bráni vo výkone osobnej starostlivosti o maloletú W. a v styku s dieťaťom, a to tak, že mu dcéru v 30. týždni odmietla odovzdať. Otec k návrhu nedoložil exekučný titul.

2. Rozsudkom Okresného súdu v Skalici č.k. 6P/183/2015 - 315 zo dňa 29.6.2016 bola schválená dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, na základe ktorej súd zveril mal. W. do osobnej starostlivosti matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. W. sumou 70 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň bol upravený styk otca s mal. W. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň v roku od piatku od 17:30 hod. do nedele do 18:00 hod., každý nepárny týždeň v stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod., každý párný týždeň v utorok a štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod., každý párný rok počas Veľkonočnej nedele od 9:00 hod. do 18:00 hod., každý nepárny rok počas Veľkonočného pondelka od 9:00 hod. do 18:00 hod., každý párný rok počas jarných prázdnin od pondelka od 9:00 hod. do piatku do 18:00 hod., každoročne počas letných prázdnin prvý a druhý týždeň mesiaca júl a druhý a tretí týždeň mesiaca august vždy od pondelka od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas Vianočných sviatkov každý párný rok od 24.12. od 10:00 hod do 25.12. do 10:00 hod., počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok od 25.12. od 10:00 hod do 26.12. do 18:00 hod., v čase od 30.12. od 10:00 hod. párneho roka do 1.1. do 18:00 hod. nasledujúceho nepárneho roka s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a otec je povinný maloleté dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť. Súd týmto zmenil rozsudok

Okresného súdu Malacky č.k. 8P/129/2014-23 zo dňa 26.6.2014 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. W..

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 6P/183/2015 súd zistil, že vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. W. prebiehali dve konania na Okresnom súde Malacky, a to pod sp. zn. 8P/9/2014 a pod sp. zn. 8P/129/2014. Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/129/2014 - 23 zo dňa 26.6.2014 súd rozviedol manželstvo B. N., nar. XX.X.XXXX a Q. N., nar. XX.X.XXXX. Pre čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov súd vo veci výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bol mal. S., nar. XX.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 50 € mesačne. Maloletá W. bola týmto rozsudkom zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať výkon osobnej starostlivosti o maloletú W. v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku od pondelka od 08:00 hod. do nasledujúceho párneho pondelka do 08:00 hod. a otec bude zabezpečovať výkon osobnej starostlivosti o maloletú W. v každom párnom kalendárnom týždni v roku od pondelka od 08:00 hod. do nasledujúceho nepárneho pondelka do 08:00 hod. s tým, že rodič, ktorému končí starostlivosť o mal. W., je povinný maloletú riadne pripraviť a odovzdať do školského zariadenia, ktoré maloletá aktuálne navštevuje, a to každý pondelok. V prípade nemožnosti návštevy školského zariadenia alebo v prípade prázdnin a sviatkov odovzdá maloletú W. rodič oprávnenému rodičovi v mieste trvalého bydliska oprávneného rodiča vždy v pondelok o 08:00 hod. Súd určil, že obvyklý pobyt maloletých detí bude v mieste bydliska otca, výživné pre maloletú W. v priebehu striedavej osobnej starostlivosti neurčil. Pred rozhodnutím o rozvode manželstva Okresný súd Malacky upravil aj výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rozsudkom č.k. 8P/9/2014-43 zo dňa 17.6.2014, a to rovnakým spôsobom, ako v rozsudku o rozvode manželstva.

4. Podľa § 390 písm. d) zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

5. Podľa § 217 ods. 1, prvá veta C.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

6. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. Otec v návrhu označil za exekučný titul rozsudok Okresného súdu Malacky 8P/9/2014-43 zo dňa 17.6.2014. V podaní zo dňa 7.11.2016 otec uviedol, že trvá na svojom návrhu na výkon rozhodnutia Okresného súdu Malacky č.k. 8P/9/2014-43 zo dňa 17.6.2014. Súd však zistil, že tento rozsudok bol ešte v tom istom mesiaci nahradený novým rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/129/2014 - 23 zo dňa 26.6.2014, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletých detí a zároveň bol upravený výkon ich rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva. To znamená, že v čase začatia konania o výkon rozhodnutia už bol exekučný titul označený otcom neúčinný (účinnosť stratil dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva). Z uvedeného vyplýva, že rozsudok Okresného súdu Malacky 8P/9/2014-43 zo dňa 17.6.2014, ktorý je podkladom na súdny výkon v tomto konaní, už nemožno vykonať. Treba však podotknúť, že po obsahovej stránke k zmene rozhodnutia do začatia konania neprišlo, nakoľko rozsudkom o rozvode manželstva boli práva a povinnosti rodičov mal.. upravené rovnako, ako do času rozvodu ich manželstva. Avšak aj toto rozhodnutie stratilo na účinnosti, nakoľko naposledy bolo o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. W. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu v Skalici č.k. 6P/183/2015 - 315 zo dňa 29.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.7.2016, pričom týmto rozsudkom bol upravený výkon rodičovských práv a povinností odlišne, nakoľko aktuálne je maloletá W. zverená do starostlivosti matky a otec má s maloletou upravený styk. Pre súd je vždy rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia (§ 217 ods. 1 v spojení s § 234 ods. 2 C.s.p.), resp. v čase jeho vydania, ak sa rozhodnutie nevyhlasuje. Zmena rozhodnutia pred začatím konania o výkon rozhodnutia alebo pred nariadením výkonu rozhodnutia je okolnosťou, ktorá nastala po vzniku exekučného titulu a spôsobila zánik uloženej povinnosti. V danom prípade nemožno pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu (§ 390 písm. b) C.m.p.), pretože exekučný titul bol zmenený pred nariadením výkonu rozhodnutia.

8. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a skutočnosť, že rozhodnutie, výkonu ktorého sa oprávnený v tomto konaní domáha, už v súčasnej dobe nie je účinné, pričom k jeho zmene došlo ešte pred nariadením výkonu rozhodnutia, súd v súlade s § 390 písm. d) C.m.p. konanie o výkon tohto neúčinného rozhodnutia zastavil. Záverom súd poukazuje, že ak by v budúcnosti opätovne nastali medzi rodičmi nezhody pri styku otca s maloletou W., je potrebné obrátiť sa na mieste príslušný súd (§ 371 ods. 1 C.m.p.), t.j. súd, v ktorého obvode má maloletá bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Keďže mal. W. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, súdom miestne príslušným pre konanie o výkon rozhodnutia bude súd, v ktorého obvode maloletá byva so svojou matkou, teda kde sa maloletá zdržuje z vôle zákonného zástupcu, ktorému bola zverená do osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 391 C.m.p. o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10. Podľa § 373 C.m.p. na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola

upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.