

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/174/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4018200590
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4018200590.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kostolanskej a členov senátu JUDr. Dariny Vargovej a Mgr. Mareka Janigloša, v právnej veci žalobcu: G. S., nar. XX. XX. XXXX, P. O. XX, B., zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Gráčikom, Farská 40, Nitra, IČO: 51 721 554, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, Nitra, IČO: 00 151 866, za účasti: Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501, a ostatných pribratých účastníkov konania: 1/ MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 36 724 530, zastúpeného JUDr. Allanom Böhmom, advokátom, Jesenského 2, Bratislava, IČO: 30 845 238, 2/ Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu, Trnavská cesta 100, Bratislava, IČO: 36 070 513 (vzdal sa účastníctva), 3/ Nitra Invest, s.r.o., Mostná 29, Nitra, IČO: 36 561 690, 4/ Združenie domových samospráv, o.z. Rovniankova 14, Bratislava, korešpondenčná adresa: Námestie SNP 13, P. O. BOX 218, Bratislava, IČO: 31 820 174, zastúpený: Tkáč & Partners, s.r.o., Hrnčiarska 29, Košice, IČO: 53 929 691, 5/ T. G., nar. XX. XX. XXXX, G. XXX, I. (vzdal sa účastníctva), 6/ G.. H. Z., nar. XX. XX. XXXX, W. XX, X., 7/ N.. Y. T., nar. XX. XX. XXXX, L. J. 7, B., 8/ L. P., nar. XX. XX. XXXX, Y. 4, B., 9/ L. S., nar. XX. XX. XXXX, L. J. XX, B., 10/ DESIGN ENGINEERING, a.s., Palisády 33, Bratislava, IČO: 36 609 633, o správnej žalobe zo dňa 20. 08. 2018 proti rozhodnutiu žalovaného č. OU-NR-OVBP2-2018/020847-2 zo dňa 25. 05. 2018, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2018/020847-2 zo dňa 25. 05. 2018 a v e c v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie. Žalobcoví p r i z n á v a právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Ostatným účastníkom konania súd právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

I. Priebeh administratívneho konania

1. Z príslušnej časti administratívneho spisu správny súd zistil, že dňa 16. 10. 2017 bola stavebnému úradu (Obec I.) doručená žiadosť o stavebné povolenie stavebníka (Železnice Slovenskej republiky, zastúpeného zhotoviteľom stavby - STRABAG s.r.o. a zastúpeného generálnym projektantom PRODEX, spol. s r.o.), týkajúca sa stavby Terminál intermodálnej prepravy Lužianky, ucelená časť stavby - UČS 02 TIP Lužianky, v rozsahu stavebných objektov - SO 02-34-15 Oplotenie areálu TIP Lužianky - spevnená plocha pre skladovanie tovarov - 1. etapa, SO 02-34-16 Oplotenie areálu - Toblerone barriers - 1. etapa, SO 02-34-16 Vstupné brány, SO 02-34-18 Vstupné turnikety pre zamestnancov, SO 02-35-03 Osvetlenie parkovacej plochy OA TIP Lužianky - Expedičné koľajisko (LED) - 1. etapa, SO 02-35-07 Elektrické stojany na spevnenej ploche pre skladovanie tovarov, SO 02-38-05 Spevnená plocha pre skladovanie tovarov (betónový kryt) - 1. etapa, miesto stavby strategický park Nitra, katastrálne územie I., Z., K. na

parcelách v žiadosti o stavebné povolenie vymedzených vo vlastníctve SR - správa Železnice Slovenskej republiky a spoločnosti MH Invest, s.r.o..

Okrem toho bolo uvedené, že účelom stavby TIP je zabezpečiť dopravu tovarov a materiálov a export výrobkov podľa potrieb Strategického parku Nitra. Celá stavba TIP je rozdelená do dvoch ucelených častí - UČS 01 Príprava územia a UČS 02 TIP Lužianky.

V závere bol vymedzený okruh účastníkov, ako aj doklady priložené k žiadosti, medzi nimi aj Osvedčenie o významnej investícii na realizáciu stavby č. 20801/2015-1000-33509 v znení doplnenia osvedčenia pod č. 20801/2015-1000-35613, rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08. 10. 2015 (právoplatnosť nadobudlo 28. 12. 2015), Záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pl, Zmluvy o uzavretí budúcich kúpnych zmlúv, ako aj dodatky č. 2 k Zmluvám o uzavretí budúcich kúpnych zmlúv a tiež doklady o prerokovaní projektovej dokumentácie s dotknutými orgánmi a organizáciami.

Súčasťou spisu bolo aj podanie Okresného úradu Nitra č. OU-NR-OVBP2-2017/022195-002 zo dňa 22. 05. 2017, ktorým bola určená obec Lužianky za príslušný stavebný úrad, ktorý vykoná územné konanie vyplývajúce zo stavebného zákona a vydá územné rozhodnutie pre realizáciu stavby „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky - UČS-02 TIP Lužianky“. Obec Zbehy a Čakajovce budú v konaniach podľa stavebného zákona dotknutým orgánom, pretože časť stavby je umiestnená v ich katastrálnom území.

Obec Zbehy podaním zo dňa 16. 05. 2017 udelila súhlas k vydaniu stavebného povolenia, rovnako tak obec Lužianky podaním zo dňa 16. 05. 2017 a tiež obec Čakajovce podaním zo dňa 16. 05. 2017

2. Dňa 15. 11. 2017 stavebný úrad realizoval oznámenie o začatí stavebného konania - bez ústneho konania a to formou verejnej vyhlášky, pričom oznámenie doručil aj dotknutým subjektom, teda aj žalobcovi.

3. Podaním zo dňa 15. 12. 2017 Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie vyjadril záväzné stanovisko, v rámci ktorého uviedol, že návrh na začatie stavebného konania je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v súlade s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní zo dňa 08. 10. 2015.

4. Žalobca dňa 20. 12. 2017 doručil stavebnému úradu svoje pripomienky, stanoviská a zásadné námietky k stavebnému konaniu, vedenom pod č. 1154/2017/3818-01-Žá, zo dňa 20. 12. 2017.

5. Obec Lužianky ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 stavebného zákona rozhodnutím č. 1154/2017-3817-02-Žá zo dňa 19. 01. 2018 vydal stavebné povolenie, v rámci ktorého podľa § 66 stavebného zákona povolil stavbu „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ UČS 02 TIP Lužianky v rozsahu stavebných objektov:

- SO 02-34-15 Oplotenie areálu TIP Lužianky - spevnená plocha pre skladovanie tovarov - 1. etapa - rieši oplotenie 1. etapy parkovacích plôch (plochy pre skladovanie tovarov), vrátane verejného parkoviska, ktoré je rozdelené na trvalé a dočasné. Dočasné oplotenie je navrhnuté v úseku medzi prvou a druhou etapou spevnenej plochy.

- SO 02-34-16 Oplotenie areálu - Toblerone barriers - 1. etapa - Pre zvýšenie bezpečnosti oplotenia, pre zabránenie prerazenia oplotenia automobilom je zo strany budúceho užívateľa požadované osadenie betónových bariér, tzv. toblerone barriers.

- SO 02-34-17 Vstupné brány - V oplotení expedičného koľajiska bude osadená jedna dvojkridlová brána na koľaji č. 3 - koľajová brána. V oploteniach Parkoviska hotových výrobkov a Verejného parkoviska budú osadené 4 cestné brány, určené pre kontrolovaný vjazd a výjazd cestných motorových vozidiel.

- SO 02-34-18 Vstupné turnikety pre zamestnancov - Turniketový priechod bude slúžiť kontrolovanému prechodu pre peších na štyroch miestach v rámci areálu TIP.

- SO 02-35-03 Osvetlenie parkovacej plochy OA TIP Lužianky - Expedičné koľajisko (LED) - 1. etapa - Osvetlenie na odstavnej ploche pre hotové výrobky a parkovisko pre návštevy bude riešené osvetľovacími stožiarimi.

- SO 02-35-07 Elektrické stojany na spevnenej ploche pre skladovanie tovarov - Navrhované sú elektrické stojany pre nabíjanie hotových áut a taktiež káblová skriňa KS51, ktorá bude napájať budovu ostrahy, brány a súbory výsuvných stĺpikov.

- SO 02-38-05 Spevnená plocha pre skladovanie tovarov (betónový kryt) - 1.etapa - rieši vybudovanie spevnenej plochy pre skladovanie hotových výrobkov. Navrhnutých je 1549 parkovacích miest, ďalej hlavná a vedľajšie jednosmerné a obojsmerné komunikácie, chodníkové pásy pre pohyb osôb, na parcelách uvedených v rozhodnutí v kat. území I., Z. a K. s účelom stavby TIP je zabezpečiť dopravu tovarov a materiálov a export výrobkov podľa potrieb Strategického parku Nitra.

V ďalšej časti rozhodnutia stanovil stavebný úrad záväzné podmienky pre uskutočnenie stavby, ako aj ďalšie podmienky a tiež sa vysporiadal s námietkami žalobcu.

6. Okrem toho bolo doručené aj ďalšie záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Nitra zo dňa 24. 05. 2018 (prvé bolo doručené so žiadosťou a datované zo dňa 13. 07. 2017).

7. Proti rozhodnutiu zo dňa 19. 01. 2018 (opísané v bode 5 tohto odôvodnenia) podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, o ktorom rozhodol žalovaný žalobou napadnutým rozhodnutím, bližšie opísaným v čl. II. tohto rozsudku.

II. Zhrnutie napadnutého rozhodnutia žalovaného

8. Žalobou napadnutým rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2018/020847-2 zo dňa 25. 05. 2018 žalovaný podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodol tak, že zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Obce Lužianky č. 1154/2017-3817-02-Žá zo dňa 19. 01. 2018.

9. V odôvodnení svojho rozhodnutia žalovaný ako odvolací správny orgán popísal priebeh konania (tak ako je uvedený v 1. až 7. bode tohto rozsudku) a následne uviedol, že stavebný úrad postupoval v súlade s citovanými ustanoveniami, oznámil začatie konania s upustením od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a dal účastníkom konania možnosť, aby v rámci konania si uplatnili námietky.

10. Následne sa žalovaný zaoberal námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní a uviedol, že príslušnosť stavebného úradu Obce Lužianky je daná ustanovením § 117 ods. 1 stavebného zákona, v zmysle ktorého stavebným úradom je obec, pričom pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy. Samotná stavba nepredstavuje významnú investíciu podľa osobitného predpisu, keďže na jej uskutočnenie nebolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, a teda nie je daný predpoklad na aplikáciu ustanovenia § 117b stavebného zákona. To znamená, že na samotnú stavbu „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ nebolo vydané osvedčenie o významnej investícii, preto príslušným stavebným úradom je Obec Lužianky. Pri rozhodovaní o skutočnosti, či sa na realizáciu stavby vyžaduje územné rozhodnutie sa prvostupňový správny orgán riadil skutočnosťou, že stavba sa nachádza na pozemkoch, na ktoré bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii č. 208001/2015-1000-33509 zo dňa 13. 07. 2015 a č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22. 07. 2015 a č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27. 02. 2017. Z tohto dôvodu sa s ohľadom na ustanovenie § 39a ods. 3 písm. d) stavebného zákona, rozhodnutie o umiestnení stavby nevyžaduje. Žalovaný mal za to, že Obec Lužianky koná v danej veci ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad. Samotná stavba nepredstavuje významnú investíciu podľa osobitného predpisu, teda nebol daný predpoklad na aplikáciu § 117b stavebného zákona.

K požiadavke žalobcu, že si vyhradil právo na doplnenie odvolania uviedol, že účastníkovi bolo riadne doručené stavebné povolenie a mal možnosť proti nemu podať odvolanie, pričom o tejto možnosti bol riadne poučený v stavebnom povolení. Uvedená lehota je zákonnou lehotou a správny orgán ju nemôže v prípade zmeškania predĺžiť. Žalobca svoje právo využil podaním odvolania.

Ohľadom citácie právnych predpisov žalovaný uviedol, že v konaní boli dodržané práva verejnosti, ako aj účastníkov konania na úseku životného prostredia a rovnako aj ďalšie procesné a iné práva účastníka, ktoré im priznáva platná právna úprava.

V súvislosti s námietkou nedostatočnej dokumentácie týkajúcej sa dopravného napojenia žalovaný poukázal na to, že vznesená námietka je pre toto konanie irelevantná. Dopravné napojenie ani ďalšie skutočnosti, ktoré účastník v tomto bode namieta, sa neriešili v tomto stavebnom konaní, neboli predmetom projektovej dokumentácie týkajúcej sa stavby a nesúvisia s realizáciou stavby. Riešenie cestnej siete vychádza z Dopravnej štúdie spracovanej spoločnosťou Výskumný ústav dopravný, a.s. v novembri 2015, pričom riešenie územia Šindolka je vecou samostatného projektu. Rovnako žalovaný poukázal na to, že dokumentácia, ktorá bola podkladom pre rozhodovanie stavebného úradu o žiadosti stavebníka o povolenie stavby, je postačujúca, spĺňa zákonné podmienky a požiadavky a predstavuje dostatočný podklad pre vydanie stavebného povolenia. K žiadosti, podkladom a samotnej realizácii stavby sa vyjadrili aj dotknuté orgány, ktoré vo svojich stanoviskách nevzniesli zamietavé alebo negatívne vyjadrenia, so stavbou súhlasili a ich podmienky sú súčasťou stavebného povolenia. Navyše, posúdenie vplyvov úseku cesty I/64 s napojením na rýchlостnú komunikáciu R1A na životné prostredie je predmetom samostatného zisťovacieho konania, ktoré do dnešného dňa nebolo právoplatne ukončené.

K ďalším námietkam žalovaný uviedol, že nie je oprávnený rozhodovať o údajnom porušení ústavných práv účastníka, avšak v postupe a v rozhodovaní stavebného úradu nezistil žiadne pochybenia, nesprávnosti či nezákonnosti. Práve naopak, stavebný úrad postupoval v súlade s platnou právnou úpravou a v konaní boli dodržané procesné a iné práva účastníka.

V súvislosti s tvrdením žalobcu o tom, že tomuto stavebnému konaniu nepredchádzalo posudzovanie vplyvov na životné prostredie, týkajúce sa Strategického parku ako celku, žalovaný uviedol, že už v roku 2005 bola posúdená činnosť „Priemyselný park Nitra - Sever“ podľa zákona č. 127/1994 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to v rozsahu komunikácií a inžinierskych sietí.

Pojem Strategický park je použitý v osvedčeniach o významnej investícii, ktoré uvádzajú, že uskutočnenie stavby „Vybudovanie strategického parku“ je vo verejnom záujme. Podľa návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii je účelom vybudovanie strategického parku majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov a príprava komplexnej infraštruktúry pre vytvorenie strategickkej investície. Bolo nepochybné, že zámer navrhovanej činnosti „Priemyselný park Nitra - Sever“ sa zhoduje s účelom vybudovania Strategického parku. Z uvedeného bolo zrejmé, že Strategický park ako celok bol posúdený v roku 2005 ako navrhovaná činnosť „Priemyselný park Nitra - Sever“.

K argumentácii žalobcu o nerešpektovaní § 9 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, stavebný úrad uviedol, že zastavovací plán bol predložený v rámci stavebného povolenia na prvý stavebný objekt areálu a rieši priestorové usporiadanie strategického parku. Vydaním prvého stavebného povolenia sa zastavovací plán stal záväzným pre priestorové usporiadanie daného územia. Bolo teda zrejmé, že námietka žalobcu o tom, že žiadny zastavovací plán nebol doložený, nebola ničím podložená.

Pokiaľ išlo o tvrdenie žalobcu, že v tomto konaní je nutné vysporiadať sa so všetkými námietkami účastníkov zisťovacieho konania, prvostupňový správny orgán správne poukázal na skutočnosť, že tieto boli prejednané v rámci zisťovacieho konania a príslušný orgán sa s nimi vysporiadal v predmetnom rozhodnutí.

Nakoľko sa jedná o líniovú stavu oznámenie o začatí konania bolo doručované formou verejnej vyhlášky. I napriek tejto skutočnosti bolo žalobcovi predmetné oznámenie o začatí stavebného konania dané na vedomie, v ktorom bol okrem iného poučený aj o možnosti nahliadnuť do podkladov na vydanie rozhodnutia. Stavebný úrad postupoval v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku a žalobcovi, ako aj ostatným účastníkom konania umožnil prístup k podkladom pre rozhodnutie, ako aj vyjadriť sa k týmto podkladom, prípadne navrhnúť ich doplnenie a súčasne stanovil lehotu na uplatnenie námietok a účastníkov poučil o následkoch ich neuplatnenia.

11. Z vyššie uvedených dôvodov žalovaný zastal ten právny názor, že stavebné povolenie je správne a zákonné, obsahuje všetky zákonné náležitosti, je vydané v súlade s platnou právnou úpravou a vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, a preto ho v odvolacom konaní bolo možné potvrdiť a odvolanie v celom rozsahu zamietnuť.

III. Argumenty žalobcu v podanej žalobe

12. Žalobou zo dňa 20. 08. 2018 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OVBP2-2018/020847-2 zo dňa 25. 05. 2018, ako i rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa č. 1154/2017-3817-02-Žá zo dňa 19. 01. 2018 tvrdiac, že týmito rozhodnutiami bol ukrátený na svojich právach a žalovaný nepreskúmal rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa v celom rozsahu.

13. V prvom rade žalobca namietal (časť III.1 žaloby), že obec Lužianky nie je vecne príslušný správny orgán vo veciach tohto stavebného konania, nakoľko podľa § 117b stavebného zákona na uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach územného konania a stavebného konania obvodný úrad v sídle kraja, pričom zákonom č. 180/2013 prešli kompetencie z obvodných úradov v sídle kraja na okresné úrady v sídle kraja. Na tomto základe je teda vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja - Okresný úrad Nitra.

Zároveň podotkol, že v stavebnom povolení sa uvádza, že sa jedná o významnú investíciu, a preto sa územné rozhodnutie nevyžaduje, čo však znamená, že pokiaľ sa jedná o významnú investíciu v žiadnom prípade nemôže byť Obec Lužianky príslušný stavebný úrad. To, že sa jedná o stavbu, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu vyplýva aj z toho, že na predmetnú stavbu nebolo vydané územné rozhodnutie a v spise sú doložené osvedčenia, ktoré sú osvedčeniami o významnej investícii na Vybudovanie strategického parku.

14. V časti III.2 žaloby žalobca vyjadril presvedčenie, že správne orgány porušili množstvo procesných noriem, ktoré aj citoval. Mal za to, že neboli dodržané práva verejnosti a účastníkov konania na úseku životného prostredia a ďalšie jeho procesné a iné práva ako účastníka.

Ďalej namietal, že stavebný úrad má v zmysle § 66 ods. 4 písm. d) stavebného zákona určiť aj podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby z hľadiska napojení na pozemné komunikácie, nebolo možné takéto konanie uskutočniť bez znalosti navrhovanej dopravnej situácie. S poukazom na § 4 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z. mal za to, že bez znalosti dopravnej situácie potom stavebný úrad nemôže zabezpečiť dodržanie zákonnej podmienky pri povoľovanej stavbe. Žalovaný tak pochybil aj v tom zmysle, že síce v odvolaní žiadal predložiť potvrdenie o splnení podmienky dostatočnej dopravnej kapacity a že sa na predmetnú stavbu nevzťahujú ustanovenia § 19 cestného zákona o budovaní dostatočne dopravne kapacitnej cestnej infraštruktúry, ako aj stanovisko Slovenskej správy ciest, ako aj príslušného správcu dotknutých komunikácií, že navrhované dopravné riešenie je dostatočné, keďže v tomto kontexte je totiž veľmi podstatná tá skutočnosť, že úsek cesty I/64 s napojením na rýchlostnú komunikáciu R1A nebol do dnešného dňa vôbec dopravne a kapacitne riešený a vyriešený tak, aby vyhovoval plynulosti cestnej dopravy pre celý areál Strategického parku a taktiež teda daný úsek cesty nebol predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie ani v rámci zisťovacieho konania.

Uvedenú argumentáciu doplnil v tom zmysle, že požadoval posúdiť parametre cesty I/64 nielen v úseku v kat. území J., ale v celom úseku cesty I/64 až po napojenie na cestu R1A v súvislosti s nárastom intenzity dopravy vyvolanou prevádzkou navrhovanej činnosti pri zachovaní dopravného prístupu do územia v lokalite Nitra Zobor - Šindolka v zmysle vydaného územného rozhodnutia.

15. V tejto súvislosti poukázal aj na skutočnosť (bod III.3 žaloby), že stavebnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie, konkrétne týkajúce sa Strategického parku ako celku (uvedená skutočnosť je priamo konštatovaná napríklad v rozhodnutí Ministerstva doprav číslo 15863/2016/B625-SV/36045/GE zo dňa 01. 06. 2016), čím došlo k zrejmemu rozporu so zákonom č. 24/2006 Z. z., ktorý vo svojej prílohe č. 8, časti Infraštruktúra, položka č. 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, a to v zmysle časti „B“, stanovil bez ohľadu na nejaké kritéria (prahové hodnoty), to znamená bez limitu, nutnosť vedenia zisťovacieho konania. Za tohto procesného stavu teda žiadne stavebné konanie nemohlo byť legitímne vedené a nebolo iného procesného východiska len ako stavebné konanie zastaviť.

16. V poslednom žalobnom bode III.4 žalobca poukázal aj na nerešpektovanie § 9 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. V nadväznosti na túto právnu normu uviedol, že v stavebnom konaní, v rámci ktorého sa rozhodovalo o vydaní stavebného

povolenia prvej stavby celého súboru stavieb tvoriacich „Automotive Nitra Project“, takýto dokument - zastavovací plán celého súboru stavieb, predložený nebol.

Záverom podotkol, že je nutné pri takýchto povoleniach sa zaoberať všetkými námietkami účastníkov zisťovacieho konania, ktoré boli uplatnené v predmetnom zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

IV. Vyjadrenie žalovaného

17. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 04. 10. 2018 konštatoval, že podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy. Samotná stavba nepredstavuje významnú investíciu podľa osobitného predpisu, teda nie je daný predpoklad na aplikáciu § 117b stavebného zákona. K skutočnosti, že v odseku 3 sa uvádza, že územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku uviedol, že samotná stavba nepredstavuje významnú investíciu podľa osobitného predpisu, keďže na jej uskutočnenie nebolo vydané osvedčenie o významnej investícii, a teda nebol daný predpoklad na aplikáciu ustanovenia § 117b stavebného zákona.

18. V ďalšej časti vyjadrenia žalovaný uviedol, že preskúmal stavebné povolenia a postup stavebného úradu v celom rozsahu, teda aj z hľadiska námietok uplatnených v odvolaní, ako aj z hľadiska zachovania zákonnosti postupu a dodržania platných právnych predpisov, pričom v postupe a rozhodnutí stavebného úradu nezistil porušenie uvádzaných ustanovení správneho poriadku, ani iné nesprávnosti, či nezákonnosti.

Žalovaný podotkol, že žalobca bol účastníkom konania ako dotknutá verejnosť a mal za to, že postup stavebného úradu bol v súlade s právnymi predpismi.

19. Námietku, týkajúcu sa dopravného napojenia, považoval za irelevantnú pre toto konanie, pretože tieto skutočnosti sa v tomto stavebnom konaní neriešili, ani neboli predmetom projektovej dokumentácie, týkajúcej sa stavby a nesúviseli s realizáciou stavby.

Dokumentácia, ktorá bola podkladom pre rozhodnutie stavebného úradu o žiadosti stavebníka o povolenie stavby, bola postačujúca, spĺňala zákonné podmienky a požiadavky a predstavovala dostatočný poklad pre vydanie stavebného povolenia.

Navyše, posúdenie vplyvov úseku cesty I/64 s napojením na rýchlostnú komunikáciu R1A na životné prostredie je predmetom samostatného zisťovacieho konania, ktoré nie je právoplatne ukončené.

20. V rámci vysporiadania sa s ďalšou námietkou žalovaný uviedol, že Okresný úrad Nitra, odbor životného prostredia, ako príslušný správny orgán, vydal v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 08. 10. 2015 rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 (právoplatné dňa 28. 12. 2015), ktorým rozhodol, že sa navrhovaná stavba „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ UČS 02 TIP Lužianky, nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., a touto skutočnosťou je správny orgán viazaný.

21. Zároveň žalovaný zdôraznil, že predmetná dokumentácia bola vypracovaná odborne spôsobilým projektantom, ktorý zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania a poskytovala potrebný podklad pre vydanie stavebného povolenia.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol súdu žalobu žalobcu zamietnuť.

V. Ďalší priebeh súdneho konania

23. Uznesením č.k. 11S/174/2018-41 zo dňa 29. 10. 2018 súd pribral do konania účastníkov administratívneho konania, a to: 1/ MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 36 724 530, 2/ Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu, Trnavská cesta 100, Bratislava, IČO: 36 070 513, 3/ Nitra Invest, s.r.o., Mostná 29, Nitra, IČO: 36 561 690, 4/ Združenie domových samospráv, o.z. Rovniankova 14, X., korešpondenčná adresa: Námestie SNP 13, P. O. BOX 218, Bratislava, IČO: 31 820 174, 5/ T. T. G., nar. XX. XX. XXXX, G. XXX, I., 6/ G. H. Z., nar. XX. XX. XXXX, W. XX, X., 7/ N. Y. T., nar. XX. XX. XXXX, L. J. 7, B., 8/ L. P., nar. XX. XX. XXXX, Y. 4, B., 9/ L. S., nar. XX. XX. XXXX, L. J. XX, B..

Pribratí účastníci v rade 2/ a 5/ sa svojho účasti v konaní účinne vzdali.

Následne správny súd vyzval pribratých účastníkov konania, aby sa k žalobe a jej prílohám vyjadrili s tým, že ak tak neurobia, správny súd môže konať ďalej.

Písomné vyjadrenie zaslal pribratý účastník v rade 1/ a to podaním zo dňa 30. 01. 2019, navrhujúc žalobu zamietnuť.

V žalobe označený účastník konania podal písomné vyjadrenie zo dňa 06. 02. 2019, navrhujúc rovnako žalobu zamietnuť.

24. Dodatočne uznesením č.k. 11S/174/2018-172 zo dňa 27. 02. 2019 súd pribral za účastníka konania aj účastníka - DESIGN ENGINEERING, a.s., ktorého tiež vyzval, aby sa k žalobe a jej prílohám písomne vyjadril s tým, že ak tak neurobí, správny súd môže konať ďalej.

Písomné vyjadrenie podané nebolo.

25. Následne súd postupoval podľa § 106 ods. 1 SSP a vyjadrenia zaslal žalobcovi, ktorý písomné vyjadrenie nepodal.

26. Podaním zo dňa 14. 10. 2021 zaslal žalobca vyjadrenie - rozšírenie žalobného dôvodu v zmysle § 134 ods. 2 písm. b) SSP v podobe, že v administratívnom konaní ako žalovaný rozhodol vylúčený a tým aj pre rozhodovanie neoprávnený správny orgán. K uvedenému podaniu priložil rozhodnutie prednostu Okresného úradu Nitra zo dňa 14. 02. 2018, výpis z OR Okresného súdu Bratislava I, zápis zo stretnutia so spoločnosťou MH Invest, SSC, JLP, primátormi, starostami a zástupcami Nitrianskeho samosprávneho kraja, ktoré sa uskutočnilo dňa 28. 01. 2020 v priestoroch Župného domu v Nitre.

27. Zo spisu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 11S/85/2018, správny súd zistil, že na výzvu súdu bola zo strany Slovenskej agentúry pre rozvoj investícií a obchodu zaslaná správa, z ktorej záveru vyplývalo, že výstavba Terminálu intermodulárnej prepravy bola súčasťou navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project“ a Zámeru, ktorý navrhovanú činnosť „Automotive Nitra Project“ popisoval. Táto výstavba bola následne posúdená v zisťovacom konaní a je súčasťou Rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Avšak súčasťou Zámeru, nemuseli byť všetky stavebné objekty (z ktorých zrejme aktuálne stavba „Terminál intermodulárnej prepravy Lužianky“ - UČS 02 TIP Lužianky pozostáva); a to najmä tie, ktoré (i) sú vyvolanými investíciami, (ii) sa nachádzajú mimo areálu Strategického parku a (iii) ako také nepodliehajú zisťovaciemu konaniu podľa Zákona o posudzovaní vplyvov.

28. Následne súd vec prejednal na nariadenom pojednávaní, konanom dňa 28. 06. 2022 za účasti substitučného právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu pribratého účastníka v rade 1/ a v neprítomnosti ostatných účastníkov konania podľa § 114 SSP.

VI. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov

29. Krajský súd v Nitre, ako súd vecne a miestne príslušný na konanie o predmetnej správnej žalobe zo dňa 20. 08. 2018, viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby (ust. § 134 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ďalej len „SSP“) a vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, preskúmal na pojednávaní žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 25. 05. 2018, ako i konanie,

ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že toto rozhodnutie (ktorým bolo potvrdené rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 19. 01. 2018) je potrebné zrušiť podľa ust. § 191 ods. 1 písm. d/ SSP, teda z dôvodu, že toto rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

30. Podľa § 3 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účinnom do 31. 08. 2018, teda i v čase rozhodovania žalovaného, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 14 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa § 26 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Podľa § 32 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.

Podľa § 46 vyššie citovaného zákona, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 51 ods. 1 vyššie citovaného zákona, rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje dorúčením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je dňom jeho oznámenia.

Podľa § 53 vyššie citovaného zákona, proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa § 54 ods. 1 vyššie citovaného zákona, odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Podľa § 56 vyššie citovaného zákona, správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrnutých dôkazov.

Podľa § 57 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.

Ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

31. Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov účinnom do 31. 12. 2018, teda i v čase stavebného konania, územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, 1fc) ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.

Podľa § 39a ods. 3 písm. d) vyššie citovaného zákona, rozhodnutie o umiestnení stavby sa nevyžaduje na

d) stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru.

Podľa § 59 ods. 1 vyššie citovaného zákona, účastníkmi stavebného konania sú:

a/ stavebník,

b/ osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,

c/ ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, 1g)

d/ stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,

e/ projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3, 4 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná. Od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa § 66 ods. 1 vyššie citovaného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona, stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

Podľa § 117b vyššie citovaného zákona, ak ide o uskutočnenie stavby diaľnice a rýchlostnej cesty alebo uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu, 10ja) vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach územného konania a stavebného konania obvodný úrad v sídle kraja. Ustanovenie predchádzajúcej vety sa nepoužije, ak je významnou investíciou podľa osobitného predpisu 10ja) banská stavba, banské dielo alebo stavba súvisiaca s banskou činnosťou.

Podľa § 119 ods. 1, 4 vyššie citovaného zákona, ak ide o stavbu alebo opatrenie, ktoré sa má uskutočniť v územnom obvode dvoch alebo viacerých stavebných úradov, určí príslušný stavebný úrad krajský stavebný úrad.

Na určenie príslušného stavebného úradu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. 1c) Podľa § 139 ods. 1, vyššie citovaného zákona, pod pojmom "iné práva k pozemkom a stavbám" použitým v spojení "vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich" sa podľa povahy prípadu rozumie a/ užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, 13)

b/ právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, 13a)

c/ právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, 13b)

d/ užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu. 13c)

Podľa § 140 vyššie citovaného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

1g) § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.

10ja) § 1 ods. 2 a 3 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

32. Podľa § 3 písm. r/, s/ zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinnom do 31. 08. 2018, teda i v čase rozhodovania žalovaného, na účely tohto zákona

r/ verejnosť je jedna fyzická osoba, právnická osoba alebo viac fyzických osôb, alebo právnických osôb, ich organizácie alebo skupiny,

s/ dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní,

Podľa § 6a ods. 1, 2 písm. a/, ods. 5 vyššie citovaného zákona, dotknutá verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov je verejnosť, ktorá má záujem alebo môže mať záujem o prípravu strategických dokumentov pred ich schválením.

Medzi dotknutú verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov patrí

a/ fyzická osoba staršia ako 18 rokov,

Zainteresovaná verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov má právo zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu, a to až do schválenia strategického dokumentu, vrátane práva podať písomné stanovisko podľa § 6 ods. 6, § 8 ods. 8, § 12 ods. 2, účasti na konzultáciách a verejnom prerokovaní strategického dokumentu.

Podľa § 24 ods. 2, 3 vyššie citovaného zákona, dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.24) Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním

a/ odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4,

b/ odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8,

c/ odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2,

d/ odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

33. Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. b/, d/, ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov činnom do 31. 12. 2018, teda i v čase rozhodovania správnych orgánov, pôsobnosť okresných úradov ustanovuje tento zákon a osobitné zákony.

Okresný úrad v sídle kraja okrem pôsobnosti podľa odsekov 1, 5 a 6

b/ vykonáva v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje okresný úrad, ktorý má sídlo v jeho územnom obvode, ak osobitný zákon neustanovuje inak; ak v prvom stupni rozhoduje len okresný úrad v sídle kraja, vykonáva v druhom stupni štátnu správu okresný úrad v sídle kraja, ak tak ustanovuje osobitný zákon,

d/ je odvolacím orgánom vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje obec, ktorá sa nachádza v jeho územnom obvode, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Na plnenie úloh podľa odseku 2 písm. b) sa v okresnom úrade v sídle kraja zriaďuje osobitný organizačný útvar; môže plniť aj úlohy podľa odseku 2 písm. a), c) a d).

Okresný úrad v rozsahu svojej pôsobnosti spolupracuje s inými miestnymi orgánmi štátnej správy, vyšším územným celkom a obcami v jeho územnom obvode; môže spolupracovať s obdobnými orgánmi verejnej správy iných štátov.

Okresný úrad v sídle kraja spravuje majetok štátu v rozsahu ustanovenom všeobecným predpisom o správe majetku štátu.1)

34. Podľa § 7 SSP, správne sudy nepreskúmajú

a/ právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená,

b/ správne akty orgánov verejnej správy, ktoré nemajú povahu rozhodnutia o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby, najmä rozhodnutia a opatrenia organizačnej povahy a rozhodnutia a opatrenia upravujúce vnútorné pomery orgánu, ktorý ich vydal, ak tento zákon neustanovuje inak,

c/ všeobecne záväzné právne predpisy, ak tento zákon neustanovuje inak,

d/ súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese,

e/ rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania,

f/ rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu osôb alebo technického stavu vecí, ak neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania, zamestnania, podnikateľskej alebo inej hospodárskej činnosti; to neplatí na rozhodnutia a opatrenia v sociálnych veciach,

g/ rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy o nepriznaní alebo odňatí odbornej spôsobilosti fyzickej osobe a právnickej osobe, ak neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania alebo zamestnania,

h/ rozhodnutia, opatrenia, rozkazy, nariadenia, príkazy a pokyny, personálne rozkazy a disciplinárne rozkazy orgánov verejnej správy, ktorých preskúmanie vylučuje osobitný predpis.

Podľa § 61 písm. a/ SSP, žaloba je procesný úkon, ktorým

a/ fyzická osoba alebo právnická osoba uplatňuje právo na súdnu ochranu porušeného alebo priamo dotknutého práva alebo právom chráneného záujmu,

Podľa § 62 ods. 1 SSP, žalobca môže meniť rozsah a dôvody žaloby len do uplynutia lehoty určenej zákonom na podanie žaloby na správny súd.

Podľa § 134 ods. 1, 2 písm. b/ SSP, správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

Správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak

b/ rozhodnutie alebo opatrenie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený,

Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa § 178 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

35. Správny súd mal z obsahu predloženého administratívneho spisu nesporne preukázané, že žalovaný, t.j. Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky podľa ust. § 119 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon č. 50/1976 Zb. alebo stavebný zákon) určil dňa 22. 05. 2017 obec Lužianky ako príslušný stavebný úrad na vykonanie stavebného konania a vydanie stavebného povolenia pre realizáciu stavby „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky - UČS-02 TIP Lužianky“ s tým, že obce Zbehy a Čakajovce budú mať postavenie dotknutého orgánu, pretože časť stavby je umiestnená v ich katastrálnom území. Následne Železnice Slovenskej republiky ako stavebník žiadosťou dňa 16. 10. 2017 žiadali určený stavebný úrad (Obec Lužianky) o vydanie stavebného povolenia k tam označenej stavbe

(1. bod tohto rozsudku) na konkrétnych pozemkoch v katastrálnom území I., Z. a K.. Obec I. (určený stavebný úrad) vydala dňa 15. 11. 2017 formou verejnej vyhlášky oznámenie o začatí stavebného konania vo veci žiadosti o vydanie stavebného povolenia stavby „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ UČS 02 TIP Lužianky v rozsahu tam uvedených stavebných objektov.

36. Následne potom správny orgán prvého stupňa ako určený stavebný úrad vydal pod č. 1154/2017-3817-02-Žá dňa 19. 01. 2018 tiež formou verejnej vyhlášky stavebné povolenie, ktorým rozhodol tak, že povolil stavbu „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ UČS 02 TIP Lužianky v rozsahu stavebných objektov: SO 02-34-15 Oplotenie areálu TIP Lužianky - spevnená plocha pre skladovanie tovarov - 1. etapa - rieši oplotenie 1. etapy parkovacích plôch (plochy pre skladovanie tovarov), vrátane verejného parkoviska, ktoré je rozdelené na trvalé a dočasné. Dočasné oplotenie je navrhnuté v úseku medzi prvou a druhou etapou spevnenej plochy; SO 02-34-16 Oplotenie areálu - Toblerone barriers - 1. etapa - Pre zvýšenie bezpečnosti oplotenia, pre zabránenie prerazenia oplotenia automobilom je zo strany budúceho užívateľa požadované osadenie betónových bariér, tzv. toberone barriers; SO 02-34-17 Vstupné brány - V oplotení expedičného koľajiska bude osadená jedna dvojkrídlová brána na koľaji č. 3 - koľajová brána. V oploteniach Parkoviska hotových výrobkov a Verejného parkoviska budú osadené 4 cestné brány, určené pre kontrolovaný vjazd a výjazd cestných motorových vozidiel; SO 02-34-18 Vstupné turnikety pre zamestnancov - Turniketový priechod bude slúžiť kontrolovanému prechodu pre peších na štyroch miestach v rámci areálu TIP; SO 02-35-03 Osvetlenie parkovacej plochy OA TIP Lužianky - Expedičné koľajisko (LED) - 1. etapa - Osvetlenie na odstavnej ploche pre hotové výrobky a parkovisku pre návštevy bude riešené osvetľovacími stožiarimi; SO 02-35-07 Elektrické stojany na spevnenej ploche pre skladovanie tovarov - Navrhované sú elektrické stojany pre nabíjanie hotových áut a taktiež káblová skriňa KS51, ktorá bude napájať budovu ostrahy, brány a súbory výsuvných stĺpikov; SO 02-38-05 Spevnená plocha pre skladovanie tovarov (betónový kryt) - 1. etapa - rieši vybudovanie spevnenej plochy pre skladovanie hotových výrobkov. Navrhnutých je 1549 parkovacích miest, ďalej hlavná a vedľajšie jednosmerné a obojsmerné komunikácie, chodníkové pásy pre pohyb osôb, na parcelách uvedených v rozhodnutí v kat. území I., Z. a K. s účelom stavby TIP je zabezpečiť dopravu tovarov a materiálov a export výrobkov podľa potrieb Strategického parku Nitra. Žalobca podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie v zákonnej lehote, v ktorom okrem iného namietal vecnú nepríslušnosť stavebného úradu. Mal za to, že predmetná stavba „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ TIP bola súčasťou posudzovania v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon č. 24/2006 Z. z.) pri zámere Automotive Nitra Project (navrhovateľ SARIO).

37. Správny orgán prvého stupňa (Obec Lužianky) ako určený stavebný úrad po podaní odvolania predložil odvolanie žalobcu žalovanému, ktorý o ňom rozhodol žalobou napadnutým rozhodnutím tak, že podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol odvolanie žalobcu, a potvrdil rozhodnutie Obce Lužianky zo dňa 19. 01. 2018. V odôvodnení rozhodnutia zo dňa 25. 05. 2018, v časti vysporiadania sa s námietkou vecnej nepríslušnosti, žalovaný uviedol, že príslušnosť stavebného úradu Obce Lužianky je daná ustanovením § 117 ods. 1 stavebného zákona. Samotná stavba nepredstavuje významnú investíciu podľa osobitného zákona, keďže na jej uskutočnenie nebolo vydané osvedčenie o významnej investícii, a teda nebol daný predpoklad na aplikáciu ustanovenia § 117 stavebného zákona. To znamená, že na samotnú stavbu „Terminal intermodálnej prepravy Lužianky“ nebolo vydané osvedčenie o významnej investícii, preto príslušným stavebným úradom je Obec Lužianky. Pri rozhodovaní o skutočnosti, či sa na realizáciu stavby vyžaduje územné rozhodnutie sa prvostupňový správny orgán riadil skutočnosťou, že stavba sa nachádza na pozemkoch, na ktoré bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13. 07. 2015 a č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22. 07. 2015 a č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27. 02. 2017. Z tohto dôvodu následne žalovaný dospel k záveru, že s ohľadom na ustanovenie § 39a ods. 3 písm. d) stavebného zákona, rozhodnutie o umiestnení stavby sa nevyžaduje.

38. Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv a oprávnených záujmov fyzických a právnických osôb pred ich narušením či poškodením nezákonnosťou rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Každý, kto sa cíti poškodený na svojich právach, môže tak podaním správnej žaloby vyvolať súdne konanie, kde orgán verejnej správy už nebude mať nadriadené a autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania, predmetom ktorého je spor o zákonnosť jeho postupu alebo rozhodnutia, s rovnakými právami aké má v konaní žalobca. Súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej

správy je ovládaný dispozičnou zásadou. Rozsah súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy je daný žalobnými dôvodmi nezákonnosti (§ 134 ods. 1 SSP, s výnimkou prípadov uvedených v ods. 2). Správny súd nie je oprávnený dôvody nezákonnosti v žalobe neuvedené dopĺňať podľa zistení z administratívneho spisu ani všeobecne uplatnené dôvody konkretizovať na daný prípad. Úlohou správneho súdu je posúdiť, či si orgán verejnej správy v zmysle žalobných dôvodov zadovážil dostatok skutkových podkladov pre rozhodnutie, či zistil skutočný stav, t.j. či skutkové závery, ku ktorým došiel, vyplývajú z vykonaných dôkazov a či rozhodol v súlade s hmotno-právnymi a procesnými predpismi.

39. Žalobca v podanej žalobe vzniesol viacero námietok proti rozhodnutiu žalovaného zo dňa 25. 05. 2018, ako i proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 19. 01. 2018, pričom v prvom rade namietal vecnú nepríslušnosť správnych orgánov (časť III.1 žaloby) a túto námietku tiež rozšíril podaním zo dňa 14. 10. 2021.

V prípade, ak by rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol zo zákona oprávnený, jednalo by sa o takú vadu, na ktorú správny súd prihliada ex offa a v takom prípade nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby (ust. § 134 ods. 2 písm. b/ SSP), pričom takéto zistenie správneho súdu by bolo dôvodom na zrušenie žalobou napadnutého rozhodnutia v zmysle ust. § 191 ods. 1 písm. b/ SSP. Pri zistení takejto vady správny súd už z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti konania nezisťuje existenciu iných dôvodov pre zrušenie rozhodnutia. S poukazom na uvedené súd prioritne preskúmal, či žalobou napadnuté rozhodnutia vydali správne orgány, ktoré boli na to vecne príslušné, avšak po preskúmaní obsahu spisového materiálu a tiež napadnutého rozhodnutia zistil, že k takémuto záveru v napadnutom rozhodnutí absentujú dôvody, a preto za daného skutkového stavu a dôvodov uvedených v napadnutom rozhodnutí žalovaného nebolo možné ustáliť, či v danej veci napadnuté rozhodnutie vydal príslušný alebo nepríslušný správny orgán.

40. V tomto ohľade je potrebné v prvom rade vytknúť tú skutočnosť, že z napadnutého rozhodnutia žalovaného vôbec nie je zrejmé, ako žalovaný došiel k záveru, že stavba „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ UČS 02 TIP Lužianky nepredstavuje významnú investíciu podľa osobitného zákona, a preto nie je daný predpoklad na aplikáciu § 117b stavebného zákona, ale bolo správne použité ustanovenie § 117 stavebného zákona. Z obsahu spisu, ako aj napadnutého rozhodnutia, pritom vyplýva len tá skutočnosť, že stavba sa nachádza na pozemkoch, na ktoré bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii č. 20801/2015-1100-33509 zo dňa 13. 07. 2015 a č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22. 07. 2015 a č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27. 02. 2017, pričom tieto osvedčenia sú vydané na „vybudovanie strategického parku“, čo však nemožno považovať za konkrétnu stavbu, ale súbor stavieb. Rovnako tak nie je zrejmé, z čoho žalovaný došiel k záveru, že predmetná stavba je umiestnená v uzavretých priestoroch existujúcej stavby, nakoľko úplne v tomto ohľade absentuje akékoľvek zadefinovanie konkrétnej existujúcej stavby, v uzavretých priestoroch ktorej by mala byť umiestnená a taktiež absentuje aj tá skutočnosť, že ak sú predmetné stavby umiestnené v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, či sa nemení ich vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru.

41. Legálna definícia stavby je pritom obsiahnutá v § 43 ods. 1 stavebného zákona, z ktorého vyplýva, že stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu. Pevným spojením so zemou sa rozumie a) spojenie pevným základom, b) upevnenie strojnými súčiastkami alebo zvarom o pevný základ v zemi alebo o inú stavbu, c) ukotvenie pilótami alebo lanami s kotvou v zemi alebo na inej stavbe, d) pripojenie na siete a zariadenia technického vybavenia územia, e) umiestnenie pod zemou.

42. Žiadna existencia konkrétnej stavby, v uzavretých priestoroch ktorej by sa mala nachádzať predmetná stavba, z administratívneho spisu, ako ani z napadnutého rozhodnutia pritom nevyplýva, a preto správneho súdu nie je zrejмый odkaz žalovaného na § 39a ods. 3 písm. d) stavebného zákona a konštatovanie o tom, že umiestnenie stavby sa nevyžaduje a to najmä za toho stavu, že v predchádzajúcich vetách žalovaný tvrdil, že samotná stavba nepredstavuje významnú investíciu.

43. Z rozhodovacej činnosti súdu je pritom známe, že prebehlo zisťovacie konanie, v ktorom Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydal rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08. 10. 2015 o tom, že navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project“, ktorú predložil navrhovateľ - Slovenská agentúra

pre rozvoj investícií a obchodu sa podľa ust. § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať. Následne správny súd z poskytnutej súčinnosti zo strany Slovenskej agentúry pre rozvoj investícií a obchodu v konaní vedenom pod sp. zn. 11S/85/2018 zistil, že výstavba Terminálu intermodálnej prepravy bola súčasťou navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project“ a zámeru, ktorý navrhovanú činnosť „Automotive Nitra Project“ popisoval. Výstavba Terminálu intermodálnej prepravy bola následne posúdená v zisťovacom konaní a je súčasťou rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Súčasťou zámeru však nemuseli byť všetky stavebné objekty (z ktorých zrejme aktuálne stavba „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ - UČS 02 TIP Lužianky pozostáva), a to najmä tie, ktoré sú: A/ vyvolanými investíciami, B/ nachádzajú sa mimo areálu strategického parku a C/ ako také nepodliehajú zisťovaciemu konaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Súd je preto toho názoru, že pokiaľ by stavba, ktorá bola predmetom stavebného konania mala byť vyvolanou investíciou, resp. by sa mala nachádzať mimo areálu strategického parku, alebo ako taká nepodlieha zisťovaciemu konaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov a z týchto dôvodov by nepodliehala zisťovaciemu konaniu, ako ani by nebola významnou investíciou, toto malo jednoznačne vyplývať zo žalobou napadnutého rozhodnutia, v rámci ktorého sa žalovaný vysporadúval s námietkou žalobcu ohľadom vecnej príslušnosti správnych orgánov.

44. Dôvody, kedy stavebnému konaniu nepredchádza územné konanie, a teda nevyžaduje sa vydanie územného rozhodnutia sú uvedené v ust. § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb., pričom na existenciu týchto dôvodov poukazoval i navrhovateľ stavebného konania (stavebník). V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia sa územné rozhodnutie nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny. Toto ustanovenie obsahuje priamy odkaz na ust. § 1 ods. 3, 8, 11 a 12 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v ktorých je definovaná významná investícia, osvedčenie o významnej investícii, strategický park a príprava územia. Ďalšie dôvody, kedy sa nevyžaduje rozhodnutie o umiestnení stavby sú uvedené v ust. § 39a ods. 3 písm. a/ až e/ stavebného zákona, teda okrem iného sa nevyžaduje ani na stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru.

45. Z ust. § 117b stavebného zákona vyplýva, že ak ide o uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu (odkaz na ust. § 1 ods. 2, 3 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach územného konania a stavebného konania obvodný úrad v sídle kraja (od 01. 10. 2013 účinnosťou zákona č. 180/2013 Z. z. pôsobnosť obvodných úradov v sídle kraja vykonávajú okresné úrady v sídle kraja). V zmysle ust. § 1 ods. 2 písm. c/, ods. 3 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, významná investícia je stavba, ktorej výstavbu bude zabezpečovať právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky (podnik), ak vláda Slovenskej republiky o nej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme a významnou investíciou je aj stavba, ktorej výstavbu bude zabezpečovať: a/ podnik, ak uskutočnenie tejto stavby je nevyhnutné na zabezpečenie prevádzkovania činnosti vo významnej investícii podľa odseku 2, s ktorou technicky, technologicky alebo logisticky súvisí a vláda o nej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme, alebo b/ podnik so 100 % majetkovou účasťou štátu, ak uskutočnenie tejto stavby je nevyhnutné na zabezpečenie prípravy územia na realizáciu strategického parku a vláda o nej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme.

46. Správny súd v danej veci po preskúmaní rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu postupom uvedeným vyššie dospel k záveru, že žalovaný napadnuté rozhodnutie, v časti vysporiadania sa s námietkou vecnej príslušnosti, nedostatočne odôvodnil, v dôsledku čoho ani správny súd nemohol posúdiť správnosť, či nesprávnosť záveru správnych orgánov ohľadom ich vecnej príslušnosti, resp. nepríslušnosti vydať stavebné povolenie, týkajúce sa stavby „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ UČS 02 TIP Lužianky v rozsahu stavebných objektov: - SO 02-34-15 Oplotenie areálu TIP Lužianky - spevnená plocha pre skladovanie tovarov - 1. etapa - rieši oplotenie 1. etapy parkovacích plôch (plochy pre skladovanie tovarov), vrátane verejného parkoviska, ktoré je rozdelené na trvalé a dočasné. Dočasné

oplotenie je navrhnuté v úseku medzi prvou a druhou etapou spevnenej plochy; - SO 02-34-16 Oplotenie areálu - Toblerone barriers - 1. etapa - Pre zvýšenie bezpečnosti oplotenia, pre zabránenie prerazenia oplotenia automobilom je zo strany budúceho užívateľa požadované osadenie betónových bariér, tzv. toberone barriers; - SO 02-34-17 Vstupné brány - V oplotení expedičného koľajiska bude osadená jedna dvojkridlová brána na koľaji č. 3 - koľajová brána. V oploteniach Parkoviska hotových výrobkov a Verejného parkoviska budú osadené 4 cestné brány, určené pre kontrolovaný vjazd a výjazd cestných motorových vozidiel; - SO 02-34-18 Vstupné turnikety pre zamestnancov - Turniketový priechod bude slúžiť kontrolovanému prechodu pre peších na štyroch miestach v rámci areálu TIP; - SO 02-35-03 Osvetlenie parkovacej plochy OA TIP Lužianky - Expedičné koľajisko (LED) - 1. etapa - Osvetlenie na odstavnej ploche pre hotové výrobky a parkovisko pre návštevy bude riešené osvetľovacími stožiarimi; - SO 02-35-07 Elektrické stojany na spevnenej ploche pre skladovanie tovarov - Navrhované sú elektrické stojany pre nabíjanie hotových áut a taktiež káblová skriňa KS51, ktorá bude napájať budovu ostrahy, brány a súbory výsuvných stĺpikov; - SO 02-38-05 Spevnená plocha pre skladovanie tovarov (betónový kryt) - 1. etapa - rieši vybudovanie spevnenej plochy pre skladovanie hotových výrobkov. Navrhnutých je 1549 parkovacích miest, ďalej hlavná a vedľajšie jednosmerné a obojsmerné komunikácie, chodníkové pásy pre pohyb osôb, na parcelách uvedených v rozhodnutí v kat. území I., Z. a K. s účelom stavby TIP je zabezpečiť dopravu tovarov a materiálov a export výrobkov podľa potrieb Strategického parku Nitra. Ako už správny súd uviedol, je nepochybné, že žalovaný určil dňa 22. 05. 2017 obec Lužianky ako príslušný stavebný úrad na vykonanie stavebného konania a vydanie stavebného povolenia pre realizáciu stavby „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky - UČS-02 TIP Lužianky“ s tým, že obce Zbehy a Čakajovce budú mať postavenie dotknutého orgánu, pretože časť stavby je umiestnená v ich katastrálnom území. Následne obec Lužianky vydala stavebné povolenie, proti ktorému podal odvolanie žalobca, namietajúc okrem iného aj vecnú príslušnosť a s tou sa žalovaný vysporiadal tak, že túto námietku žalobcu vyhodnotil za nedôvodnú, avšak v napadnutom rozhodnutí uviedol len záver o tom, že samotná stavba nepredstavuje významnú investíciu podľa osobitného predpisu, ale okolnosti, ktoré ho viedli k uvedenému záveru žalovaný v napadnutom rozhodnutí opomenul uviesť. Následne zmätočne poukázal na tú skutočnosť, že stavba sa nachádza na pozemkoch, na ktoré boli vydané osvedčenia a tiež poukaz na § 39a ods. 3 písm. d) stavebného zákona bez akéhokoľvek jasného a zrozumiteľného vysvetlenia skutočností, ktoré by ho viedli k týmto záverom a tiež ich vzájomnú súvislosť s predmetnou stavbou.

47. V tomto ohľade je potrebné zdôrazniť, že je právnou povinnosťou správneho orgánu svoje rozhodnutie riadne odôvodniť, čím sa naplňa účel, aby rozhodnutia správnych orgánov neboli vynucované len z hľadiska autoritatívneho postavenia, ale najmä presvedčivosti ich odôvodnenia, aby sami adresáti poznali dôvody, ktoré správny orgán k takému rozhodnutiu viedli a na základe nich boli presvedčení o oprávnenosti a zákonnosti konania zo strany správneho orgánu. Rozhodnutie správneho orgánu má byť potom následne aj preskúmateľné súdom. Správne orgány majú zabezpečiť, aby z ich konania nevznikali pochybnosti o možnej svojvôli a zneužívaní ich mocenského postavenia. Z hľadiska proporcionality a výkonu práv a povinností v súlade s dobrými mravmi bolo potrebné, aby bol postup správnych orgánov objektívny a nevykazoval znaky svojvôle zo strany správneho orgánu. Preto aj stavebné povolenie a tiež rozhodnutie o odvolaní proti takémuto rozhodnutiu musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti a obsahovať riadne odôvodnenie, z ktorého musí byť zrejmé, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený oprávnený orgán pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, keďže svojím rozhodnutím zasiahol do práv účastníkov konania. Je úlohou správneho orgánu v odôvodnení uviesť konkrétne stavby, ktoré boli predmetom stavebného povolenia, ako aj podmienky a taktiež riadne sa vysporiadať s námietkami účastníkov konania. Uvedené platí aj pre žalovaného. Práve splnenie uvedených zákonných predpokladov však absentuje v napadnutom rozhodnutí žalovaného, a preto správny súd sa nemohol zaoberať skúmaním vecnej príslušnosti správnych orgánov, nakoľko v napadnutom rozhodnutí absentoval dostatok dôvodov pre vysporiadanie sa so žalobným dôvodom žalobcu. V priebehu ďalšieho konania bude teda povinnosťou žalovaného pri posudzovaní predmetnej veci postupovať vo vyššie naznačenom smere a v súlade s právnym názorom správneho súdu.

48. S poukazom na uvedené bolo potrebné žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 25. 05. 2018 zrušiť podľa ust. § 191 ods. 1 písm. d/ SSP, teda z dôvodu, že toto rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie. Keďže správny súd vadu nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov, týkajúcich sa odvolacieho dôvodu - vecnej príslušnosti správnych orgánov, nevzhladol aj v prvostupňovom správnom rozhodnutí (prvostupňový

správny orgán odôvodnil vecnú príslušnosť § 120 stavebného zákona, s čím sa tiež žalovaný v žiadnom rozsahu nevysporiadal), uvedené rozhodnutie nezrušil, ale vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, majúc pritom za to, že povinnosťou žalovaného bude riadne sa vysporiadať s odvolacími námietkami žalobcu a vyhodnotiť odvoláciu námietku vecnej príslušnosti správnych orgánov, svoje závery riadne odôvodniť a tiež posúdiť správnosť záverov prvostupňového správneho orgánu, pričom týmto záverom bude viazaný aj správny orgán prvého stupňa.

49. Úlohou žalovaného teda v ďalšom konaní bude preskúmať charakter stavby a na základe tohto preskúmania určiť vecnú príslušnosť stavebného úradu v predmetnej veci, pričom tento záver sa bude odvíjať od toho, či predmetná stavba je významnou investíciou, vyvolanou, resp. súvisiacou stavbou s významnou investíciou, či je alebo nie je a prečo súčasťou významnej investície, či sa nachádza v rámci územia strategického parku alebo mimo neho, prečo sa nevyžadovalo územné konanie, ak sa nejedná o významnú investíciu, pričom všetky tieto zistenia je potrebné vyargumentovať po skutkovej a právnej stránke, čo v žalobou napadnutom rozhodnutí absentuje.

50. Pokiaľ ide o námietku žalobcu, týkajúcu sa zaujatosti prednostu žalovaného, túto námietku považoval správny súd za neôdôvodnú. Mal pritom za to, že predmetná námietka v administratívnom konaní vznesená nebola, ako ani žalobca túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázal a v správnom konaní ju podal oneskorene (koncentrácia konania), ako ani ju nebolo možné považovať za námietku podľa § 134 ods. 2 písm. b) SSP, preto na ňu správny súd nebol povinný prihliadať. Žalobca v konaní nepreukázal nielen včasnosť podania námietky, ani nepreukázal, že by skutočnosť, z ktorých vyvodzoval zaujatosť prednostu žalovaného existovali v čase rozhodovania žalovaného. V listinných dôkazoch predložených na pojednávaní sa jednalo o obdobie január 2020 a jún 2021, kedy podľa žalobcu mali nastať skutočnosti, nasvedčujúce zaujatosti prednostu žalovaného. V tejto súvislosti správny súd zdôrazňuje, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo vydané dňa 25. 05. 2018 a to Ing. Erichom Borčinom, vedúcim odboru, teda ani jednu z námietok žalobcu, týkajúcu sa predpojatosti prednostu žalovaného, nebolo možné hodnotiť za dôvodnú.

Čo sa týkalo rozhodnutia č. OU-NR-2018/012460 zo dňa 14. 02. 2018, správny súd má za to, že išlo o odlišné administratívne konanie, prieskum ktorého je v predmetnej veci vylúčený. Navyše, uvedené rozhodnutie žiadnym spôsobom nepreukazuje zaujatosť prednostu žalovaného v predmetnej veci, ale len tú skutočnosť, že o námietke zaujatosti vedúcich odborov rozhoduje prednosta žalovaného. Predmetná skutočnosť však nemá žiaden vplyv na zaujatosť resp. nezaujatosť prednostu žalovaného.

Je potrebné zdôrazniť, že podľa § 2 ods. 3 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, štátnu správu vykonáva odbor okresného úradu alebo organizačný útvar odboru okresného úradu určený podľa odseku 6, a nie prednosta okresného úradu.

Naviac, zo žiadneho listinného ako ani iného dôkazu nie je možné zistiť zaangažovanosť prednostu okresného úradu na rozhodovacej činnosti žalovaného, prípadne získanie benefitov, tak ako to naznačil žalobca. Opačným prípadom, vyvolávajúcim pochybnosti o nezaujatosti, či už v pozitívnom, resp. negatívnom zmysle, by bol stav, ak by sa prokurista navrhovateľa stal vedúcim odborom okresného úradu, ktorý má priamy dosah na rozhodovacia činnosť žalovaného. Takýto stav nenastal, preto námietky žalobcu bolo potrebné hodnotiť za neôdôvodné.

S ostatnými námietkami žalobcu, týkajúcimi sa vecného preskúmania napadnutého rozhodnutia, sa správny súd nezaoberal z dôvodu, aby neprejudikoval ďalšie rozhodnutie vo veci samej.

51. Právnym názorom súdu sú správne orgány viazané s poukazom na ust. § 191 ods. 6 SSP a táto viazanosť v zásade platí do nezmenenia sa rozhodnej skutkovej a právnej situácie.

52. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech (súd žalobe vyhovel), priznal právo na plnú náhradu trov konania, a to s poukazom na ust. § 167 ods. 1 SSP. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP).

O trovách ostatných účastníkov súdneho konania rozhodol správny súd tak, že im nepriznal náhradu trov konania podľa ust. § 169 SSP, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky pre priznanie náhrady trov pre týchto účastníkov konania. Správny súd im po ich označení, resp. pribatí do konania uzneseniami,

neuložil žiadnu povinnosť, v súvislosti s plnením ktorej by im vznikli trovy konania. Za uloženie povinnosti nemožno považovať výzvu súdu, aby sa k podanej žalobe pribratý účastník konania vyjadril s poučením, že ak tak neurobí, správny súd môže vo veci konať ďalej (ust. § 105 ods. 2 SSP). Rovnako takýmto úkonom nemôže byť ani nariadenie pojednávania. Niektorí z ostatných účastníkov konania zaslali písomné vyjadrenie k žalobe, ako aj sa zúčastnili nariadeného pojednávania, ale v predmetnej veci správny súd nezistil ani žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých by bolo možné ostatným účastníkom konania priznať právo na náhradu trov konania.

53. Súd takto rozhodol v pomere hlasov 3:0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.