

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18C/152/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815205882  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815205882.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou, v právnej veci žalobcu: S. E. - B., s miestom podnikania Q. XXX, XXX XX D., Česká republika, P.: XX XXX XXX, právne zastúpený Mgr. Jurajom Šimunym, advokátom, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 30/33, Topoľčany proti žalovanému: A. M. - A., s miestom podnikania XXX XX M. nad H., C. XXX, P.: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Petrom Dolným, advokátom, so sídlom v Prievidzi, Ul. M. Slovenskej č. 8 o zaplatenie 4000,- EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 20.4.2015 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 2.500,- EUR s príslušným úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 500,- EUR od 16.12.2014 do 15.01.2015, vo výške 8,05% ročne zo sumy 500,- EUR od 16.01.2015 do 15.02.2015, vo výške 8,05% ročne zo sumy 500,- EUR od 16.02.2015 do 15.03.2015, vo výške 8,05% ročne zo sumy 16.03.2015 do 15.04.2014, vo výške 8,05% ročne zo sumy 500,- EUR od 16.04.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 13.06.2014 žalobca uzavrel so žalovaným ako nájomcom Zmluvu o nájme dopravného prostriedku, ktorej predmetom nájmu bolo nákladné motorové vozidlo zn. U. M. X.X A. 17, výroba P. S.P.A., Torino, Taliansko, ŠPZ: XHXXXXX, N. T farba XXX červená. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 13.06.2014 do 30.09.2016. Zmluvné strany sa dohodli na akontácii vo výške 4000,- EUR a nájomnom v podobe 26 splátok nájomného vo výške 500,- EUR mesačne počnúc mesiacom júl 2014, za mesiac jún 2014 sa zmluvné strany dohodli na nájomnom vo výške 250,- EUR, ktorá suma spolu so sumou 4000,- EUR boli zaplatené pri podpise zmluvy. Mesačné nájomné bolo splatné vždy do 15.-teho dňa daného mesiaca na účet prenajímateľa. Žalovaný nezaplatil do dňa podania žaloby nájomné za mesiace december 2014 až apríl 2015, čo predstavuje žalovanú sumu 2.500,- EUR.

2. Súd o žalobnom nároku rozhodol vydaním platobného rozkazu č.k. 18C/152/2015-121 z 22.06.2015 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote dňa 14.07.2015 žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor, v ktorom potvrdil, že so žalobcom uzatvoril nájomnú zmluvu dňa 13.06.2014, po prevzatí motorového vozidla mal žalovaný s týmto veľké množstvo problémov, nakoľko na vozidle sa neustále objavovali technické závady na vozidle a to vytrhnutie spodného otočného čepu na poloosi, poškodené disky na kolesách, poškodené predné a zadné brzdy, závada na lane ručnej brzdy, neuveriteľne vysoká spotreba pohonných motorových hmôt. O každej závade žalovaný okamžite informoval žalobcu telefonicky a emailom. Žalobca pri podpise nájomnej zmluvy a pri odovzdávaní vozidla deklaroval technickú prevádzkyschopnosť vozidla.

Zaručoval sa za kvalitný technický stav vozidla. V mesiacoch október, november 2014 žalovaný musel vykonať opravu tzv. repas prevodovky, ktorá žalovaného stála 1200,- EUR, žalovaný oznámil žalobcovi telefonicky a mailom, že prestáva užívať predmetné nákladné motorové vozidlo z dôvodu technickej nespôsobilosti dopravného prostriedku a končí a ruší nájomnú zmluvu. Toto oznámenie žalovaný vykonal v mesiaci november 2014 telefonicky a mailom. Žalovaný auto odstavil a na aute nejazdil, viackrát vyzval žalobcu, aby si prišiel prevziať vozidlo do sídla žalovaného, v jarných mesiacoch 2015 žalobca aj bol v obci M., ale vozidlo si neprevzal. Žalovaný v odpore potvrdil, že od decembra 2014 nájomné žalobcovi neplatí. Žalovaný poukázal na znenie ustanovenia § 635 ods. 1 Obchodného zákonníka, kedy nájomca nie je povinný platiť nájomné za čas, v ktorom nemohol dopravný prostriedok užívať pre nespôsobilosť dopravného prostriedku, takúto nemožnosť užívania žalovaný bez zbytočného odkladu žalobcovi oznámil v novembri 2014. Žalobca na telefonáty a maily a na oznamovaciu povinnosť žalovaného vôbec nereagoval a prestal so žalovaným komunikovať. Žalovaný listom z 19.01.2015 žalobcovi oznámil ukončenie nájomného vzťahu na základe zmluvy o nájme dopravného prostriedku. Žalovaný pri podpise zmluvy žalobcovi uhradil sumu tzv. akontácie na nájom vo výške 4000,- EUR ( záruka pre prípad neplatenia nájomného na 8 mesiacov ). Žalovaný v odpore tiež vyjadril pochybnosť platnosti zmluvy o nájme a to či mal žalobca oprávnenie nakladať a disponovať s predmetným motorovým vozidlo a uzatvoriť zmluvu o nájme dopravného prostriedku za účelom podnikania v SR bez rozhodnutia príslušného orgánu v SR resp. skutočného vlastníka vozidla. Žalovaný má za to že podaná žaloba je nedôvodná a žiadal ju zamietnuť. Zároveň podal vzájomnú žalobu ( návrh ) o zaplatenie sumy 5.941,58 EUR s príslušenstvom, ktorý bol vylúčený uznesením č.k. 18C/152/2015-31 z 18.11.2015 na samostatné konanie, vedené pod sp. značkou 18C/317/2015.

3. Dňa 11.01.2017 podal žalobca návrh na zmenu petitu žaloby tak, že žiadal o zaplatenie sumy 4.000,- EUR ako nezaplateného nájomného za mesiace december 2014 až júl 2015 (kedy podľa žalobcu došlo k riadnemu ukončeniu predmetnej Zmluvy o nájme dopravného prostriedku, dovedy zmluvný vzťah naďalej trval ) po 500,- EUR/ mesačne spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 500,- EUR od 16.12.2014 do zaplatenia, vo výške 8,05% ročne zo sumy 500,- EUR od 16.01.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05% ročne zo sumy 500,- EUR od 16.02.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05% ročne zo sumy 500,- EUR od 16.03.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05% ročne zo sumy 500,- EUR od 16.04.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05% ročne zo sumy 500,- EUR od 16.05.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05% ročne zo sumy 500,- EUR od 16.06.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05% ročne zo sumy 500,- EUR od 16.07.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania všetko v lehote 15 dní od doručenia rozsudku žalovanému. Súd zmenu žaloby pripustil na pojednávaní dňa 25.01.2017 uznesením, bez potreby písomného vyhotovenia tohto uznesenia.

4.Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedkov, oboznámením s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah súdneho spisu sp. zn. 18C/152/2015 najmä so žalobou, Zmluvou o nájme dopravného prostriedku z 13.06.2014, výpisom zo Živnostenského registra žalobcu aj žalovaného, Osvedčením o registrácii vozidla, odporom z 10.7.2015, návrhom žalovaného na mimosúdne usporiadania súdnych sporov, kúpnu zmluvou z 31.8.2015, čestným prehlásením p. Mareka Máčaja, Ukončením zmluvy o nájme dopravného prostriedku z 19.01.2015, dokladom o úhrade opravy vozidla 15.9.2014, Faktúrou č. N z 10.7.2015, výdavkovým pokladničným dokladom na sumu 4000,- EUR, e-mailovou komunikáciou medzi stranami sporu v decembra 2014, e-mail spoločnosti Stratos z 6.7.2015, návrhom na zmenu žaloby z 9.1.2017, ostatným obsahom súdneho spisu a spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 18C/317/2015.

5.Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovaným dňa 13.06.2014 uzavreli Zmluvu o nájme dopravného prostriedku podľa § 630 a nasl. Obchodného zákonníka .

V čl. II predmetnej zmluvy sa prenajímateľ zaviazal prenechať nájomcovi na dočasné užívanie nákladné motorové vozidlo a nájomca sa zaviazal zaplatiť mu za to odplatu špecifikovanú v čl. III. tejto zmluvy.

V čl. III bod 1 zmluvy sa zmluvné strany dohodli na akontácii vo výške 4000,- EUR a nájomnom v podobe 26 splátok nájomného vo výške 500,- EUR mesačne počnúc mesiacom júl 2014. Za mesiac jún 2014

sa zmluvné strany dohodli na nájomnom vo výške 250,- EUR. Akontácia vo výške 4000,- EUR ako aj nájom za mesiac jún 2014 vo výške 250,- EUR bude splatné pri podpise tejto zmluvy.

V čl. III bod 2 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že mesačné nájomné vo výške 500,- EUR od mesiaca júl 2014 do septembra 2016 t.j. 26 splátok je splatné vždy do 15-teho dňa daného mesiaca na číslo účtu prenajímateľa.

V čl. IV zmluvy bolo dohodnuté trvanie nájmu na dobu určitú od 13.06.2014 do 30.09.2016.

V čl. V bod 2 zmluvy bolo dojednané, že prenajímateľ je povinný predmet nájmu odovzdať v stave spôsobilom na prevádzku, inak zodpovedá za škodu spôsobenú nájomcovi tým, že predmet nájmu nebol spôsobilý na prevádzku podľa čl. VI bod 2 tejto zmluvy.

V čl. V bod 3 zmluvy bolo dojednané, že prenajímateľ znáša nebezpečenstvo škody na predmete nájmu okrem prípadu, ak škoda bola spôsobená nájomcom, alebo osobami, ktorým nájomca umožnil prístup k predmetu nájmu.

V čl. VI bod 3 zmluvy bolo dojednané, že nájomca je oprávnený používať predmet nájmu na účely prevádzkovania svojej podnikateľskej činnosti, ktorou je nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozíka.

V čl. VI bod 4 zmluvy bolo dojednané, že nájomca nie je oprávnený prenechať užívanie predmetu nájmu inej osobe okrem svojich zamestnancov pri plnení pracovných úloh bez písomného súhlasu prenajímateľa.

V čl. VI bod 8 zmluvy bolo dojednané, že v prípade poškodenia vozidla je nájomca povinný dať si ho na svoje náklady opraviť.

V čl. VII bod 1 zmluvy bol dohodnutý zánik nájmu a to uplynutím doby, na ktorú bola zmluva uzavretá alebo zničením nájmu.

V čl. VII bod 2 zmluvy bolo dojednané, že prenajímateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy v prípade, že nájomca nezaplatí nájom za viac ako 2 mesiace. V takomto prípade, je nájomca povinný vrátiť predmet nájmu prenajímateľovi do 3 dní od tejto skutočnosti.

Bolo preukázané že Zmluvu o nájme dopravného prostriedku ako prenajímateľ uzavrel žalobca a ako nájomca žalovaný dňa 13.6.2014.

Z výpisu zo Živnostenského registra na žalobcu bolo preukázané, že žalobca podniká od 29.11.1993 ako živnostník.

Z výpisu zo Živnostenského registra na žalovaného bolo preukázané, že podniká ako živnostník od 9.4.2014.

Z Osvedčenia o registrácii vozidla mal súd preukázané, že majiteľom nákladného automobilu zn. FIAT M. X.X A. XX, výroba P. S.P.A., R., R., N.: XHXXXXX, N. T farba 199 červená je žalobca.

Z Kúpnej zmluvy z 31.8.2015 uzavretej medzi žalobcom ako predávajúcim a Z. Z., ako kupujúcim vyplýva, že predmetné motorového vozidlo U. M. X.X A. XX, výroba P. S.P.A., R., R., N.: XHXXXXX, N. T farba 199 červená bolo predané za 1500,- EUR a v čase predaja malo najazdených 470.000 km.

Z čestného prehlásenia Z. Z. z 19.9.2016 bolo preukázané, že menovaný od žalobcu zakúpil predmetné motorové vozidlo, prevzal ho v takom technickom stave, že cez STK kontrolu prešlo vozidlo bez závad, k uvedenému dátumu vystavenia prehlásenia tiež bolo zistené, že s vozidlom nemá žiadne problémy a že je plne využívané.

Z listiny označenej ako Ukončenie zmluvy o nájme dopravného prostriedku z 19.1.2015 vyplýva, že žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že motorové vozidlo neužíva od novembra 2014, kedy bol žalobcovi podľa tvrdenia žalovaného na e-mailovú adresu žalobcu zaslaný list, v ktorom žalovaný žalobcovi podrobne rozpisal genézu dovtedajšej prevádzky prenajatého motorového vozidla. Žalovaný uviedol, že počas prevádzky mal veľké množstvo problémov, neustále sa objavovali technické závady na vozidle, hoci sa pri preberaní vozidla aj pred svedkami žalobca zaručil, že auto je technicky spôsobilé a prevádzky schopné. V tomto liste zároveň žalovaný žalobcovi oznámil, že po oprave tzv. repas prevodovky sa auto neužíva, oprava tzv. repas prevodovky stál žalovaného 1200,- EUR. Žalovaný navrhol mimosúdne vyriešenie v tom zmysle, že bude uzatvorená Dohoda o skončení zmluvy o nájme dopravného prostriedku k 15.11.2014, súčasťou tejto dohody bude zároveň záväzok žalobcu, že žalovanému vráti sumu 4000,- EUR do 30 dní po podpise takejto dohody a o úhrade nákladov 1200,- EUR bude uzavretá osobitná dohoda. Záverom právny zástupca žalovaného žalobcu vyzval, aby mu v lehote 10 dní doručil svoje záväzné stanovisko.

Z Faktúry č. N vystavenej dodávateľom Z. X. - E., P.: XX XXX XXX je preukázané, že žalovanému táto faktúra bola vystavená v sume 1200,- EUR za opravu auta U. M. N. XHX XXXX za demontáž a montáž prevodovky, rozobratie, čistenie, príprava, výmenu ložísk 4 ks, bočné veko 1 ks, ozubené kolá 4 ks, kulisa riadenia a práca 18 hodín. Faktúra bola vystavená dňa 10.7.2015, so splatnosťou k 21.7.2015.

Z výdavkového pokladničného dokladu vystaveného žalovaným žalobcovi bolo preukázané, že žalovaný žalobcovi vyplatil sumu 4000,- EUR, účel označený ako akontácia na vozidlo.

Z e-mailovej komunikácie žalovaného so žalobcom z decembra 2014 predloženej do konania žalovaným je preukázané vyjadrenie žalovaného zo dňa 22.12.2014 (9:42:21): "...,,dal som ti opraviť tú novu prevodovku za 1200,- EUR ja som neni banka“...

Žalobca S. E., podnikajúci ako živnostník na pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že pri podpise zmluvy si žalovaný motorové vozidlo zn. Fiat po jeho prezretí a skúšobnej jazde prevzal, vozidlo bolo v spôsobilom technickom stave, žalobca nezamietal žalovanému žiadne skutočnosti ohľadom jeho technického stavu, uviedol mu tiež, že mal problémy s prevodovkou v aute, ktoré však boli ešte v záručnej dobe odstránené. Vozidlo mu žalovaný odstaviť v mesiaci júl 2015 pred jeho domom bez toho, že by mu bol riadne odovzdal kľúče, že by bol spísaný riadny preberací protokol, teda žalovaný mu ho neodovzdal riadne. Pri podpise nájmovej zmluvy on žalovanému auto riadne odovzdal, vrátane dokladov a kľúčov, na rozdiel od spôsobu vrátenia auta žalovaným, ktorý mu nenechal od auta pri jeho odstavení pred domom v mesiaci júl 2015 ani kľúče, tieto mu odovzdal až dodatočne, za niekoľko dní, čo nie je z jeho strany seriózne jednanie. Asi 14 dní potom žalobca toto vozidlo predal, prekladá od tohto kupujúceho do konania aj čestné prehlásenie, že auto riadne prešlo technickou kontrolou, emisnou kontrolou, kontrolou originality. K sume 4000,- EUR zaplatenej žalovaným pri podpise zmluvy uviedol, že svojím spôsobom to bolo myslené ako preddavok na kúpnu cenu aj zaplatenie prenájmu dopredu za užívanie vozidla. Namietal, že žalovaný na vozidle najazdil 80.000 km, zarábal na ňom, praskli mu disky, čo sa stane, keď je auto preťažované, trpí motor, prevodovka, poloosi, tlmiče. Za opravy na aute si zodpovedá žalovaný, pretože takto sa v zmluve dohodli. Potvrdil, že mu žalovaný volal, že robil prevodovku a aby mu ju uhradil, čo on odmietol. Od zmluvy on neodstúpil, upozorňoval žalovaného, že mu neplatí riadne nájom za auto, žalovaný však auto nevrátil a úmyselne ho zadržoval u seba 8 mesiacov. Žalobca namietal, že ho mohol žalovaný priviesť už v decembri 2014, kedy auto opravil a on ho mohol ďalej užívať, takto prišiel o peniaze, lebo musel ďalej platiť splátky na úver za auto rovnako tak aj poistenie zaň. Žalobca v konaní tvrdil, že na aute jazdil pán Drozd starší, hoci jemu vozidlo neprenajal. Namietol tvrdenie, že mu žalovaný závady, nedostatky a poruchy na aute oznamoval od mesiaca septembra, tiež v októbri, novembri 2014 a tvrdil, že žalovaný mu volal až po tom, čo sa pokazila prevodovka, dovtedy mu tieto závady neoznamoval.

Právny zástupca žalobcu vo svojom prednese uviedol, že na základe vykonaného dokazovania má za preukázané že vozidlo, ktoré bolo predmetom nájmu na základe zmluvy o prenájme, bolo odovzdané nájomcovi v pojazdnom stave, to znamená že v stave spôsobilom na jeho riadne užívanie, čo preukazuje aj tvrdenie žalovaného, že pri obhliadke bol prítomný aj ním prizvaný automechanik, ktorý konštatoval vo svojej svedeckej výpovedi, že auto nevykazovalo žiadne vady a poškodenia, okrem bežného opotrebovania. Taktiež túto skutočnosť preukazuje fakt, že vozidlo bolo po ukončení nájmu so žalovaným

odpredané tretej osobe, ktorá automobil aj dodnes aktívne využíva. Na základe tejto skutočnosti teda možno vylúčiť, že by zo strany žalobcu mohlo dôjsť k zatajeniu akejkoľvek závady na tomto automobile. Ďalšou skutočnosťou, ktorá je preukázaná je, že žalovaný neplatil nájomné za obdobie od decembra 2014 až do 7.-meho mesiaca r. 2015 v súvislosti s ustanovením 635 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorý hovorí, že nájomca nie je povinný platiť nájomné za čas, v ktorom nemohol dopravný prostriedok užívať pre nespôsobilosť dopravného prostriedku. Avšak žalovaný opomenul druhú časť tohto ustanovenia, ktoré hovorí, že ibaže nemožnosť užívať dopravný prostriedok spôsobil nájomca alebo osoby, ktorým nájomca umožnil prístup k dopravnému prostriedku. Zo skutočnosti, že žalovaný v období od prevzatia vozidla do jeho odovzdania najazdil na automobile približne 70 až 80 tis. km a tiež vzhľadom na charakter poškodenia (to znamená prasknutie diskov) je evidentné, že s vozidlom nebolo zaobchádzané štandardným spôsobom, teda bolo preťažované, z čoho možno vyvodiť záver, že nespôsobilosť dopravného prostriedku, resp. poškodenie vozidla nastalo v dôsledku nesprávneho prevádzkovania počas tohto obdobia, kedy ho žalovaný využíval a teda bolo zavinené žalovaným. Zároveň poukázal aj na ustanovenie čl. 6 ods. 8 predmetnej zmluvy o nájme, ktorý určuje, že nájomca je povinný v prípade poškodenia vozidla dať si ho na svoje náklady opraviť. Preto akékoľvek nároky žalovaného v tejto súvislosti žalobca považuje za neopodstatnené. Z výpovede svedka A. vyplýva, že viedol predmetné motorové vozidlo v čase, keď došlo k jeho poškodeniu. Zároveň z tejto výpovede vyplýva, že v tomto období nebol zamestnancom žalovaného čím došlo k hrubému porušeniu ust. čl. 6 zmluvy o nájme. Žalobca tak považuje zodpovednosť žalovaného za vzniknuté poškodenia na vozidle za absolútnu a nespornú. Ku riadnemu odstúpeniu od zmluvy vrátane riadneho odovzdania vozidla žalobcovi došlo až v júli 2015, keďže zo strany žalovaného dochádzalo k úmyselnému zadržaniu vozidla po dobu 8 mesiacov, počas ktorej mohol vykonávať svoju podnikateľskú činnosť aj prostredníctvom predmetného vozidla. Je nutné uviesť, že žalobca mohol reálne toto vozidlo využívať až do obdobia, kedy riadne predmet nájmu odovzdal. Aj napriek tomu, že deklaroval nejaké odstúpenie od zmluvy. Vzhľadom na uvedené žiadal žalobe vyhovieť a zaviazat žalovaného na úhradu neuhradeného nájomného v zmysle zmluvy o nájme dopravným prostriedkom za obdobie od decembra 2014 až do júla 2015 spolu vo výške 4000,- eur aj s príslušenstvom. Zároveň žalobca uplatnil trovy konania.

Žalovaný A. M., podnikajúci ako živnostník na pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 13.6.2014 podpísali so žalobcom nájomnú zmluvu, navonok vozidlo nevykazovalo známky poškodenia. Potvrdil, že vykonali spolu s jeho otcom a strýkom, ktorý je automechanik a v tomto obore pôsobí cca 10-15 rokov, skúšobnú jazdu asi 5 km. Pri preberaní vozidla malo auto najazdených cca 358.000 km. Pri jeho vrátení malo najazdených približne 428.000 km. Prvá jazda bola vykonaná pár dní po podpise zmluvy, spočiatku bolo vozidlo v poriadku, po približne 30.000 km odtrhlo pri Stuttgarte spodný otočný čep na poloosi, vytrhlo koleso, bolo v aute naložené dosť tovaru, auto bolo nutné dať do servisu. Auto v tom čase šoféroval jeho otec p. M. st.. Následne po 2 dňoch, kedy bolo auto v servise, kde sa opravilo oznámil žalobcovi že sa auto poškodilo, nechcel to riešiť. V servise v Nemecku mu povedali, že na aute nebolo nič menené, malo najazdených 358.000 km, pričom žalobca pri podpise zmluvy tvrdil, že auto má menené nápravy, čo sa pri ohliadke vozidla nedalo spoznať. Napriek tomu on chcel v nájme pokračovať ďalej, následne sa vozidlo ďalej kazilo, začali odchádzať kolesá, praskali disky. Posledná závada sa týkala prevodovky, pri náklade vozidla v Prievidzi pri cúvaní nešlo na vozidle zaradiť spiatočku, po tom čo sa auto dalo do servisu. Bol nutný repas prevodovky. Auto bolo dotiahnuté do miesta jeho bydliska, začali sa komunikácie ohľadom toho so žalobcom, aj sa osobne stretli, chceli sa nejako dohodnúť, k čomu však napokon nedošlo. Auto už nebolo spôsobilé na cestnú prevádzku v krajinách EU. Vozidlo bolo odstavené až do 15.7.2015, kedy mu ho odstaviť pred bydliskom, 10.7.2015 bola ukončená oprava v servise, dovtedy bolo auto nepojazdné. Žalobca bol vozidlo cca v mesiaci február, marec 2015 pozrieť, či stojí, stretol sa s jeho otcom, ktorý sa žalobcu dotazoval, či si auto zoberie, k tomu žalovaný ďalej uviedol, že on bol doma v tom čase, ale so žalobcom sa on v tento deň nestretol, stretol sa s ním jeho otec. V decembri 2014 si žalovaný zabezpečil druhé vozidlo, na ktorom jazdil jeho otec, ktorý jazdil aj na aute od žalobcu. Žalovaný tvrdil, že vozidlo žalobcovi vrátil v určite lepšom stave ako bolo, pri preberaní vozidla nebol zapojený RG ventil, keď bol tento odpojený auto malo priemernú spotrebu 13,5 litra ale po jeho zapojení to bolo už 15,5 litra, žalobca mu pri preberaní tiež tvrdil, že boli menené brzdové platničky, pri repase prevodovky v servise X. Z. mu však povedali, že tam nebolo menené nič, rovnako nefungovala ručná brzdy. Potvrdil, že keď auto 15.7.2015 priviezol pred dom žalobcu, nebol doma, auto mu tam odstaviť po dohovore s jeho právnikom a telefonicky to žalobcovi oznámil, následne sa dohodli na odovzdaní kľúčov. Vozidlo pri podpise zmluvy prebral v L. v mieste bydliska žalobcu, hneď po podpise zmluvy. Namietal, že auto nebolo užívaniaschopné tak ako to pri podpise zmluvy tvrdil

žalobca, že boli komplet menené nápravy, brzdy, že je tam nová prevodovka, pričom následne zistil že je to len repas prevodovky, prvá oprava bola nutná po cca 38.000 km, o závadách žalobcu vždy informoval mailom alebo skypom aj telefonicky. Ďalej tvrdil, že potrebu repasu so žalovaným odkomunikoval pred vykonaním tejto opravy telefonicky. Sumu 4000,- eur vnímal ako preddavok na splátky nájmu pre prípad, keby nájom nezvládal splácať. O ukončení nájomnej zmluvy od prvýkrát žalobcu informoval v novembri 2014 telefonicky a e-mailom, pričom žalobca nechcel od nájomnej zmluvy odstúpiť, v tom istom mesiaci odkedy nebolo auto prevádzkyschopné aj vyzval prvýkrát žalobcu aby si auto prevzal. Prevodovka sa pokazila v novembri 2014, odvtedy pre poruchu bolo auto odstavené a žalovaný ho neužíval, k oprave auta repasom prevodovky reálne došlo koncom júna 2015 okolo 20.6.2015, dovtedy bolo auto nepojazdné, s právnikom sa dohodol, že dá auto opraviť a po jeho oprave ho odstavil v mieste bydliska žalobcu. Žalobca ako uviedol žalovaný trval na tom, aby si dal auto opraviť on sám.

Právny zástupca žalovaného vo svojom prednese na pojednávaní uviedol, že po vykonanom dokazovaní zastáva ten právny názor, že žaloba je nedôvodná a navrhol ju zamietnuť v plnom rozsahu. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný od septembra 2014 žalobcu viackrát informoval o zistených závadách a nedostatkoch, ktoré sa objavovali na motorovom vozidle, ktoré si prevzal do nájmu. Tiež uviedol, že žalovaný nespochybňuje prevzatie vozidla a úroveň technického stavu. Je podstatná jedna vec, že o závažných závadách, nedostatkoch na vozidle žalobca neupozornil žalovaného pri prevzatí vozidla a pri vyskytnutých závadách počas ciest žalovaný okamžite informoval o tom žalobcu. Žalobca sa odmietol podieľať na riešení týchto závad a odmietol aj osobnú, telefonickú aj skypovú komunikáciu. V mesiacoch september až november 2014 žalovaný takýmto spôsobom informoval a oznamoval majiteľovi vozidla jeho závady. V novembri 2014 mu oznámil ukončenie nájmu a vyzval ho na prevzatie motorového vozidla. Čo samozrejme poprel, resp. prestal komunikovať. Komunikácia medzi nimi dospela už len do štádia mailovej komunikácie, z tejto komunikácie je zrejmé, že závady mu boli oznamované, že závady, poruchy na vozidle neriešil, a sledoval si len jeden zámer, žalovaný platil nájom. V januári 2015 žalobca obdržal oznámenie žalovaného o ukončení zmluvy o nájme z 13.6.2014, z dôvodu vyskytnutých sa závažných nedostatkov, závažných porúch na vozidle a aj oznámenie o nespôsobilosti vozidla na jeho prevádzkovanie. Žalobca neodpovedal na argumentáciu, jeho jedinou odpoveďou bolo, že cestou svojho právneho zástupcu žalovanému oznámil, že nájomná zmluva naďalej trvá. Hoci v období, keď bol žalovaným vyzvaný na prevzatie bol v Diviakoch, bol v okrese Prievidza, bol na mieste, kde toto vozidlo bolo odparkované, ale neprevzal si ho. V žiadnom prípade žalovaný žalobcovi nebránil aby si vozidla prevzal. Žalobca nemal úprimný, seriózny záujem na normálnom ukončení nájomnej zmluvy, na normálnom prevzatí, z jeho strany išlo o účelové, špekulatívne kroky, aby si ďalej mohol účtovať nájom, aby bol žalovaný povinný v podstate platiť nájom za užívanie dopravného prostriedku, ktorý nevyužíval. Jednak ukončením nájomnej zmluvy z 19.1.2015 ako aj svedeckými výpoveďami p. M. st. aj p. N. je zrejmé, že auto bolo odstavené, bolo neprevádzkyschopné a žalovaný v zmysle § 635 ods. 1 Obchodného zákonníka nie je povinný platiť nájom za dobu, keď auto nebolo technicky spôsobilé na prevádzkovanie. Zo strany žalobcu tu ide o vymáhanie špekulatívneho nároku, ktorý nie je právne opodstatnený. Nie je pravdou tvrdenie žalobcu, že žalovaný neštandardným spôsobom prevádzkoval predmetné vozidlo, je pritom právne irelevantné, že toto vozidlo šoféroval otec žalovaného. To nie je súvisiace s týmto a s vymáhaním čiastky 4000,- euro za kvázi zapltenie nájmu zo strany môjho klienta. Právny zástupca žalovaného má za to, že sú splnené všetky dôvody na zamietnutie žaloby ako nedôvodnej. Žalovaný si uplatnil trovy konania.

Svedok A. M., nar. XXXX vo svojej svedeckej výpovedi potvrdil, že na predmetnom motorovom vozidle jazdil on a to od júna 2014. Po oprave v servise v Stuttgarte, kde zaplatil za opravu 900,- eur, pretože auto sa mu pokazilo, na ňom následne jazdil až do novembra 2014, kedy sa na aute pokazila prevodovka, v servise im povedali, že prevodovka nebola menená, ale že je to repas, pričom žalobca pri preberaní auta tvrdil, že prevodovka bola nová a že ju menili v servise niekde v D. E.. Auto dali spraviť, stretol žalobcu v C. a pýtal sa ho či si ide po auto, ten to odmietol. Potvrdil, že na aute jazdil on. Po decembri 2014 sa na aute už nejazdilo, niekedy v januári 2015 kúpili druhé vozidlo. So svojim synom nemal uzatvorený pracovno-právny pomer, nepodpisoval s ním žiadnu zmluvu či pracovnú dohodu. Potvrdil, že žalovaný auto odviezol žalobcovi v júli 2015, pretože si ho žalobca nechcel prísť zobrať, preto ho tam potom zaviezli, zavádzalo im na dvore.

V konaní sp. zn. 18C/317/2015 z Dohody o užívaní motorového vozidla z 13.6.2014 na č.l. 43 súdneho spisu je zrejmé, že žalovaný splnomocnil na dobu neurčitú svojho otca A. M. na používanie nákladného motorového vozidla U. M., evid.č. vozidla XHXXXXX.

Svedok A. N., nar. XXXX vo výpovedi uviedol, že bol pri ohliadke vozidla pri podpise zmluvy. Je vyučený automechanik s praxou 15-20 rokov. Auto pri ohliadke zhruba pozreli, žalobca tvrdil, že prevodovka je vymenená, náprava že je po oprave. Vyjadril sa, že jeho odradil ten fakt, že auto malo najjazdených cez 300 000 km, preto aj dohovárал žalovanému, aby toto auto nebral, že žalobca ho vyraduje z autodopravy a žalovaný na ňom chcel ďalej podnikáť. Lenže žalovaný sa rozhodol. Ďalej vo svedeckej výpovedi potvrdil, že boli na krátkej skúšobnej jazde po dedine. „Kasňa“ vozidla nevyzerala zle, ale mechanické časti už na tie najjazdené km, na to, na čo chcel auto žalovaný používať, toto auto už nebolo stavené, preto aj žalovaného odhovárал, aby auto nebrali. Celý čas pri ohliadke svedok bol, žalobca tvrdil, že predná náprava je zgeneráľkovaná, že prevodovka bola spravená, že bola v Čechách vymenená za novú, že bol robený pravidelný servis, že brzdy boli nové spravené. Auto žalovanému on osobne neodporúčal zobrať, ale žalovaný sa rozhodol.

6. Po právnej stránke súd vec posúdil podľa týchto ustanovení:

Podľa § 630 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka zmluvou o nájme dopravného prostriedku sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca sa zaväzuje zaplatiť odplatu. Zmluva vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 631 ods. 1 Obchodného zákonníka prenajímateľ je povinný odovzdať nájomcovi dopravný prostriedok spolu s potrebnými dokladmi v čase určenom v zmluve, inak bez zbytočného odkladu po uzavretí zmluvy. Dopravný prostriedok musí byť spôsobilý na prevádzku a na užívanie určené v zmluve, inak na užívanie, na ktoré dopravný prostriedok obvykle slúži.

Podľa § 634 ods. 1 Obchodného zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné v dohodnutej výške, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na povahu prenajatého dopravného prostriedku a určený spôsob jeho užívania.

Podľa § 635 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka nájomca nie je povinný platiť nájomné za čas, v ktorom nemohol dopravný prostriedok užívať pre nespôsobilosť dopravného prostriedku alebo potrebu jeho opravy, ibaže nemožnosť užívať dopravný prostriedok spôsobil nájomca alebo osoby, ktorým nájomca umožnil k dopravnému prostriedku prístup.(2) Ak neoznámi nájomca nemožnosť užívania dopravného prostriedku bez zbytočného odkladu prenajímateľovi, jeho povinnosť platiť nájomné trvá.

Podľa § 636 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka právo užívať dopravný prostriedok zaniká uplynutím doby, na ktorú bola zmluva dojednaná, alebo zničením dopravného prostriedku. Zmluvu o nájme dopravného prostriedku dojednanú na dobu neurčitú možno ukončiť výpoveďou.

Podľa § 637 Obchodného zákonníka po zániku práva užívať dopravný prostriedok je nájomca povinný vrátiť dopravný prostriedok do miesta, kde ho prevzal, pokiaľ zo zmluvy nevyplýva niečo iné.

Podľa § 369 ods. 1. ods. 2 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca ako prenajímateľ so žalovaným ako nájomcom riadne uzatvorili dňa 13.06.2014 Zmluvu o nájme dopravného prostriedku podľa § 630 a nasl. zák.č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len Obchodný zákonník), z ktorej vznikla žalobcovi ako prenajímateľovi povinnosť poskytnúť žalovanému ako nájomcovi dohodnutý predmet nájmu (motorové vozidlo FIAT M. X.X A. XX, výroba P. S.P.A.,R., R., N.: XHXXXXX, N. T farba XXX

červená ) na dohodnutú dobu, za vzájomne dohodnutých podmienok (čo žalobca plnil), žalovaný ako nájomca si neplnil základnú povinnosť, vyplývajúcu mu z uzatvorenej nájomnej zmluvy a to povinnosť platiť žalobcovi ako prenajímateľovi dohodnuté nájomné. Súd dospel k právnomu záveru, že k riadnemu ukončeniu Zmluvy o nájme dopravného prostriedku došlo dňa 15.07.2015, kedy zo strany žalovaného došlo k riadnemu vráteniu predmetu nájmu, dovtedy nájomný vzťah medzi zmluvnými stranami riadne trval. Obe strany sporu v konaní potvrdili a nebolo to sporné, že žalovaný nezaplatil nájom za prenajaté motorového vozidlo od decembra 2014 do júla 2015 v celkom počte ôsmich splátok po 500,- EUR, čo je spolu suma 4000,- EUR ( pričom splátka za mesiac júl 2015 bola splatná v deň riadneho odovzdania vozidla žalobcovi ). Pokiaľ žalovaný v konaní tvrdil, že k ukončeniu nájmu došlo z jeho strany v januári 2015, kedy žalovaný doručil žalobcovi listinu, označenú ako Ukončenie zmluvy o nájme dopravného prostriedku z 19.1.2015, z obsahu tejto listiny uvedené tvrdenie súdu vôbec nevyplýva. Navyiac v zmysle § 636 ods. 2 Obchodného zákonníka Zmluvu o nájme dopravného prostriedku dojednanú na dobu neurčitú možno ukončiť výpoveďou. Z uvedeného potom vyplýva, že ak predmetná Zmluva o nájme dopravného prostriedku z 13.06.2014 bola podľa čl. IV. uzavretá na dobu určitú a to od 13.06.2014 do 30.09.2016, nie je možné ju ukončiť výpoveďou. Ak bola zmluva uzavretá na dobu určitú, právo užívať dopravný prostriedok zaniká uplynutím dohodnutej doby. Zmluvné strany si však v čl. VII bode 2 dohodli, že prenajímateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nájomca nezaplatí nájom za viac ako 2 mesiace. V takomto prípade je nájomca povinný vrátiť predmet nájmu prenajímateľovi do 3 dní od tejto skutočnosti. Žalobca v konaní tvrdil, že k riadnemu ukončeniu nájmu a teda k odstúpeniu od zmluvy o nájme dopravného prostriedku z jeho strany došlo v júli 2015, kedy reálne aj došlo k odovzdaniu predmetného motorového vozidla žalovaným do dispozície žalobcu spôsobom, ako to ustanovuje § 637 Obchodného zákonníka, keď nájomca je povinný vrátiť dopravný prostriedok do miesta, kde ho prevzal, pokiaľ zo zmluvy nevyplýva niečo iné. Ak sa žalovaný v konaní opakovane bránil tým, že žalobcu vyzýval, aby si predmet nájmu prišiel prevziať do jeho bydliska z dôvodu, že auto nie je prevádzky schopné, bol to podľa súdu práve žalovaný, ktorý bol povinný predmet nájmu vrátiť do miesta, kde ho od žalobcu prevzal, t.j. do miesta bydliska žalobcu do obce Chrabrany. K obrane žalovaného, že právny nárok na nájomné žalobcovi nepatrí od decembra 2014 s odkazom na ustanovenie § 635 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorý hovorí, že nájomca nie je povinný platiť nájomné za čas, v ktorom nemohol dopravný prostriedok užívať pre nespôsobilosť dopravného prostriedku, ibaže nemožnosť užívať dopravný prostriedok spôsobil nájomca alebo osoby, ktorým nájomca umožnil prístup k dopravnému prostriedku. Súd dospel k záveru a stotožnil sa s názorom žalobcu, že nemožnosť užívať dopravný prostriedok od decembra 2014 spôsobil nájomca resp. osoba, ktorú poveril prevádzkou tohto vozidla, keď v čase preberania vozidla v júni 2014 bolo vozidlo prevádzky schopné, čo vyplýva aj zo svedeckej výpovede A. M., ktorý uviedol, že od júna 2014 na aute do novembra 2014 on jazdil, bez toho, že by bol v pracovnom pomere so žalovaným. Pokiaľ žalovaný v konaní namietal, že od novembra 2014 bolo auto nepojazdné a že vykonal repas prevodovky a auto bolo opravené aj v júli 2015 ( 10.7.2015) a preto ho odovzdal žalobcovi až 15.7.2015, kedy auto bolo pojazdné a schopné cesty z obce C. do obce L., odporuje tomu jednak text odporu, kde žalovaný uviedol, že vykonal repas prevodovky v mesiaci október resp. november 2014 a tiež jeho e-mailová komunikácia predložená žalovaným z decembra 2014, kedy žalovaný sám udáva v tejto komunikácii so žalobcom, že oprava prevodovky ho stála 1200,- EUR. Rovnako svedok - otec žalované potvrdil, že sa stretol so žalobcom v obci Banky v jarných mesiacoch roku 2015, kedy sám svedok vo svojej výpovedi súdu uviedol, že dali auto spraviť, stretol žalobcu v obci, spýtal sa ho, či si ide po auto a on to odmietol. Na základe uvedeného je súd toho názoru, že auto bolo opravené skôr ako bola v mesiaci júl 2015 vystavená faktúra žalovanému v sume 1200,- EUR za jeho opravu a mohol ho tak žalovaný ďalej riadne užívať. Navyiac zmluvné strany si v čl. VI. , bode 8 zmluvy dohodli, že nájomca je povinný v prípade poškodenia vozidla dať si ho na svoje náklady opraviť. Predmetom tohto konania je nárok na nezaplatené sumy nájomného za prenájom motorového vozidla v celkovej sume 4000,- eur s príslušným úrokom z omeškania z jednotlivých mesačných súm nájomného odo dňa nasledujúceho po jeho splatnosti. V zmluve o nájme dopravného prostriedku bolo dohodnuté, že sumu 4000,- EUR ( označenú za akontáciu) zaplatí žalovaný pri podpise zmluvy, čo sa aj realizovalo a v konaní nebolo sporné, že k takejto úhrade zo strany žalovaného k rukám žalobcu pri podpise zmluvy došlo. Obe strany sporu sa v priebehu konania k tejto sume vyjadrili. Žalovaný už v podanom odpore na strane 24 súdneho spisu, keď uviedol, že suma na nájom vo výške 4000,- EUR bola dohodnutá ako záruka pre prípad neplatenia nájomného na 8 mesiacov, žalobca vo svojej výpovedi uviedol na otázku právneho zástupcu žalovaného ako on vnímal úhradu sumy 4000,- EUR či ako preddavok na kúpnu cenu alebo zaplatenie prenájmu dopredu za užívanie žalobca na uvedené odpovedal, že svojim spôsobom to bolo oboje. Žalovaný sa k tejto sume 4000,- EUR vyjadril na pojednávaní tak, že to vnímal ako preddavok na splátky v prípade, keby mesačné splátky po 500,- EUR nezvládal splácať.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalovaným zaplatená suma 4000,- EUR pri podpise nájomnej zmluvy bola tak preddavkom na nájomnom, zaplateným do budúcnosti. Je nepochybné, že žalobcovi vznikol nárok na nezaplatené nájomné, ktorého sa v tomto konaní domáhal najskôr v sume 2500,- EUR za nájom za mesiace december 2014 až apríl 2015 a po rozšírení žaloby aj za mesiace máj, jún a júl 2015, teda v celkovej sume 4000,- EUR. Súd však po vykonanom dokazovaní dospel k tomu záveru, že táto suma nájomného už bola zo strany žalovaného uhradená preddavkovo vopred a to dňa 13.06.2014 pri podpise zmluvy o nájme dopravného prostriedku, preto žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú. Žalobcovi nevnikol ani nárok na príslušenstvo žalovanej pohľadávky, pretože žalovaný sa do omeškania s úhradou mesačných splátok nájomného nedostal.

8. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní boli v celom rozsahu úspešný žalovaný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.