

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4Er/363/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615206527
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Michalovská
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6615206527.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec, vo veci oprávneného PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464, so sídlom Vajnorská ul. 100/A, 831 04 Bratislava, zast. JUDr. Veronika Kubriková., advokát, IČO: 42 174 716, AK so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava proti povinnému Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, XXX XX W., o vymoženie 975,97 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie vedené u súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Rimavská Sobota, Kálmána Mikszatha 268 pod sp.zn.: EX XXXX/XXXX sa **zastavuje**.

II. Súdnemu exekútorovi a povinnému sa náhrada trov exekučného konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 4Er/363/2015-39 zo dňa 02.11.2015 v zmysle § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenej súdu dňa 28.04.2015. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoE/89/2016-55 zo dňa 01.06.2016.

2. Podľa § 44 ods. 4 EP ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

3. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd uznesením špecifikovaným vyššie zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť, preto súd v zmysle horeuvedeného zákonného ustanovenia exekučné konanie zastavil.

4. Podľa § 47 ods. 3, druhá veta EP, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

5. Súdny exekútor podaním zo dňa 08.12.2016 tunajšiemu súdu oznámil, že si trov exekučného konania neuplatňuje.

6. Podľa § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

7. Podľa § 200 ods. 1 EP veta prvá a druhá trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

8. Podľa § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 203 ods. 1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

10. V danej veci oprávnený procesne zavinil zastavenie exekučného konania podaním návrhu na vykonanie exekúcie na vymoženie plnenia, ktoré je právom nedovolené, čím zavinil zastavenie exekučného konania, preto oprávnenému vznikla povinnosť nahradiť trovy exekučného konania. Súdny exekútor si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil a povinnému žiadne trovy nevznikli, preto im súd náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.