

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616209855
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616209855.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti K. B., M.. XX.XX.XXXX J. J. B., M.. XX.XX.XXXX obe umiestnené do Krízového strediska AMORET, Železničná 17 Lučenec, deti rodičov matky L. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. B., A..Č.. D., N. K. XXX, štátna občianka SR a otca L. B., M.. XX.XX.XXXX A. Q. W. XXX, štátny občan SR, za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec v konaní o ústavná starostlivosť, takto

rozhodol:

súd n a r i a d ť u j e maloletým deťom K. B., M.. XX.XX.XXXX J. J. L. B., M.. XX.XX.XXXX pobyt v krízovom stredisku AMORET, Železničná 17 Lučenec po dobu 6 mesiacov.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Lučenec 5P/78/2015-5 ti dňa 15.12.2015 bolo začaté konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi K. B., M.. XX.XX.XXXX J. J. B., M.. XX.XX.XXXX.

2. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Momentálne je nezamestnaná a je vo 8. mesiaci tehotenstva. Býva na adrese M. W. XX v dvojizbovom byte so svojim partnerom, švagrom a jeho 14 ročným synom. Matka nevlastní žiadny majetok. Maloleté deti navštevujú matku cez víkend.

3. Otec maloletých detí uviedol, že má najvyššie dosiahnuté vzdelanie hospodársku dvojročnú školu ako kŕmič - chovateľ bez maturity. Je vedený na ÚPSVaR ako nezamestnaný. Jeho príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi 61,60 Eur a rovnakú dávku poberá jeho družka, s ktorou spoločne žije v spoločnej domácnosti. Otec žije so svojou partnerkou v rodinnom dome, ktorý nevlastnia. Otec sa nedávno vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za spáchanie trestných činov neplatenia výživného a marenia výkonu úradného rozhodnutia. Nevlastní žiadny majetok väčšej hodnoty. Súhlasil s nariadením výchovného opatrenia maloletým deťom v krízovom stredisku.

4. Kolízny opatrovník žiadal aby maloleté deti ostali 6 mesiacov v krízovom stredisku AMORET.

5. Zástupkyňa okresnej prokuratúry s návrhom súhlasila, uviedla však či by nebolo dôvodné nariadiť aj ústavnú starostlivosť.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa prečítaním Uznesenia 7PPOm /4/2015-7, potvrdenia o príjme zamestnanca z ÚVTOS Banská Bystrica na č..l. 11, správy o prešetrení rodinných a sociálnych pomerov v rodine maloletých detí z ÚPSVaR Rimavská Sobota na č.l. 36 a nasl., lustrácie z registri obyvateľov na č.l. 91-92, lustráciou Soc. poisťovni na č.l. 49-50, správy ÚPSVaR Rimavská Sobota na č.l. 51, priloženými spismi Okresného súdu Rimavská Sobota 1P/323/2016, 21P/152/2005, 1P/363/2003, 1P/278/2015, 1P/297/2006 a výsluchom otca a matky maloletých detí a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Maloletý K. J. J. boli dočasne zverené do starostlivosti Krízového strediska AMORET, železničná 17 v Lučenci na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 7PPOm/4/2015-7 zo dňa 29.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.10.2015. Rozhodnutie bolo odôvodnené tým, že záujem maloletých detí v čase rozhodovania vyžadoval aby boli dočasne zverené do starostlivosti právnickej osoby, ktorá zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti. Pretože zdravie maloletých detí, ich priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin bol vážne ohrozený. Otec maloletých detí sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, matka maloletých detí sa ocitla s deťmi na ulici, nemal ich kto prichýliť ani nedisponovala s dostatočnými peňažnými prostriedkami na to, aby mohla maloletým deťom zabezpečiť ubytovanie. Zároveň sa nenašla žiadna dospelá fyzická osoba, ktorá by mohla zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti. Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Matka maloletých detí je nezamestnaná, bola evidovaná na ÚPSVaR Rimavská Sobota a vyradená pre nespoluprácu. Žije v spoločnej domácnosti s druhom U. B., nar. 01.01.1965, nezamestnaným, ktorý nie je evidovaný na ÚPSVaR. Od februára vykonáva brigádnicke práce u súkromného podnikateľa v M. W.. Matka maloletých deťoch je opätovne tehotná. Otec maloletých detí bol dňa 16.12.2016 prepustený z ÚVTOS Košice - Šaca. Od januára 2017 je evidovaný na ÚPSVaR Rimavská Sobota. Bola mu priznaná pomoc v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur a žije s družkou B. C. F. W., pričom partneri nemajú spoločné deti. Otec maloletých detí na maloleté deti K. J. J. platil výživné z ÚVTOS, kde bol pracovne zaradený. Matka maloletých detí bola rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota 4T/34/2016 zo dňa 18.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.05.2016 uznaná vinnou s prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, za čo bola odsúdená za trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, ktoré je povinná vykonať do jedného roka od nariadenia výkonu trestu.

8. Maloleté deti K. J. J. B. sa nachádzajú v súčasnosti v Krízovom stredisku AMORET v Lučenci na základe uznesenia o predbežnom opatrení vydaným Okresným súdom Lučenec zo dňa 29.10.2015 č.k. 7PPOm /4/2015-7. Maloleté deti majú naďalej zabezpečené miesto v Krízovom stredisku AMORET v Lučenci. Na strane matky doteraz nedošlo k úprave rodinných a sociálnych pomerov, tak aby matka dokázala zabezpečovať osobnú starostlivosť o svoje maloleté deti a preto nie je možný ich návrat do pôvodnej biologickej rodiny. V mieste bydliska ani v širšej rodine sa nenachádza žiadna iná vhodná osoba, ktorá by dokázala sa o deti postarať a preto deti nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté deti vyjadrili, že chápú v akej situácii sa nachádzajú a ich návrat domov zatiaľ nie je možný. Aj keď chodia na pravidelné návštevy domov, vidia, že situácia nie je doma dobrá. Rodičia nemajú žiadny príjem. Matka maloletých detí má termín pôrodu určený na marec. Počas pobytov doma maloleté deti prespávajú u sestry J. B. vo vedľajšom byte, nakoľko u starej matky nie je dostatočný priestor na spanie. Sestra žije so svojím druhom U. B. a maloletou dcérou. Celá rodina žije v dvojizbovom byte v stiesnených podmienkach: matka, jej druh, strýko, jeho syn Dominik. Okrem toho do domácnosti prichádzajú aj ďalší príbuzní z Husinej, príp. zo zahraničia. Maloletý K. je študentom 1. ročníka stredného odborného učilišťa stavebného v Lučenci, odbor stavebná výroba. Do školy chodí celkom rád, ale neplánuje ju dokončiť. Voľný čas trávi športovými aktivitami a baví ho hudba. Maloletá J. je v 7. ročníku základnej školy. Jej postoj k učeniu je ľahostajný, škola ju vôbec nebaví. V súčasnosti aj opakuje ročník. Ešte nevie čo by chcela ďalej študovať, nič ju nezaujíma, najlepšie výsledky dosahuje z nemeckého jazyka. Pri poslednej návšteve v domácnosti počas vianočných prázdnin ušla do Viedne s kamarátom Semirom. Bola u neho asi týždeň keď sa vrátila domov, matka sa na ňu veľmi hnevla a preto maloletá prerušila so Semirom kontakty. Maloletí súrodenci zhodne uviedli, že po návrate domov plánujú odísť do zahraničia, kde budú žiť aj pracovať. Ukončenie vzdelania pre nich nie je podstatné. S tým, že zatiaľ musia zotrvať v krízovom stredisku sú zmierení. Nad maloletými deťmi K. J. J. Krágovcami bola v minulosti nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom č.k. 1P /363/2014-15 z 26.01.2004 Okresným súdom v Rimavskej Sobote. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 1P/323/2006-8 zo dňa 21.08.2006 bola zrušená ústavná starostlivosť a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec maloletých detí bol zaviazaný na plnenie výživného vo výške 700 Sk na každé dieťa zvlášť. V pôvodnom rozhodnutí Okresného súdu Rimavská Sobota 1P/337/2004-27 zo dňa 11.01.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.02.2005 bol maloletý A. Q. zvereny do pestúnskej starostlivosti manželov B. Š. J. T. Š.. Z odôvodnenia vyplýva, že rodičom maloletého bola L. Q., otec neurčený. Matka má 6 ďalších maloletých detí, z ktorých 3 v ústavnej starostlivosti a 3 zverené iným osobám. Rozsudkom 1P/275/2005-9 zo dňa 13.09.2005, ktorý sa stal právoplatným 27.09.2005 Okresný súd v Rimavskej Sobote vyslovil, že maloleté deti J. J. K. B. nie sú zatiaľ osvojiteľné. Rozhodnutie súdu bolo zdôvodnené tým, že otec maloletých naďalej platí na deti výživné, čo je jedna z foriem prejavu záujmu, pričom v intenzívnejšom prejavení záujmu mu bráni prekážka vyplývajúca z jeho obmedzených možností

súvisiacich z výkonom trestu odňatia slobody, pričom v budúcnosti je možné, že jeho záujem o maloleté deti by bol častejší.

9. Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

10. Podľa čl. 5 ZR záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 26 ZR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Z takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je dôvodné nariadiť nad maloletými deťmi výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) ZR, t.j. zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v zariadení na 6 mesiacov kým nedôjde k úprave pomerov u matky maloletého dieťaťa, resp. otca maloletého dieťaťa, ktorí by boli schopní po úprave svojich sociálnych pomerov vziať deti do svojej osobnej starostlivosti. Zároveň v minulosti sa maloleté deti nachádzali v ústavnej starostlivosti, ktorá bola neskôr zrušená, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec o maloleté deti prejavuje záujem. Vzhľadom na stiesnené podmienky, v ktorých žije matka maloletých detí, zároveň čaká ďalší prírastok do rodiny je v záujme maloletých detí aj s prihliadnutím na čl. 5 písm. a) ZR, a najmä na záujem maloletých detí s ohľadom na úroveň starostlivosti o maloleté deti, aby dočasne bola zabezpečená úprava rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí v zariadení - Krízovom stredisku AMORET Lučenec po dobu 6 mesiacov.

13. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, pričom určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil iné dôvody pre aplikáciu § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.