

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816203767
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6816203767.5

Uznesenie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanej L. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, okres Revúca, zastúpenej opatrovníčkou Z. F.Z., R.. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX M., v konaní o zaplatenie 163,19 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanej sa nepriznáva náhrada trov konania.

III. Žalobcovi sa vracia poplatok zo žaloby vo výške 9,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. prevádzkovateľ systému po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Nariaďuje sa Slovenskej pošte, a.s. prevádzkovateľ systému, IČO 366 31 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 97599 Banská Bystrica, aby vrátila žalobcovi súdny poplatok zo žaloby vo výške 9,80 eur najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Revúca dňa 13.07.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 163,19 eur s príslušenstvom titulom nevrátenia peňažných prostriedkov na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 17.08.2011.

2. Uznesením Okresného súdu Revúca, č.k. 4Csp/11/2016-36 zo dňa 20.01.2017, súd na návrh žalobcu pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že preukázal, že počas konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa v tomto spore koná. Z úradnej činnosti bolo súdu tiež známe, že obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., na ktorú bola pohľadávka postúpená, a ktorá súhlasila so vstupom do konania na miesto pôvodného žalobcu, podľa informácií zverejnených Národnou bankou Slovenska patrí medzi ostatných veriteľov oprávnených poskytovať spotrebiteľské úvery bez obmedzenia, a predmetom postúpenia je pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, súd preto pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako nový žalobca, spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 358 31 154.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 16.02.2017 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu zaplatenia žalovanej pohľadávky počas konania a žiadal konanie zastaviť. Proti žalovanej si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatnil. Zároveň žiadal o vrátenie časti kráteného zaplateného súdneho poplatku.

4. Na pojednávaní opatrovníčka žalovanej súhlasila so späťvzatím žaloby v celom rozsahu.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby, ktoré je prejavom dispozitívneho oprávnenia žalobcu s predmetom konania, s čím opatrovníčka žalovanej na pojednávaní výslovne súhlasila.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Žalovaná nezavinila zastavenie konania splnením žalovanej povinnosti po začatí konania tak, ako uviedol žalobca, lebo žaloba proti nej nebola podaná dôvodne. Zastavenie konania späťvzatím žaloby po začatí súdneho konania, naopak zavinil žalobca. Právo na náhradu trov konania z uvedeného dôvodu vzniklo žalovanej. Žalovanej žiadne trovy konania zo súdneho spisu nevyplývajú, súd jej preto žiadnu náhradu trov konania nepriznal.

12. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v platnom znení (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

14. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. Podľa § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania, dovolanie alebo kasačná sťažnosť vzala späť pred prvým pojednávaním.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súd súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku zo žaloby žalobcovi. Súdny poplatok zo žaloby sa vracia krátený v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch o 1%, najmenej o sumu 6,70 eur, vo výške 9,80 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, krátený o sumu 6,70 eur, rovná sa 9,80 eur). Súdny poplatok zo žaloby bude žalobcovi vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti, po právoplatnosti tohto uznesenia, v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia. Lehota v zmysle

ustanovenia § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v rámci ktorej možno rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku, neuplynula.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.