

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717010099
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8717010099.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z JUDr. Pavla Rotha a prísediacich Michala Havaša a Mgr. Stanislava Spišiaka, v trestnej veci obvineného F. Ž., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 20. februára 2017, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 24. januára 2017 v konaní 2 Pv 546/15/7706 na Okresnej prokuratúre v Poprade medzi obvineným Lukášom Žigom a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Poprade

a p o t v r d z u j e :

Obvinený

F. Ž., nar. XX. X. XXXX N. S., trvale bytom S., Z. H. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok

j e v i n n ý , ž e

dňa 18. 10. 2015 v čase okolo 20,00 hod. v Poprade, na rohu obytného bloku s popisným číslom 804/24, nachádzajúceho sa na V.. C., využil nepozornosť B. A. z Popradu a z pravej ruky jej vytrhol kabelku čiernej farby, v ktorej sa nachádzala služobná vstupná karta do pobočky K. K., V.. Š. Č.. XX N. S., stravné lístky v nominálnej hodnote 152,80 eur, prívesok z bieleho kovu s vyobrazením hlavy Jána Pavla II. a Benedikta XVI., peňaženka čiernej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 20,- eur, dámske náušnice v tvare slzy zo žltého kovu, pričom stravné lístky a finančnú hotovosť použil pre vlastnú potrebu a kabelku odhodil na doposiaľ nezistené miesto v meste Poprad, čím takto spôsobil poškodenie B. A. škodu spolu vo výške 210,80 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa u obvineného od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad pod sp. zn.: 4T/17/2016 zo dňa 17. 3. 2016, právoplatný dňa 17. 3. 2016, ktorým mu bol uložený podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov, na výkon ktorého

bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej B. A., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom S., C. XXX/XX vo výške 208,80 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad v predmetnej trestnej veci podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu. Tak isto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.
2. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol áno.
3. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol áno.
4. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol áno.
5. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.
6. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol áno.
7. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol áno.
8. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol áno.
9. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol áno.
10. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.