

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/106/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716205447  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716205447.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/14, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1.mája 173/11, 911 01, Trenčín, pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47234679, proti žalovanému Z. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, XXX XX T., štátny občan SR, o zaplatenie 1.776,05 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.762,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.762,05 € od 2.2.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 4.5.2016 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu zo dňa 27.4.2016, ktorou sa domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.776,05 €, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 21,13 € a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.776,05 € od 28.4.2016 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Žalobu zdôvodnil tým, že žalobca uzatvoril ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom dňa 13.3.2014 Úverovú zmluvu č.4403047717, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky ich spoločnosti. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.800,- € zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 42,92 €. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, tak ako je to uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 14.1.2016 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo splatnených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. V tejto súvislosti poukázali na rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013. Úrok z omeškania si uplatnili vo výške 5,05 % ročne, keď úroková sadzba bola určená ku dňu 2.2.2016 (pätnásť deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) a vyčíslený úrok z omeškania vo výške 21,13 € bol vypočítaný zo sumy 1.776,05 € od 2.2.2016 do 27.4.2016, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby. K tomuto dňu teda žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške istiny 58,35 €, zosplatennej istiny vo výške 1.529,26 €, úroku vo výške 110,82 €, upomienky II. vo výške 24,- €, upomienky I. vo výške 9,92 €, poistenie Bill protection vo výške 15,10 €, poplatku za možnosť zmeny

splátky vo výške 5,80 €, poplatku za možnosť odloženia splátok vo výške 5,80 € a zmluvnej pokuty vo výške 17,- €, teda spolu 1.776,05 €.

2. Na návrh vydal súd dňa 9.6.2016 platobný rozkaz č.k.10C/106/2016-39, ktorý však musel v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uznesením č.k.10C/106/2016-48 zo dňa 18.10.2016 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 116 ods. 3 C.s.p., ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

4. Súd postupoval podľa § 116 C.s.p., keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, preto sa súd pokúsil zistiť miesto skutočného pobytu žalovaného. Súd zistil zo správy OO PZ Zvolen, že dotýčny na adrese trvalého pobytu býva, ale opakovane nebol zastihnutý s tým, že na mieste boli vyťažené osoby, ktoré uviedli, že tento sa na uvedenej adrese zdržuje sporadicky, keď v súčasnej dobe pracuje v zahraničí na presne nezistenej adrese. Tiež bolo zistené, že žalovaný nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne bolo zistené, že žalovaný bol zamestnaný do 8.9.2015. Keďže konkrétne miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu s tým, že žaloba sa dňom 7.11.2016 považuje za doručенú žalovanému.

5. Dňa 16.2.2017 bolo na tunajší súd prostredníctvom emailu doručené vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu, v ktorom okrem iného uviedol, že predmetná úverová zmluva je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle žalobcu a žalovaného, je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, od ktorých by žalobca odvodzoval svoj právny nárok. V rámci rozhodovacej praxe tunajšieho súdu považoval žalobca za dôležité poukázať, v súvislosti s charakterom prejednávanej veci, na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 9.11.2016 vedené pod sp.zn.C-42/15, pričom konkrétne citoval niektoré časti tohto súdneho rozhodnutia. V zmysle uvedených intencií nie je dôvod podľa ich názoru považovať úver za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko členské štáty vo vnútroštátnej právnej úprave nie sú oprávnené stanoviť povinnosti zo zmluvy o úvere než tie, ktoré sú vymenované v článku 10 ods. Smernice 2008/48 a vo svetle týchto nových skutočností žalobca žiadal, aby súd žalobného návrhu vyhovel.

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 20.2.2017, na ktoré sa nedostavil žalobca, ani právny zástupca žalobcu, ani žalovaný, pričom právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, keď súd predvolával právneho zástupcu žalobcu elektronickou formou. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 16.2.2017 ospravedlnil neúčast' žalobcu, ako aj právneho zástupcu žalobcu na tomto pojednávaní a zároveň vyjadril súhlas, aby pojednávanie prebehlo v neprítomnosti žalobcu, ako i jeho právneho zástupcu resp. aby bolo v ich neprítomnosti aj rozhodnuté. Toto podanie bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 16.2.2017 prostredníctvom emailu. Žalovaný mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas prostredníctvom splnomocnenca. Dňa 10.2.2017 bolo na tunajší súd doručené podanie žalovaného, označené ako ospravedlnenie, v ktorom uviedol, že dňa 27.1.2017 obdržal predvolanie na pojednávanie s tým, že z dôvodu dlhodobej práce v Nemecku sa ospravedľuje, že v tento termín nemôže sa na pojednávanie dostaviť. Zároveň uviedol, že nevie uviesť predpokladaný návrat na Slovensko. Súd sa pokúsil telefonicky skontaktovať so žalovaným, aby mu bolo oznámené, že súd nebude akceptovať ak predmetným podaním mienil požiadať aj o odročenie pojednávania, hoci z obsahu predmetného podania vyplýva iba, že žiada ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávaní. Súd má totiž za to, že nebol daný dôvod na odročenie pojednávania v zmysle príslušných ustanovení C.s.p., keď žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal ním tvrdené skutočnosti uvedené v tomto podaní a zároveň ani neuviedol konkrétny dátum resp. obdobie, kedy by sa mohol pojednávania zúčastniť. Ohľadne pokusu telefonického kontaktovania sa so žalovaným asistentkou

senátu bol spísaný úradný záznam zo dňa 16.2.2017. Súd postupoval podľa § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

7. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré vo fotokópiách predložil žalobca v priebehu konania a to: predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 30.3.2016 z č.l.15-16 vrátane poštového podacieho hárka z č.l.17-18, Úverovú zmluvu zo dňa 13.3.2014 z č.l.19 vrátane Úverových zmluvných podmienok z č.l.20-26, výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 14.1.2016 z č.l.29 vrátane poštového podacieho hárka z č.l.30-31, výpis čerpania splátok a úhrad z č.l.32-33, pričom zistil tento skutkový stav.

Z Úverovej zmluvy č.4403047717 zo dňa 13.3.2014 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, pričom predmetom tejto úverovej zmluvy bol spotrebiteľský bezúčelový úver, celková výška úveru 1.800,- €, celková výška mesačnej splátky 42,92 €, počet splátok 84, ročná úroková sadzba 17,08 %, RPMN 18,6 %, priemerná hodnota RPMN 18,87 %, s tým, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci, dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15.deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci v ktorom je splatná prvá splátka. Celková čiastka splatná spotrebiteľom 3.108,- €, lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15.dňa v poslednom mesiaci. Ako doplnkové služby boli dojednané poistenie výdavkov - balíček Prémium, úhrada za poistenie 3,02 € (7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Zároveň sa dohodli strany na službe Zmeny výšky a počtu splátok, poplatok za službu 1,45 € (zahnutý v splátke) a tiež na službe Odložené splátky, poplatok za službu 1,45 € (zahnutý v splátke). Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o hotovostnom úvere a Zmluvy o revolvingovom úvere boli Úverové podmienky spoločnosti žalobcu s kódom ITH 213, pričom klient svojim podpisom potvrdil, že tieto úverové podmienky prevzal, je s nimi oboznámený, všetky ich ustanovenia sú mu zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. Zároveň klient svojim podpisom zmluvy vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom Poistnej zmluvy č.19100826/2009 uzatvorenej medzi nimi ako poistníkom a Českou pojišťovnou ZDRAVÍ a.s. ako poistníkom vrátane znenia zvláštnych poistných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy. Tiež svojim podpisom na zmluve potvrdil, že pred uzavretím zmluvy prevzal formulár so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, ktorý bol vyhotovený v súlade s právnymi predpismi a boli mu poskytnuté náležité vysvetlenia. Súčasne v tejto zmluve bol dojednaný aj revolvingový úver, ktorý však nebol predmetom tohto súdneho konania, preto ho súd bližšie nepreskúmaval.

Z Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - Hotovostný úver a Revolvingový úver platné od 15.10.2013 súd okrem iného zistil, že v Hlave 1 § 2 je uvedené, že uzatvorením zmluvy sa zaviazali poskytnúť mu dohodnutý úver a on sa zaviazal poskytnutý úver im vrátiť a zaplatiť úroky. V Hlave 4 § 1 veta prvá je uvedené, že úver mu poskytujú v okamihu kedy prijme finančnú čiastku v hotovosti alebo tretím dňom po dni kedy odošlú finančnú čiastku na účet, ktorý za týmto účelom určil v zmluve. V Hlave 5 § 1 je uvedené, že úver musí splácať riadne a včas v stanovených mesačných splátkach s tým, že počet, výška a termín splatnosti jednotlivých splátok sú uvedené v zmluve. Jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov a úhrady za poistenie (ďalej iba „splátka“), ak nie je v zmluve alebo v týchto úverových podmienkach uvedené inak. V Hlave 5 § 7 je uvedené, že ním zaslané platby budú započítané na úhradu jeho záväzkov podľa termínov ich splatnosti, a to od najstaršieho záväzku. V prípade viacerých záväzkov s rovnakým dátumom splatnosti bude úhrada použitá v tomto poradí: istina, úroky, ďalšie príslušenstvo vrátane sankcií. V Hlave 7 § 3 je uvedené, že v prípade a) ak sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, musí im celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru). V Hlave 18 § 1 je uvedené, že ak sa omešká s úhradou splátky, majú právo mu vyúčtovať a on je povinný uhradiť poplatok za upomienku vo výške 5,- € v prípade prvej upomienky a 12,- € v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie úplne prvej upomienky počas trvania zmluvy, nebudú poplatok za upomienku účtovať. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok bude poplatok za upomienku účtovaný maximálne dvakrát za kalendárny mesiac a len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Po zosplatnení úveru už nebudú poplatky za upomienky účtované. V Hlave 18 § 2 je uvedené, že ak sa omešká s úhradou splátky, majú právo vyúčtovať mu zmluvnú pokutu vo výške 17,- €, ktorú musí uhradiť. Táto pokuta bude mu naúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy.

Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 14.1.2016 súd okrem iného zistil, že ho žalobca adresoval žalovanému, v ktorom ho vyzvali k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy č.4403047717 v dôsledku jeho omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z predmetnej úverovej zmluvy, s tým, že

žiadali dlžnú čiastku vo výške 1.776,05 € zaplatiť do 15 dní od odoslania tejto výzvy na ich bankový účet. Z poštového podacieho hárku č.EPH006109817 súd zistil, že pod podacím číslom RK036913804SK je ako jeden z adresátov dňa 18.1.2016 uvedený žalovaný.

Z predžalobnej výzvy na zaplataenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 30.3.2016 súd zistil, že právny zástupca žalobcu ho adresoval žalovanému, v ktorom ho vyzvali k zaplataeniu dlžnej čiastky, ktorá ku dňu spísania tejto výzvy bola vo výške 1.790,30 € a pozostávala z istiny úveru, účtovaných poplatkov podľa úverovej zmluvy a úverových podmienok, zákonného úroku a zmluvného úroku a to najneskôr do 20 dní odo dňa odoslania tejto výzvy na ich bankový účet, s tým, že sa jednalo o pohľadávku z úverovej zmluvy č.4403047717 uzavretej dňa 13.3.2014. Z pripojeného poštového podacieho hárku č.EPH006622391 zo dňa 31.3.2016 súd zistil, že ako odosielateľ je tu uvedený právny zástupca žalobcu a pod podacím číslom RK061807453SK je ako jeden z adresátov uvedený žalovaný. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že sa týka žalovaného s tým, že je tu dňa 14.3.2014 uvedené čerpanie vo výške 1.800,- €, pričom boli vykonávané úhrady do 20.8.2015, kedy bola zaznamenaná posledná úhrada. Od 18.splátky splatnej dňa 15.9.2015 už žiadna úhrada vykonaná nebola, s tým, že dňa 14.1.2016 je uvedené zosplatenie. Pri celkovej rekapitulácii je uvedené predpis istiny 270,74 €, úhrada 212,39 €, dlh 58,35 €, upomienka II. predpis 24,- €, úhrada 0,- €, dlh 24,- €, upomienka I. predpis 30,- €, úhrada 20,08 €, dlh 9,92 €, zosplatená istina 1.529,26 €, úhrada 0,- €, dlh 1.529,26 €, úrok 527,43 €, úhrada 416,61 €, dlh 110,82 €, poplatok za možnosť odloženia splátok 30,45 €, úhrada 24,65 €, dlh 5,80 €, poplatok za možnosť zmeny splátky 30,45 €, úhrada 24,65 €, dlh 5,80 €, poistenie Bill protection 66,44 €, úhrada 51,34 €, dlh 15,10 €, zmluvná pokuta predpis 17,- €, úhrada 0,- €, dlh 17,- €, úrok z omeškania 21,13 €, úhrada 0,- €, dlh 21,13 €, celkom predpis 2.546,90 €, úhrada 749,72 €, dlh 1.797,18 €.

8. Podľa § 261 ods.3 písm.d) Obchodného zákonníka sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené, toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods.8 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od meškania so zaplataením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 1.4.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom do 31.3.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ v znení účinnom do 31.3.2015, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom do 31.5.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ v znení účinnom do 31.5.2014, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom do 31.5.2014, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 13.3.2014 uzavretá úverová zmluva, pričom táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch, voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Žalovaný má v danom právnom vzťahu postavenie spotrebiteľa a žalobca má postavenie dodávateľa, čiže sa jedná o tzv. spotrebiteľský úver a z tohto uhla pohľadu súd predmetnú zmluvu a celý právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným aj posudzoval. Súd vychádzal z toho, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá sa v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka považuje za „absolútny obchod“, t.j. na tento právny vzťah je potrebné primárne aplikovať ustanovenia tretej časti Obchodného zákonníka. Zároveň súd ale aplikoval na tento zmluvný vzťah aj ustanovenia zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) ako lex specialis a pokiaľ ide o zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako takých aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. resp. ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce právne úkony ako také.

Súd z vykonaného dokazovania nemal preukázané, že by predmetná úverová zmluva neobsahovala všetky obligatórne náležitosti vyžadované v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorých absencia spôsobuje, že predmetný spotrebiteľský úver sa má považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súd preto vyhodnotil, že vzhľadom na výšku poskytnutých finančných prostriedkov a sumu, ktorú žalovaný uhradil na tento úver (vychádzajúc z tvrdení žalobcu), je nárok žalobcu pokiaľ ide o žalovanú sumu vo výške 1.587,61 € v celom rozsahu dôvodný, keďže predstavuje istinu poskytnutého úveru. Rovnako súd za dôvodný nárok, ktorý žalobcovi aj priznal, považoval nárok na zaplatenie riadneho úroku vo výške 110,82 €, keďže žalobca si uplatnil riadny úrok iba vo výške 527,43 € (z toho už uhradená časť v sume 416,61 €), ktorá bola podstatne nižšia než suma, na ktorú by mal žalobca nárok podľa predmetnej úverovej zmluvy, kde bola dohodnutá celková čiastka, ktorá mala byť zaplatená spotrebiteľom vo výške 3.108,- €, keď výška úveru bola v sume 1.800,- €. Rovnako súd za dôvodný považoval nárok žalobcu na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 17,- €, keď súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že boli splnené zákonné podmienky ohľadne dojednávania tejto zmluvnej pokuty, ktorá bola dojednaná písomne, v konkrétnej výške, pričom súd túto zmluvnú pokutu nepovažoval ani za neprimerane vysokú, aj s poukazom na to, že bolo dojednané, že túto je možné účtovať len jedenkrát po dobu trvania zmluvy a zároveň bolo dojednané za aké konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti bude táto zmluvná pokuta účtovaná.

V časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 24,- € za upomienky II., súd vyhovel žalobe len čiastočne a prisúdil žalobcovi čiastku 10,- €, nakoľko ako prejudiciálnu otázku skúmal zmluvné dojednanie uvedené v Hlave 18 § 1 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. - Hotovostný úver a Revolvingový úver, pričom dospel k záveru, že táto zmluvná podmienka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa a zároveň táto podmienka nebola individuálne dojednaná, čo vyplýva z charakteru zmluvného vzťahu s tým, že žalobca v konaní nepreukázal opak, t.j. že predmetná zmluvná podmienka bola dojednaná individuálne. Nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a v tej súvislosti aj neprijateľnosť tejto podmienky súd videl aj v tom, že žalovaný ako spotrebiteľ bol v postavení, že buď bez výhrad prijme zmluvné podmienky, ktoré navrhol žalobca, resp. právny predchodca žalobcu alebo tento neuzavrie zmluvu. Neprijateľnosť predmetnej zmluvnej

podmienky súd vyvodzuje aj s ohľadom na to, že sa týmto zmluvným ustanovením v podstate požaduje od žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, čo vyššie citované zákonné ustanovenie § 53 ods. 4 písm. k/ definuje priamo ako neprijateľnú podmienku, keďže podľa názoru súdu poplatok za upomienku by mal zodpovedať výške administratívnych nákladov súvisiacich s vyhotovením a doručením tejto upomienky klientovi. Súd preto považoval za zákonnú zmluvnú podmienku len dojednanie ohľadne povinnosti zaplatiť poplatok za upomienku vo výške 5,- € za jednu upomienku týkajúcu sa tej ktorej splátky úveru. Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania, súd tento priznal od 2.2.2016, čo zodpovedá dátumu, od ktorého si uplatnil úrok z omeškania aj samotný žalobca v rámci kapitalizovaného úroku z omeškania od zosplatnenia do 27.4.2016, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby, avšak tento bol žalobcom počítaný zo sumy 1.776,05 € a súd tento priznával len z prisúdenej čiastky 1.762,05 €. Pokiaľ ide o výšku úroku, súd mu tento priznal vo výške ako bol žalobcom uplatnený, pričom sa jednalo o zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 10.9.2014 do 15.3.2016 vo výške 0,05 % ročne, teda úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený v zákonnej výške.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd analogicky v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný, s výnimkou nepatrnej časti, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
  1. sa týkajú procesných podmienok,
  2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.